

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010413
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3815010413.6

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému B. L. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 25. júla 2019 odvolanie obžalovaného B. L. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.03.2019, sp.zn.3T/128/2015, a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného B. L. z a m i e t a , pretože bolo podané osobou neoprávnenou.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 06.03.2019, sp.zn.3T/128/2015 bol obžalovaný B. L. (ďalej len „obžalovaný“) uznaný vinným z prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že obvinený F. L. spolu s obvineným B. L. dňa 30.3.2015 v čase od 03:26 hod do 03:28 hod v D. na H. ulici XX sa dostali do predajne W., a to tak, že obvinený B. L. skrutkovačom, ktorý si priniesol so sebou, vypáčil uzamknuté vstupné dvere na predajni, vošiel do predajne, odkiaľ vzal 1 ks zásobník s finančnou hotovosťou vo výške 130,- eur, pričom obvinený F. L. dával zatiaľ vonku pozor, čím spoločnosti G., s.r.o. T. H. XXX/XX, D., IČO: XXX XXX XX, spôsobili škodu odcudzením vo výške 210 eur a poškodením dverí vo výške 100 eur.

Okresný súd u obžalovaného podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože považoval trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn.3T/170/2015 zo dňa 23.11.2015, právoplatným 16.12.2015 vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Súčasne okresný súd obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák., § 74 ods. 1 Tr. zák. ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a podľa § 287 ods. 1 Tr. por. povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti G., s.r.o. škodu vo výške 310 Eur.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, nakoľko v zákonnej lehote ho napadol obžalovaný pre nesprávnosť výroku o treste. Obžalovaný v písomných dôvodoch odvolania poukázal obsahlo na svoje predchádzajúce odsúdenia, pričom uviedol, že svojim odvolaním sa snaží poukázať na to, že vo veciach Okresného súdu Prievidza vedených pod sp.zn.1T/79/2016, sp.zn.3T/170/2015 bol súdený za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bolo vyhlásený odsudzujúci rozsudok sp.zn.1T/79/2016 a tento rozsudok mu bol podľa jeho názoru zámerne preskočený a bol mu uložený súhrnný trest s trestnou vecou pod sp.zn.3T/170/2015. Ako poukázal na jeho odsúdenie, tak už dňa 06.03.2019 mu nebol uložený súhrnný trest a podľa § 44 Tr. zák. súd upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože odsúdenie Okresného súdu Prievidza sp.zn.3T/170/2015 je dostačujúce na jeho prevýchovu. Je toho názoru, že senát okresného súdu nekoná správne v jeho trestných veciach, aby nemohol poukázať na jeho odsúdenia vo veciach vedených pod sp.zn.1T/79/2016 a sp.zn.3T/170/2015. Zo strany súdu prostredníctvom ustanovenej obhajkyne pri vyhlásení odsudzujúceho rozsudku sp.zn.1T/79/2016 zo dňa 11.07.2016 bol daný do situácie, že sa vzdal odvolania. V jeho odvolaniach sa snaží poukázať na jeho

odsúdenie vo veci sp.zn.1T/79/2016, kde mu podľa jeho názoru bolo súdom nesprávne použité ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. a tiež je toho názoru, že splnil podmienku pre uloženie primeraného súhrnného trestu už dňa 11.07.2016 vo veci Okresného súdu Prievidza sp.zn.1T/79/2016 s trestnou vecou vedenou pod sp.zn.3T/170/2015. V tejto predmetnej trestnej veci vedenej pod sp.zn.3T/128/2015 bol súdený za krádež, ktorú spáchal dňa 30.03.2015. Dňa 06.02.2019 bol Okresným súdom Prievidza sp.zn.1T/109/2018 uznaný vinným pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. Bol súdený za krádeže vlámaním, ktoré spáchal dňa 12.03.2015, 25.03.2015, 17.07.2015 a 17.08.2015 a súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože odsúdenie sp.zn.1T/79/2016 je dostačujúce na jeho prevýchovu. Voči tomuto odsúdeniu sa tiež odvolal a písomne zdôvodnil svoje odvolanie. Domnieva sa, že senát okresného súdu mal počkať na rozhodnutie senátu Krajského súdu v Trenčíne a potom mu uložiť trest vo veci vedenej pod sp.zn.3T/128/2015. Obžalovaný ďalej uviedol, že mu trvalo trochu dlhšie, kým začal nad sebou premýšľať a naozaj ľutovať, že páchal trestnú činnosť. Počas jeho pobytu na slobode časom podľahol omamným látkam a rýchlo zabudol kde bol. Žiadnu trestnú činnosť nespáchal, keď bol čistý- bez omamných látok. Podľa jeho názoru, na okresnom súde pri jeho odsúdení vidia iba to, koľkokrát bol súdne trestaný a trestnú činnosť, ktorú páchal, a nie to, že mu trvalo trochu dlhšie, kým začal nad sebou trochu premýšľať a naozaj ľutovať, že sa nepokúsil urobiť niečo, aby už taký život nevedol. Domnieva sa, že je možné vyhovieť jeho odvolaniu a uložiť mu primeraný súhrnný trest za všetku jeho trestnú činnosť, ktorú spáchal v roku 2015 vo výmere 10 rokov. Takýto trest by bol pre neho primeraný. Obžalovaný ďalej uviedol, že má uložené aj ambulantné liečenie a ochranný dohľad. Má záujem po jeho prepustení viesť riadny život a pomaly splácať škodu, ktorú napáchal od roku 2007. Obžalovaný z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby bolo jeho odvolaniu vyhovie.

V písomných dôvodoch odvolania, ktoré obžalovaný podal prostredníctvom svojho obhajcu poukázal na to, že k spáchaniu trestnej činnosti sa v plnom rozsahu priznal, svoje konanie oľutoval a súd prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny. Pridržiava sa argumentácie, ktorú uviedol v záverečnej reči na hlavnom pojednávaní dňa 06.03.2019.

K odvolaniu obžalovaného sa prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza do konania neverejného zasadnutia krajského súdu, bližšie písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 21. mája 2019, na neverejnom zasadnutí dňa 25. júla 2019 zistil dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por., pretože obžalovaný nemôže podať odvolanie vo svoj neprospech. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného bolo podané osobou neoprávneného.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd dospel k záveru, že obžalovaný sa svojim odvolaním v podstate domáhal nápravy u predchádzajúceho odsúdenia rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn.1T/79/2016 zo dňa 11.07.2016, kde podľa neho boli pri ukladaní trestu použité nesprávne ustanovenia Trestného zákona, mal mu byť ukladaný súhrnný trest i vo vzťahu k inému odsúdeniu, preto žiadal, aby mu bol v prejednávanej veci uložený primeraný súhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. V súvislosti s argumentáciou obžalovaného odvolací súd zdôrazňuje, že nemôže v tomto predmetnom konaní preskúmať správnosť a zákonnosť predchádzajúceho právoplatného rozsudku. Ak sa napriek uvedenému v predmetnej trestnej veci obžalovaný domáhal uloženia primeraného súhrnného trestu (čo v prípade, ak by takýto postup prichádzal do úvahy, znamenalo nepochybne uloženie prísnejšieho trestu), bolo by takéto rozhodnutie v jeho neprospech. Z uvedených dôvodov potom odvolací súd odvolanie obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. zamietol, pretože obžalovaný nemôže podať odvolanie vo svoj neprospech.

Odvolací súd nad rámec vyššie uvedeného záveru konštatuje, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, nepochybil vo výroku, ktorým podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože správne považoval trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn.3T/170/2015 zo dňa 23.11.2015, právoplatným 16.12.2015 vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Pri ukladaní trestu okresný

súd prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti nápravy. Zohľadniac spôsob spáchania činu, následok, osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, priznanie obžalovaného k trestnej činnosti a jej oľutovanie už v prípravnom konaní, na vyhlásenie o uznaní viny, ktoré súd prijal, trest uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza, sp.zn.3T/170/2015 zo dňa 23.11.2015, právoplatným 16.12.2015 vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol obžalovaný zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia a vo vzťahu ku ktorému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a dostatočný, pričom okresný súd správne upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona.

Z hľadiska vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.