

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12P/23/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818202470  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3818202470.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: S. A., nar. XX.X.XXXX, bytom G., V. XXX/X, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov, matka: M. D. Z., nar. X.XX.XXXX, bytom Ul. O. L. XX/XX, XX-XXX N., K., štátna občianka K. republiky a otec: Z. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G., V. XXX/X, o návrhu starých rodičov: Z. A., nar. X.X.XXXX, bytom G., V. XXX/X a S. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., V. XXX/X, o zvýšenie vyživovacej povinnosti matky na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 9P/20/2012-104, zo dňa 17.4.2013, vo výroku o vyživovacej povinnosti matky, M. D. Z., tak, že s účinnosťou od X.X.XXXX zvyšuje vyživovaciu povinnosť matky voči maloletej S. A., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 50 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, ktoré výživné bude platiť vždy do 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca vopred a ktoré výživné je povinná poukazovať počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

II. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.5.2018 do vyhlásenia tohto rozhodnutia vo výške 1.500 eur, povoľuje súd matke zaplatiť v 30 eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, s tým, že prvá splátka bude zaplatená v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, pod následkom straty výhody splátok a zročnosti celej sumy, v prípade nezaplatenia jednej zo splátok riadne a včas.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

IV. Štátu náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.5.2018, starí rodičia maloletej Márie žiadali súd, aby s účinnosťou od 1.5.2018 zvýšil vyživovaciu povinnosť matky voči maloletej S., ktorá im bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, zo sumy 50 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne. Návrh zdôvodnili tým, že maloletá od septembra 2018 nastupuje do 5. ročníka Piaristickej školy v Prievidzi, čím sa im zvýšia náklady na cestovné, stravné a pomôcky do školy pre maloletú, ktorá má kardiologické zdravotné problémy, z dôvodu ktorého s ňou cestujú dvakrát do roka na kontrolu do Bratislavy. Maloletá takisto navštevuje hudobnú školu, venuje sa hraníu na klavír. Je potrebné, aby sa zdokonaľovala v hraní na klavír aj doma, z dôvodu ktorého maloletej je nutné zakúpiť aj domov klavír (piano). S maloletou takisto každý štvrtok chodia na plavecký kurz do Lehoty pod Vtáčnikom. Maloletá rastie, z dôvodu ktorého majú takisto zvýšené náklady na jej ošatenie a obuv.

2. Otec maloletej sa k meritu veci nevyjadril a takisto sa neustanovil ani na pojednávajúce. Jeho neúčast' na pojednávajúci z dôvodu pracovných ospravedlnili na pojednávajúci jeho rodičia, s ktorými žije v spoločnej domácnosti.

3. K meritu veci sa nevyjadřila a na pojednávajúce sa nedostavila ani matka maloletej, ktorá má vykázané doručenie predvolania na pojednávajúce dňom 8.4.2019. Z neúčasti na pojednávajúci sa neospravedlnila.

4. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávajúci súd vo veci v neprítomnosti rodičov maloletej.

5. Dokazovaním vykonaným na pojednávajúci, vypočítaním starých rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu spisu, osobitne návrh č.l. 1, lustrácia v sociálnej poisťovni na starého otca č.l. 10, potvrdenie o príjme otca maloletej č.l. 13, správa kolízneho opatrovníka z 8.6.2018 č.l. 28, správa kolízneho opatrovníka zo dňa 14.12.2018 č.l. 87, Rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) č.l. 97, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie zo dňa 29.11.2018 č.l. 103, oznámenie Českej správy sociálneho zabezpečenia ústredie zo dňa 18.1.2018 č.l. 104, Rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie z 29.11.2018 č.l. 105, rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 9P/20/2012-104 zo dňa 17.4.2013, rodný list maloletej č.l. 109, príjem otca maloletej č.l. 110-132, správa Piaristickej spojenej školy F. Hanáka Prievidza č.l. 133, potvrdenie o nákladoch maloletej v Súkromnej spojenej škole, Súkromnej základnej umeleckej školy Prievidza č.l. 134, platobný doklad SIPO č.l. 135, potvrdenia o nákladoch na maloleť č.l. 135-140 a 141, správa kolízneho opatrovníka č.l. 205, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 9P/20/2012-104, zo dňa 17.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 3.8.2013 a vykonateľnosť dňa 16.8.2013, zveril súd maloleť S. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a vymedzil im rozsah ich práv a povinností vo vzťahu k maloletej. Súčasne týmto rozhodnutím uložil súd obom rodičom maloletej platiť na výživu maloletej mesačne sumu 50 eur, počnúc dňom právoplatnosti vyššie uvedeného rozhodnutia.

7. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozhodnutia mal súd okrem iného zistené, že matka maloletej s návrhom na zverenie dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov súhlasila, keďže už od malička sa o maloleť starajú. Nesúhlasila však s určením vyživovacej povinnosti voči maloletej, čo zdôvodnila tým, že je na materskej dovolenke s dvojročným synom, má 6 detí, nepracuje a žije z úspor a z neformálnej pomoci priateľa, ktorý pracuje v zahraničí. Žije aj z výživného na deti vo výške 760 PLN mesačne a z prídavkov na deti vo výške 1.160 PLN. Uviedla tiež, že platí mesačne náklady za bývanie 1.300 PLN. Uviedla tiež, že jej najstaršia dcéra je plnoletá, odsťahovala sa od nej, a preto s ňou v súčasnosti býva už len 5 detí. Nie je ani poistená a nevlastní nehnuteľný majetok. V evidencii nezamestnaných nie je zaevidovaná. Podľa správ pripojených k výpovedi matky maloletej, táto poberala v tom čase prídavky na deti po 106 PLN mesačne, dávku z fondu na výživné na 3 deti od 230 do 300 PLN na dieťa a podľa správy Úradu práce bola v evidencii od 20.8.2012 do 11.9.2012, pričom 12.9.2012 bola vyradená, pretože sa v stanovenom termíne nedostavila na úrad, ktorú skutočnosť riadne nezdôvodnila.

8. V čase vyššie uvedeného rozhodnutia otec maloletej mal priateľku, ktorá nemala záujem o maloleť a preto otec maloletej súhlasil, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jeho rodičom. V konaní bolo zistené, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti k dvom deťom, k maloletej Nine a Nele, o ktoré sa osobne stará, mal dlžoby vo výške asi 2.500 eur, ktoré splácal mesačnou sumou 70 eur. Maloleť navštevoval trikrát do mesiaca, výživné na ňu neplatil. Pracoval v tom čase v Hornonitrianskych baniach s priemerným mesačným príjmom 517,90 eur.

9. V čase posledného rozhodnutia o úprave výkonu práv a povinností rodičov k mal. Márii (sp. zn. 9P/20/2012) starí rodičia žili spolu ako manželia, v kompletne zariadenom rodinnom dome, v ktorom mala maloleť vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie svojich potrieb. Maloleť bola na pomery u navrhovateľov zadapovaná a v ich výchove neboli zistené žiadne nedostatky. Matka už vtedy o maloleť dlhodobo neprejavovala žiaden záujem.

10. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 9P/20/2012-104, zo dňa 17.4.2013, mal súd takisto zistené, že výška výživného oboch rodičov bola určená podľa § 45 ods. 8 v spojení s § 62 ods. 2 Zákona o rodine, predovšetkým s ohľadom na súčasné pomery rodičov maloletej, otca, ktorý bol

zamestnaný, staral sa ešte o dve ďalšie maloleté deti a matky, ktorá o maloletú pri svojej dobrovoľnej nezamestnanosti a príjmoch v podobe prídavkov na deti a náhradného výživného neprejavovala žiaden záujem.

11. Starí rodičia na pojednávaní pred súdom na podanom návrhu v celom rozsahu zotrvali.

12. Z výpovede starého otca na pojednávaní mal súd zistené, že okrem starobného dôchodku, ktorý poberá vo výške 390 eur mesačne, si dokáže takisto brigádnicke mesačne privyrobiť sumu asi 160 eur. Je mu takisto vyplácaný z Čiech dôchodok vo výške 27 eur mesačne. Iný príjem nemá. Žije v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a vnučkou Máriou, pričom mesačné náklady za bývanie pozostávajú zo zálohových platieb za plyn vo výške 100 eur, električky 40 eur, vody 20 eur, televízie 28 eur, a majú takisto náklady na telefón vo výške asi 40 eur. Takisto zakupujú aj ďalšie veci do domácnosti. S vnučkou nemajú žiadne problémy. Ich syn, otec maloletej, pracuje asi 2 roky v zahraničí a domov chodí len raz do mesiaca. Zvykne cestovať vždy v piatok večer, sobotu ráno príde k ním domov a večer odchádza preč. Mesačne si ich syn zarobí sumu 1.400 až 1.600 eur, z ktorej sumy platí výživné na ďalšie jeho dve deti, na každé po 160 eur mesačne. Ich syn má takisto náklady na benzín, za maloletou chodí autom. So synom problémy nemajú. V skutočnosti platí na maloletú výživné vo výške 100 eur mesačne a takisto ak jeho dcéra niečo potrebuje, syn jej to kúpi. V skutočnosti žije v zahraničí so svojou priateľkou.

13. Z výpovede starej matky na pojednávaní mal súd zistené, že na vnučku majú vysoké náklady, už len z toho dôvodu, že dochádza do školy v Prievidzi a navštevuje takisto hudobnú školu. Má problémy aj so srdcom, z dôvodu ktorého dvakrát do roka navštevujú kardiológa v Bratislave, čo je spojené s cestovnými nákladmi. Vnučka rastie, stále jej musia kupovať napríklad letnú, jesennú a zimnú obuv. Syn jej pravidelne dáva mesačne sumu 100 eur na výživu maloletej, takisto kupuje rôzne veci do domácnosti, alebo pre maloletú. Keď sa syn zdržuje doma, všetko potrebné do domácnosti kupuje on. Má vedomosť, že v čistom si jej syn dokáže mesačne zarobiť sumu 1.600 alebo 1.700 eur, z ktorej sumy uhradza každý mesiac na svoje dve ďalšie deti sumu 320 eur mesačne, ide o deti vo veku 7 a 8 rokov. V Nemecku si platí ubytovanie vo výške 270 eur mesačne, a má náklady na cestovné (benzín), keď príde na Slovensko. Syn má takisto veľa pôžičiek na Slovensku, ktoré za neho spláca, ktoré sú zo staršieho obdobia, keď žil ešte so svojou prvou manželkou. Spolu jej mesačne posielal 1.000 eur, z ktorej sumy ona sama uhradza všetky vyššie uvedené náklady otca. O ďalších nákladoch syna vedomosť nemá. Tento nevlastní žiaden majetok väčšej hodnoty. Súhlasila s výpoveďou svojho manžela, pokiaľ ide o ďalšie náklady na domácnosť. Jej príjem pozostáva zo starobného dôchodku v súčasnej dobe vo výške 360 eur mesačne, poberá na maloletú rodinné prídavky a takisto k jej rukám je vyplávané aj náhradné výživné na maloletú vo výške 50 eur mesačne. Takisto poberá opakovaný príspevok na dieťa (maloletá Mária) vo výške 115,40 eur mesačne (č.l. 97). S matkou maloletej boli naposledy v kontakte pred 2 rokmi na Vianoce cez facebook. Matka vtedy napísala, že posielala maloletej balík, ktorý však doposiaľ neprišiel. Matka sa o maloletú vôbec nezaujíma, nekontaktuje sa s ňou, neposiela žiadne výživné, nespomenie si na dcéru ani pri príležitosti menín, narodenín a sviatkov. Pred 2 rokmi jej matka maloletej oznámila, že má nejakého chlapčeka vo veku 2 roky. Súčasné majetkové, príjmové a ani výdavkové pomery matky nepozná. Pred 2 rokmi chcela matka maloletú aj vidieť, preto sa s matkou maloletej skontaktovala cez Skype, maloletá sa so svojou matkou aj rozprávala, chcela prísť na jej prvé sväté prijímanie, v tejto súvislosti si však od nich pýtala sumu 100 eur, ktorú jej neposlali. Následne kontakt s matkou maloletej z dôvodu nezájmu matky o dcéru zrušila. Vnučka sa na matku vôbec nepýta. Maloletá navštevuje 6. ročník základnej školy v Prievidzi, jej študijné výsledky sú dobré. Maloletá má zdravotné problémy so srdcom, navštevujú v tejto súvislosti kardiológa v Prievidzi i v Bratislave, s čím sú spojené náklady na cestovné. Pokiaľ ide o lieky, náklady s tým súvisiace sú nepravidelné, a minimálne. Ich vnučka má náklady v súvislosti s návštevou hudobnej školy. Pokiaľ ide o ďalšie mimoškolské aktivity, ktorým sa vnučka venuje, tieto nie sú platené. So svojím otcom má maloletá veľmi dobrý vzťah, 4.8.2019 si otec maloletú berie do Nemecka, kde budú spolu dva týždne, potom následne dcéru privezie domov a zostane s ňou doma ďalšie 2 týždne.

14. Z výpovede kolízneho opatrovníka na pojednávaní mal súd zistené, že v domácnosti starých rodičov vykonávajú pravidelné šetrenia, pričom doposiaľ nezistili v starostlivosti starých rodičov o maloletú žiadne nedostatky, pričom vzájomný vzťah medzi maloletou a starými rodičmi je veľmi dobrý. Starí rodičia zabezpečujú maloletej všetky jej potreby. Naopak, matka maloletej dlhodobo neprejavuje o maloletú žiaden záujem, čo preukázala i svojím postojom k tomuto konaniu. S návrhom starých rodičov súhlasia

a navrhujú, aby súd zvýšil matke jej vyživovaciu povinnosť na maloletú na sumu 150 eur mesačne, od 1.5.2018, s tým, že výživné by matka poukazovala na účet ÚPSVaR Prievidza.

15. Zo správ kolízneho opatrovníka k predmetnej veci zo dňa 8.6.2018, 14.12.2018 a takisto zo dňa 21.6.2019, vyplýva, že zo strany starých rodičov je o maloletú Máriu po všetkých stránkach riadne postarané. Rodina býva v priestrannom modernom rodinnom dome, domácnosť je po hygienickej stránke vedená na veľmi dobrej úrovni, všade je vzorný poriadok a maloletá má samostatnú izbu vkusne zariadenú a prispôsobenú každodenným potrebám, so samostatným lôžkom, písacím stolom, skriňou, počítačom a so všetkým potrebným pre uspokojovanie jej každodenných osobných potrieb. Voči starým rodičom maloletá prejavuje pozitívne citové a vzťahové väzby, je v kontakte aj s biologickým otcom, ktorý sa odsťahoval k svojej priateľke, kde žijú spolu aj s jej dieťaťom. Za maloletou Máriou chodí jej otec raz do mesiaca, pretože v zahraničí pracuje. Starí rodičia sa opakovane vyjadrili, že s výchovou svojej vnučky nemajú žiadne problémy, sú medzi nimi a maloletou vytvorené silné pozitívne citové väzby. Podľa vyjadrenia rodičov si otec vyživovaciu povinnosť plní pravidelne, dcére kupuje všetko, čo potrebuje, a prispieva jej aj nad rámec určenej sumy výživného. Z vyjadrenia starých rodičov vyplýva, že u maloletej pozorujú ako keby žiarlila na priateľku otca a na jej dieťa, ale zatiaľ to nie je potrebné riešiť. V súčasnej dobe nežiadajú úrad o odbornú pomoc, jej výchovu zatiaľ zvládajú aj sami a dobre. Matka maloletej žije i naďalej v Poľsku, o dcéru sa nezaujíma, nevidela ju od 7 mesiacov života. Vyživovaciu povinnosť si neplní, z dôvodu ktorého stará matka poberá na maloletú náhradné výživné. Na matku nemá nikto z rodiny žiaden kontakt. Prešetrením rodinných pomerov v náhradnej rodine neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletú a o domácnosť. Náhradní rodičia zabezpečujú maloletej v plnom rozsahu jej každodenné potreby. Náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel.

16. Z vykonaného šetrenia zo strany súdu a z predložených písomností účastníkov mal súd zistené, že starý otec je poberateľom starobného dôchodku, ktorý mu bol do konca roku 2018 vyplácaný vo výške 389,30 eur (č.l. 10) a od 1.1.2019 je mu vyplácaný vo výške 399,50 eur mesačne (č.l. 105). Súčasne je mu vyplácaný takisto aj dôchodok z Čiech a to vo výške 733 Kč mesačne, čo v prepočte na Eurá predstavuje sumu asi 29 eur (č.l. 104). Dokáže si tiež mesačne brigádnicke privyrobiť asi 160 eur. Stará matka je poberateľkou starobného dôchodku, ktorý jej bol vyplácaný do 31.12.2018 vo výške 351,20 eur a od 1.1.2019 je jej vyplácaný vo výške 360,40 eur mesačne (č.l. 103) a opakovaného príspevku dieťaťu (maloletá Mária) vo výške 115,40 eur od 1.1.2019. Na maloletú jej úrad vypláca náhradné výživné vo výške 50 eur a k jej rukám je vyplácaný aj prídavok na dieťa.

17. Otec maloletej bol v období od 18.11.2011 do 31.3.2016 zamestnaný v spoločnosti Hornonitrianske bane Prievidza, a.s., od 1.2.2016 do 18.7.2016 v spoločnosti YSSEL CONTRACTING, s.r.o. a v období od 19.7.2016 do 6.2.2017 v spoločnosti T.A.N. s.r.o. so sídlom v Palárikove. Podľa vyjadrenia starých rodičov (viď aj potvrdenia v nemčine - č.l. 110-132), mesačný príjem otca maloletej u zamestnávateľa v zahraničí predstavuje mesačne sumu cca 1.600 eur až 1.700 eur.

18. Náklady na domácnosť v mieste bydliska starých rodičov a maloletej predstavujú zálohové platby za plyn vo výške 100 eur mesačne, za vodu 20 eur, elektrinu 38,50 eur, a televíziu 3,99 eur. Ďalšie náklady predstavujú náklady na stravu, hygienu, oblečenie, kultúru a podobne.

19. Súčasný majetkový pomery, príjmy a náklady matky maloletej, sa súdu zistiť nepodarilo, pretože matka napriek výzve súdu, doručenej jej dňa 8.4.2019, svoje pomery nevydokladovala, k meritu veci sa nevyjadrila a bez ospravedlnenia sa nedostavila ani na súdne pojednávanie.

20. Maloletá je v súčasnej dobe žiačkou 6. ročníka základnej školy. Podľa vyjadrenia starých rodičov má zdravotné problémy, v súvislosti s čím starí rodičia vynakladajú peňažné prostriedky predovšetkým v súvislosti s cestovaním maloletej dvakrát do roka ku kardiológovi v Bratislave. Ďalšie náklady v súvislosti s cestovným má maloletá aj v súvislosti s tým, že z miesta terajšieho bydliska v Bystričanoch dochádza do školy v Prievidzi.

21. Podľa správy Piaristickej spojenej školy Františka Hanáka, ktorú maloletá navštevuje, predpokladané výdavky v školskom roku 2018/2019, ktoré sa podľa vyjadrenia starých rodičov nezmenili ani v nasledujúcom školskom roku, predstavovali náklady na rodičovský príspevok ZRPŠ 20 eur, exkurziu, divadlo, a kultúrne podujatia 20 eur, pracovné zošity na cudzí jazyk 10 eur, písacie potreby 10 eur, zošity, obaly na učebnice 10 eur, prezuvky, cvičky a úbor na telesnú výchovu 30 eur, cena stravného lístka na jeden deň pre žiaka druhého stupňa základnej školy v školskej jedálni 1,62 eur (mesačne

cca 32 eur) a z cestovného Bystričany - Prievidza a späť 1,42 eur denne (2 x 0,71 eur). V súvislosti s návštevou Súkromnej spojenej školy, Súkromnej základnej umeleckej školy v Prievidzi, elokované pracovisko Bystričany maloletou (maloletá je žiačkou hudobného odboru, hra na keyboarde -č.l. 134) výška školného na obdobie jedného roka je vo výške 35 eur. Ďalšie pomôcky (notové materiály, učebnica hudobnej náuky, notové zošity) predstavujú ročný finančný náklad vo výške 15-20 eur.

22. Podľa § 62 ods. 1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné, rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

27. V zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona, pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností (či už na strane oprávneného alebo povinného), ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pri posudzovaní, či nastala zmena pomerov na strane oprávneného na výživnom, resp. povinného rodiča a v akom rozsahu, je odôvodnená zmena výživného, súd vychádza zo základných kritérií pre určenie vyživovacej povinnosti uvedených v § 62 zákona o rodine. Základnými kritériami pre určenie rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. dieťaťa (ust. § 62 ods. 2 prvá veta zákona o rodine) a odôvodnené potreby ich dieťaťa (ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine). V prípade, ak súd zistí podstatnú zmenu pomerov rodičov alebo detí, zmení existujúcu úpravu výživného a to v rozsahu, ktorá zodpovedá kritériu ust. § 62, resp. § 75 ods. 1 zákona o rodine.

28. Zhodnotiac výsledky dokazovania, dospel súd k právnenému záveru, že návrh starých rodičov na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky bol podaný dôvodne.

29. Maloletá žije v spoločnej domácnosti so svojimi starými rodičmi, ktorí i v súčasnej dobe dokážu zabezpečiť maloletej všetky jej potreby. Otec sa o maloletú zaujíma, navštevuje ju a okrem výživného vo výške 100 eur mesačne kupuje maloletej aj iné potrebné veci. Matka sa o maloletú nezaujíma, dlhodobo s ňou nebola v osobnom kontakte, nespomenie si na ňu ani z príležitosti sviatkov a na jej výživu, aj napriek rozhodnutiu súdu, nijako neprispieva.

30. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletej, sa pomery podstatne zmenili najmä u mal. Márii, ktorá je o viac ako 6 rokov staršia, v súvislosti s čím sa podstatne u nej zvýšili náklady na stravu, obliekanie, hygienu a kultúrne vyžitie. Podstatne sa u maloletej zvýšili náklady aj v tom, že kým v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti matke navštevovala materskú školu, v súčasnosti navštevuje už vyšší stupeň základnej školy (6. ročník). Navyše, maloletá začala navštevovať aj hudobnú školu. Pomery na strane otca sa zmenili predovšetkým v tom, že pracuje v zahraničí, pričom jeho súčasný príjem je podstatne vyšší, ako tomu bolo v čase poslednej úpravy výživného na maloletú. Matka bola v konaní pasívna a preto sa súdu nepodarilo zistiť jej majetkové pomery, súčasné príjmy a ani náklady. Otec má stále dve ďalšie vyživovacie povinnosti k mal. deťom z predchádzajúceho vzťahu, ktoré deti boli zverené biologickej matke a na výživu ktorých mesačne platí sumu 320 eur. Matka podľa zistení súdu v konaní sp. zn. 9P/20/2012 mala vyživovaciu povinnosť k 5 maloletým deťom, pričom v súčasnej dobe je už jedno z detí plnoleté (č.l. 88 vyššie uvedeného spisu). Či jej prípadne pribudla, alebo ubudla nejaká vyživovacia povinnosť, súd pre pasivitu matky v konaní preukázané nemal.

31. Vychádzajúc potom z vyššie uvedených zistení, prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletej, ktorá je o viac ako 6 rokov staršia, navštevuje už základnú školu (jej druhý stupeň) a takisto navštevuje na inej škole aj hudobný odbor, s čím sú spojené takisto zvýšené náklady na maloletú, uvedené vyššie, u ktorej stále pretrvávajú aj zdravotné problémy, pre ktoré navštevuje odborných lekárov, a to aj mimo obvodu svojho bydliska a na možnosti a schopnosti oboch rodičov, pri zohľadnení skutočností, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť okrem sumy 100 eur mesačne plní aj v naturáliách a pri predpokladanej skutočnosti, že matka žiadne zdravotné obmedzenia nemá (súdu ich neoznámila) a teda ani zníženú schopnosť zaradiť sa do pracovného pomeru, že obaja rodičia sú stále nemajetní, že im ďalšia vyživovacia povinnosť nepribudla, že príjem otca sa podstatne zvýšil, pri zohľadnení predpokladaných nákladov oboch rodičov na bývanie, stravu, oblečenie, hygienu a kultúrne vyžitie, s prihliadnutím tiež na to, že matka sa o maloleté dieťa vôbec nezaujíma, nestretáva sa s ním, a nie je s ním v žiadnom kontakte, dokonca ani neplatí súdom doposiaľ určené výživné, a to ani čiastočne, považoval súd návrh starých rodičov na zvýšenie vyživovacej povinnosti matky voči maloletej, od 1.5.2018, na sumu 150 eur mesačne, za dôvodný a preto matke zvýšil jej vyživovaciu povinnosť na maloletú od 1.5.2018 zo sumy 50 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne.

32. Súčasne, v zmysle ust. § 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd určil matke, aby výživné na maloletú poukazovala počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza.

33. Z ústnych i písomných podaní starých rodičov maloletej detí mal súd zistené, že v období od 1.5.2018 až do vyhlásenia tohto rozhodnutia, matka na výživu maloletej neplatila výživné v žiadnej výške. Za obdobie od 1.5. 2018 do vyhlásenia tohto rozhodnutia (resp. do 31.7.2019, keďže výživné sa platí dopredu a v prípade matky je to do 15. dňa v mesiaci) tak matke vznikol na výživnom pre maloletú nedoplatok vo výške 1.500 eur (100 eur za každý z mesiacov máj 2018 až júl 2019 ako rozdiel novoupravenej výšky výživného 150 eur mesačne a mesačne pôvodne určenými platbami súdom 50 eur), ktorý nedoplatok na výživnom súd umožnil matke zaplatiť v 30 eur mesačných splátkach, spolu s bežným výživným, až do úplného zaplatenia, s prihliadnutím na výšku nedoplatku a výškou novourčeného výživného, podľa § 232 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

34. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ustanovenia ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

35. Štátu vznikli v priebehu konania trovy, súvisiace s tlmočením zo slovenského do poľského jazyka a vyhotovením prekladov zo slovenského do poľského jazyka súdom ustanovenej tlmočnice a prekladateľky. O náhrade týchto trov rozhodol súd podľa § 155 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v piatich vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.