

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/115/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616205288  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7616205288.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudcom JUDr. Vierou Dubovinskou, v právnej veci navrhovateľky I. Y., P. XX. XX. XXXX, trvale bytom G.. Q. XXXX/., XXX XX H. P. J., t. č. Y. XX/XX, XXX XX H. P. J., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené E. Č., P. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. P. J., XXX XX H. P. J., adresa na doručovanie D. XXXX/X, XXX XX H. P. J., t. č. Ú. P. J. J. N. Ú. P. J. X. A. H., S.. U.. P. X, XXX XX E., za účasti maloletej E. Y., P. XX. XX. XXXX, bytom u N. C., P. XX. XX. XXXX, X. Y. G.. Q. XXXX/XX, XXX XX H. P. J.s, t. č. Y. XX, XXX XX H. P.Á. J., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, 052 21 Spišská Nová Ves, o určenie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Súd určuje, že E. Č., P. XX. XX. XXXX je o t c o m maloletej E. Y., P. XX. XX. XXXX z matky I. Y. P. XX. XX. XXXX.

II. Otec, E. Č., P. XX. XX. XXXX, je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej E. Y., P. XX. XX. XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, od 26. 09. 2014 do 07. 08. 2017 do rúk matky a od 08. 08. 2017 na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Spišská Nová Ves.

III. Tým sa m e n í uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 16P/48/2017-50 zo dňa 04. 07. 2017 vo výroku II. o výživnom tak, že matka maloletej, I. Y., P. XX.XX.XXXX, je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej E. Y., P. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, od právoplatnosti rozsudku o určení otcovstva na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, Spišská Nová Ves, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

IV. Zaostalé výživné od 26. 09. 2014 do 07. 08. 2017 vo výške 934,15 eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur k rukám matky I. Y. P. XX. XX. XXXX a zaostalé výživné za obdobie od 08. 08. 2017 do 25. 07. 2019 vo výške 642,40 eur súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves počnúc od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

VI. Slovenská republika n e m á právo na náhradu trov štátu spočívajúcich v trovách znaleckého dokazovania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka dieťaťa, v mene maloletej E. Y., P. XX. XX. XXXX, dňa 05. 04. 2016 podala návrh na určenie otcovstva a úpravu práv a povinností k nemu.

V návrhu uviedla, že z krátkodobého, dvojtypného vzťahu s mužom označeným za otca dieťaťa, sa narodila dcéra E.. Po tom, čo odporcovi oznámila, že je tehotná, odmietol uznať otcovstvo, nepovažoval sa za otca dieťaťa a rozišli sa. Na dieťa neprispel žiadnou formou. Navrhla zveriť dieťa do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat' platením výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

2. K návrhu na určenie otcovstva sa muž označený za otca dieťaťa nevyjadril.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, a to rodným listom, spisom 16P/48/2017, nariadil znalecké dokazovanie z odboru genetiky a zistil tento skutkový stav:

4. Matka v účastníckej výpovedi v celom rozsahu zotrvala na písomnom návrhu. Prehlásila, že otcom dieťaťa môže byť len odporca, lebo s iným mužom v čase rozhodnom pre splodenia dieťaťa neudržiavala intímnu známosť. Odporca odmietal uznať otcovstvo, trval na testoch DNA.

5. Vo veci bol vypracovaný znalecký posudok č. 14/2019 znalcom E.. Z.. M. Y., I., vo veci vykonania paternitnej expertízy metódou analýzy DNA, za účelom potvrdenia alebo vylúčenia otcovstva so záverom: na základe porovnania DNA profilov nie je možné vylúčiť otcovstvo E. Č.. Pravdepodobnosť otcovstva, vypočítaná na základe údajov o frekvencii vyšetrovacích znakov v našej populácii, má číselnú hodnotu  $W = 99,9999\%$ . Kombinovaný paternitný index CPI dosiahol hodnotu 29 094 698,72. Otcovstvo E. Č., P. XX. XX. XXXX k maloletej E. Y., P. XX. XX. XXXX, narodenej z matky I. Y., P. XX. XX. XXXX, možno preto pokladať za prakticky dokázané. Pravdepodobnostné hodnotenie záveru: kombinovaný paternitný index CPI dosiahol hodnotu 29 094 698,72 tzn. že otcovstvo E. Č. k maloletej E. je viac ako 26 094 698,72 krát pravdepodobnejšie, než otcovstvo netestovaného muža náhodne vybraného z našej populácie. Pri porovnaní genetických znakov dieťaťa E. Y. a pravdepodobného otca E. Č., bola zistená zhoda vo všetkých 15-tich testovaných genetických systémoch, čím bolo jeho otcovstvo k maloletej potvrdené. K znaleckému posudku sa odporca nevyjadril.

6. Kolízny opatrovník k meritu veci uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo určené otcovstvo a aby sa biologický otec podieľal na jeho výchove a výžive, preto s prihliadnutím na závery znaleckého dokazovania odporučil súdu, aby určil, že biologickým otcom maloletej je E. Č..

7. V priebehu konania uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 16P/48/2017 zo dňa 04. 07. 2017, ktorý nadobudlo právoplatnosť 08. 08. 2017, bolo rozhodnuté, že maloletá E.W. Y., P. XX. XX. XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, N. C., P. XX. XX. XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia, má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach a matka maloletej, I. Y., je povinná prispievať na výživu maloletej E. mesačne minimálnym zákonným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. V nadväznosti na uvedené súd pribral do konania ako účastníčku, N. C., P. XX. XX. XXXX, a to uznesením sp. zn. 2C/115/2016-70 z 01. 07. 2019.

8. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

9. Maloletá E. bola právoplatne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, N. C.. Otec sa o dieťa vôbec nezaujíma, na dieťa vôbec neprispel a to ani po tom, čo bolo jeho otcovstvo prakticky dokázané a potvrdené znaleckým posudkom. Toho času je umiestnený v Ú. P. J. X. A. H. N. Ú. E..

10. Matka dieťaťa pracovala ako S. od 11. 03. 2019 do 30. 06. 2019 na dobu určitú. Má tri vyživovacie povinnosti k trom maloletým deťom z rôznych vzťahov, a to H. Y., P. XX. XX. XXXX, X. Z., P. XX. XX. XXXX a E. Y., XX. XX. XXXX. Stará matka, N. C., je starobná dôchodkyňa, obýva prenajatý 2-izbový byt, v ktorom bývajú spolu s ňou maloleté deti X., E., ich matka, ako aj syn N. C., G. C.. U

maloletého H. Y. bolo uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 12P/277/2018-37 z 18. 02. 2019 nariadené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej diagnostiky, a to pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku v Reedukačnom centre L., od 20. 11. 2018.

Príjem rodiny pozostáva zo starobného dôchodku, prídavku na dve deti vo výške 48,68 eur mesačne, rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa vo výške 220,70 eur mesačne a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 159,22 (E.) a 159,24 eur (X.).

11. Kolízna opatrovníčka vyjadrila súhlas s výškou výživného mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrené dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

12. Podľa § 94 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

Za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z. z.).

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť doklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič neplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

19. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

22. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

24. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

26. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Podľa § 231 CMP, ak rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná do času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

28. Podľa § 232 ods. 4 CMP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

29. Podľa § 215 ods. 1, 2 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

30. Na základe znaleckého posudku č. 14/2019 vypracovaného znalcom E.. Z.. M. Y., I., bolo otcovstvo muža označeného za otca dieťaťa prakticky dokázané. Keďže nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, otcovstvo na návrh matky, určil súd. Na základe uznesenia sp. zn. 16P/48/2017 zo dňa 04. 07. 2017, vydaného Okresným súdom Spišská Nová Ves, maloletá E. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, N. C., P. XX. XX. XXXX.

31. Dieťa zo zákona má právo na výživu, ide o jeho zákonný nárok vychádzajúci z demonštratívneho výpočtu zložiek rodičovskej zodpovednosti v ustanovení § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je obmedzené, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

32. Vyživovacia povinnosť predstavuje obsahovú zložku základných rodinno-právnych vzťahov. Je praktickým vyjadrením ekonomickej funkcie rodiny, ktorej účelom je zabezpečovať pre svojich členov uspokojovanie materiálnych potrieb a to vzájomnou pomocou podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom predstavuje jeden z dvoch základných pilierov systému zákonnej povinnosti poskytovať výživu. Cieľom tejto právnej úpravy je zabezpečiť výživu ekonomicke najslabšej skupine osôb v spoločnosti, t.j. deťom. Povinnými subjektmi sú rodičia dieťaťa t.j. matka a otec. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom trvá kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Vyživovacia povinnosť rodičov sa pri rozhodovaní posudzuje vždy samostatne za každého z nich. Pokiaľ rodičia spolu žijú a spoločne sa dobrovoľne podieľajú na nákladoch rodiny a zabezpečovaní výživy jej členov, súd o určení vyživovacej povinnosti k deťom nemá oprávnenie rozhodovať. Každý z rodičov je povinný vyživovať svoje dieťa.

33. Vyživovacia povinnosť má ale niekoľko foriem. Môže byť plnená osobnou starostlivosťou alebo tiež čiastočne starostlivosťou o domácnosť. Druhou formou plnenia vyživovacej povinnosti je poskytovanie vecných plnení napr. bývanie. Treťou formou plnenia vyživovacej povinnosti je platenie výživného ako peňažného príspevku na uhrádzanie potrieb dieťaťa. Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení ako je bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a podobne a osobnou starostlivosťou.

Rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určí súd. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne životnú

úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Miera životnej úrovne je objektívne zistiteľná rôznymi dôkazmi, môže ju preukázať napr. výška mesačných nákladov rodiča a to súhrnne alebo jednotlivé položky. Vodiacou zásadou na strane povinného je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov.

34. Základnou podmienkou určenia vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu je vyhodnotenie nákladov na dieťa. Musí sa urobiť reálne tak, aby vystihovalo potreby dieťaťa ku dňu vyhlásenia rozsudku. Výška mesačných nákladov na dieťa má predstavovať vyčíslenie všetkých pravidelných a nepravidelných platieb na dieťa tak, aby bola jednoznačne určiteľná. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tieto náklady patrí: bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, preprava, poplatky, teda náklady primerané veku dieťaťa. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Na konkrétnej výške priemerných mesačných nákladov sa bude podieľať každý z rodičov v rozsahu, ktorý zodpovedá ich schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Na strane každého rodiča zohľadní súd jeho zárobky, schopnosti, možnosti a majetkové pomery, životnú úroveň, počet iných vyživovacích povinností, plnenie vyživovacej povinnosti aj osobnou starostlivosťou o dieťa, domácnosť, plnenie vyživovacej povinnosti aj vecnými plneniami nad rámec určený súdnym rozhodnutím. Miera vyživovacej povinnosti rodičov k tomu istému dieťaťu nemusí byť rovnaká.

35. Súd pri ustálení výšky vyživovacej povinnosti zo strany otca k maloletému dieťaťu vychádzal z reálnych potrieb dieťaťa, ale zohľadnil slabé objektívne možnosti otca poskytnúť dieťaťu viac. Plnenie vyživovacej povinnosti by malo byť spravdla dobrovoľné. Jej úprava súdnym rozhodnutím býva spravdla následkom nezhôd v osobnej sfére dotknutých účastníkov. Všeobecnými kritériami pre určenie výšky výživného na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby a na strane povinného schopnosti, jeho možnosti a majetkové pomery.

36. Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu, zákonných ustanovení a úvah, súd dodáva, že výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného súd neberie do úvahy výdavky povinného, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. S poukazom na vyššie uvedené súd návrhu matky vyhovel, priznal výživné počnúc dňom narodenia dieťaťa, t. j. od XX. XX. XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa. Matka má vyživovaciu povinnosť k trom maloletým deťom, otec má vyživovaciu povinnosť k jednému maloletému dieťaťu.

37. Zaostalé výživné za obdobie od narodenia dieťaťa od XX. XX. XXXX k 25. 07. 2019 činí 1 576,55 eur. Výpočet: rok 2014 zaostalé výživné vo výške 85,89 eur, alikvótna časť za obdobie 26. 09. 2014 do 30. 09. 2014 = 4,50 eur (27,13 eur mesiac : 30 dní = 1 deň 0,90 eur x 5 dní = 4,50 eur), obdobie október až december 2014, 3 x po 27,13 eur = 81,39 eur, spolu 85,89 eur. Zaostalé výživné za rok 2015 činí 325,56 eur, 12 mesiacov po 27,13 eur mesačne a za rok 2016 zaostalé výživné činí 325,56 eur, 12 mesiacov po 27,13 eur, za rok 2017 nedoplatok činí 326,70 eur, za obdobie január až jún 2017 6 x po 27,13 eur = 162,78 eur, za obdobie od júla do decembra 2017 6 x po 27,32 eur = 163,92 eur, spolu nedoplatok za rok 2017 činí 326,70 eur. Zaostalé výživné za rok 2018 činí 327,84 eur 12 x po 27,32 eur = 327,84 eur. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 01. 01. 2019 do 25. 07. 2019 činí 185,92 eur, výpočet: január až jún 6 x po 27,32 eur + alikvótna časť za obdobie 01. 07. do 25. 07. 2019, t.j. za 25 dní po 0,88 eur denne = 22 eur, spolu 185,92 eur. Spolu nedoplatok na výživnom činí 1 576,55 eur.

38. Zaostalé výživné od 26. 09. 2014 do 07. 08. 2017 vo výške 934,15 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 20 eur k rukám matky I. Y. a zaostalé výživné za obdobie od 08. 08. 2017 do 25. 07. 2019 vo výške 642,40 eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves počnúc od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

39. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

41. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania účastníkov konania súd v danom prípade nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

43. Súd nezaviazal odporcu k znášaniu trov štátu vo výške 414,80 eur, ktoré boli vyvolané nariadením znaleckého dokazovania z odboru genetiky vo veci vykonania paternitnej expertízy metódou analýzy DNA za účelom potvrdenia alebo vylúčenia otcovstva z dôvodu, že splnil podmienky priznania oslobodenia od súdnych poplatkov s prihliadnutím na jeho sociálne aspekty a nemajetnosť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.