

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 53Er/2280/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115230491  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagypová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2115230491.2

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v exekučnej veci v prospech oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: C. Š., R.. XX.XX.XXXX, T. D., V. B. XXXX/XX, T., vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolf Krutý, so sídlom úradu Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vyloženie istiny 188,85 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.
- II. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.
- III. Súd povinnému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 243h ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v aktuálnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

2. Poverením Okresného súdu Trnava č. 5207\*192798 zo dňa 13.01.2016 bol súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD. v zmysle § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) poverený vykonaním exekúcie v prospech oprávneného na základe rozhodnutia Okresného súdu v Trnave, č. k. 18C/134/2014-60 zo dňa 03.11.2014, právoplatného dňa 29.11.2014, vykonateľného dňa 03.12.2014.

3. Dňa 01.07.2019 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, nakoľko bolo zistené, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie. Súčasťou podania súdneho exekútora je aj správa o stave exekúcie a súhlas oprávneného so zastavením exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

6. Súd sa oboznámil s obsahom exekučného spisu tunajšieho súdu, s podnetom súdneho exekútora na zastavenie exekúcie, so správou o stave exekúcie ako aj so súhlasom oprávneného so zastavením exekúcie a vzhľadom na skutočnosť, že poverený súdny exekútor zistil, že povinný nevlastní žiadny hnutel'ny ani nehnuteľný majetok, z ktorého by bolo možné vymáhanú pohľadávku oprávneného uspokojiť, exekúciu sa nepodarilo vykonať žiadnym zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku a ďalšie pokračovanie v exekúcii by viedlo len k navyšovaniu trov v rozpore so zásadou hospodárnosti, súd

aj s ohľadom na súhlas oprávneného so zastavením exekúcie, podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku rozhodol o zastavení exekúcie.

7. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, 17bb) zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 200 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

9. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Podľa § 203 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

11. Súdny exekútor v podaní doručenom súdu dňa 01.07.2019 uviedol, že si neuplatňuje trovy exekúcie a preto súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva.

12. Podľa § 9a odseku 1 a 2 Exekučného poriadku, (1) Ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

14. Podľa § 256 odseku 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Podľa § 262 odseku 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O náhrade trov súdneho konania súd rozhodol v súlade s § 256 ods. 1 C.s.p., ktorý zakotvuje zásadu procesnej zodpovednosti za zavinenie pri rozhodovaní o trovách konania. Zavinenie sa interpretuje extenzívne, a to vo vzťahu príčinnej súvislosti, v ktorom príčinou je správanie účastníka konania a dôsledkom je vznik trov protistrany (pozri napr. Nález Ústavného súdu zo dňa 10.09.2010, sp. zn. I. ÚS 196/2009). V prejednávanej veci oprávnený súhlasil so zastavením exekúcie, čoho následkom je zastavenie konania, z čoho má súd za to, že oprávnený zavinil zastavenie exekúcie. Nakoľko však nevznikli trovy exekučného konania, súd v súlade s princípom hospodárnosti podľa čl. 17 C.s.p. povinnému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

17. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I a III tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Trnava.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku II tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.