

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9Csp/121/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205379
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6618205379.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou Evou Triznovou v spore žalobcu: ARRIVA NITRA a.s. so sídlom Štúrova 72, 949 44 Nitra, IČO: 36 545 082, proti žalovanému: Q. L., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. G. XXXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 72,50 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 72,50 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne počnúc od 21.10.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi proti žalovanému náhradu trov sporu v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov sporu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 05.12.2018 domáhal voči žalovanému zaplatenia 72,50 Eur s príslušenstvom, pričom uviedol, že žalovaný porušil prepravné podmienky žalobcu tým, že cestoval bez platného cestovného lístka dňa 18.08.2017 na linke č. 21 MAD v Nitre. Táto skutočnosť bola zistená pri kontrole cestovných lístkov. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 72,50 Eur v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2 písm. b) a § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, pričom žalovaný výzvu prevzal dňa 12.10.2017. Žalobca kontrolou účtovných dokladov zistil, že žalovaný si povinnosť nesplnil, čím je preukázaný žalobcom uplatnený nárok. Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave je cestujúci povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča i člena osádky autobusu alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu, ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom. Táto úhrada je v zmysle § 17 ods. 2 zákona v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného. Žalovaný si nesplnil svoj záväzok riadne a včas a preto si žalobca uplatňuje nárok na úhradu sumy 72,50 Eur, a to titulom základného cestovného 1 x 0,80 Eur, titulom sankčnej úhrady 1 x 70,- Eur a poštovné za zaslanie upomienky v sume 1,70 Eur.

2. Žalobca k žalobe pripojil upomienku zo dňa 06.10.2017, hlásenku č. XXX/XX zo dňa 18.08.2017 a doručenkou.

3. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/121/2018-18 dňa 13.12.2018. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto súd uznesením č.k. 9Csp/121/2018-62 dňa 03.06.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Súd bezúspešne zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v Registri obyvateľov SR, Sociálnej poisťovni, prostredníctvom Zboru väzenskej a justičnej stráže, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Lučenci, Obvodného oddelenia PZ Lučenec, ÚPSVaR Lučenec a posledného zamestnávateľa žalovaného

KONŠTRUKTER, s.r.o.. Oznámenie o podanej žalobe súd v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a vyzval žalovaného na vyjadrenie k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

5. Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania vzhľadom na ustanovenie § 297 písm. a) CSP, keďže ide o spotrebiteľský spor, zároveň sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

8. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP dňa 24.07.2019 o 09:45 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

9. Súd po oboznámení sa so žalobou a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

10. Z hlásenky č. XXX/XX, variabilný symbol č. XXXX zo dňa 18.08.2017 súd zistil, že žalovaný bol kontrolovaný dňa 18.08.2017 o 08:14 hodine na linke č. 21 mestskej hromadnej dopravy, č. spoja 20 v mieste kontroly Rastislavova v Nitre. Totožnosť žalovaného bola zistená z OP č. J.. Žalovaný cestoval mestskou hromadou dopravou bez zakúpenia cestovného lístka.

11. Upomienkou zo dňa 06.10.2017 žalobca vyzval žalovaného za porušenie prepravných podmienok podľa § 16 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave na zaplatenie sumy 72,50 Eur (základné cestovné 0,80 Eur, úhrada podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave 70,- Eur, poštovné 1,70 Eur).

12. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

15. Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

16. Podľa § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť

si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

17. Podľa § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

18. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d) ceny za prepravu autobusových zásielok, e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

19. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

20. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že žalovaný využil služby žalobcu tým spôsobom, že dňa 18.08.2017 cestoval mestskou hromadnou dopravou v meste Nitra tak, ako je zrejme z hlásenky, variabilný symbol č. XXXX zo dňa 18.08.2017. Na výzvu osoby vykonávajúcej kontrolu sa žalovaný nepreukázal platným cestovným lístkom, čím porušil svoju povinnosť cestujúceho upravenú zákonom č. 56/2012 Z. z. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobe žalobcu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie cestovného vo výške 0,80 Eur a sankčnej úhrady vo výške 70,- Eur s tým, že maximálna výška sankčnej úhrady je upravená zákonom (stonásobok základného cestovného bez príplatkov), ako aj poštovného za zaslanie upomienky vo výške 1,70 Eur. Nakoľko žalovaný svoj záväzok voči žalobcovi doposiaľ nezaplatil, súd žalobe žalobcu ako dôvodne podanej v plnom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 72,50 Eur.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobca bol v spore úspešný celkom, preto mu súd priznal trovy v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).