

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 25C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118207377
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Melicherčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2019:7118207377.8

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Martou Melicherčíkovou v spore žalobkyne: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX Q., proti žalovanému: I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X. XXX, XXX XX Š. X., o zaplatenie 3.420,84 EUR, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 3.420,84 EUR bez príslušenstva do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Žalovaný je povinný zaplatiť na účet Okresného súdu Košice I súdny poplatok vo výške 205,-EUR do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa a pôvodný žalobca Marián Sedlák žalobou zo dňa 14.6.2018 sa voči pôvodným žalovaným: Rastislavovi Sedlákovi a Ivete Sedlákovej domáhali zaplatenia sumy vo výške 3.420,84 EUR s príslušenstvom vyplývajúcej im z ručiteľského záväzku. Súčasne požadovali náhradu trov konania.

2. Dňa 11.7.2003 uzatvorila žalobkyňa Dohodu o ručení zo dňa 11.7.2003 so Slovenskou sporiteľňou, a.s., na základe ktorej sa stala ručiteľom žalovaných, ktorí uzatvorili so sporiteľňou Zmluvu o splátkovom úvere vo výške 100.000 SK. Listom zo dňa 28.10.2008 oznámila sporiteľňa žalobkyni, že pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o úvere, ktorú uzatvorili žalovaní - postúpila spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. Žalovaní nesplácali svoj dlh, z ktorého dôvodu bola upovedomená o začatí exekúcie vo výške 10.360 EUR súdnym exekútorom. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa je poberateľom starobného dôchodku, Sociálna poisťovňa začala s vykonávaním zrážok z dôchodku. Žalobkyňa na tunajší súd podala žalobu, ktorou sa domáhala vrátenia zaplateného dlhu. Súd schválil súdny zmierny rozsudkom sp. zn. 37C/156/2014, na základe ktorého sa žalovaní zaviazali spoločne a nerozdielne uhradiť žalobkyni sumu vo výške 5.725,58 EUR, čo predstavuje splátku dlhu aj s úrokmi z omeškania ku dňu 31.12.2014. Žalovaní napriek zmiernu dlh nesplácali. Celkový dlh ku dňu 8.10.2015 bol vo výške 12.094 EUR z čoho žalobkyňa uhradila 6.477,33 EUR s tým, že dlh naďalej spláca, z ktorého dôvodu požaduje od žalovaných vrátenie sumy vo výške 3.420,84 EUR za obdobie od 1.1.2015 do 31.5.2018.

3. Tunajší súd uznesením č. k. 25C/20/2018-30 zo dňa 15.10.2018 z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil konanie žalobcu v 2. rade: Mariána Sedláka proti žalovaným a žalovaným nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v 2. rade nepriznal.

4. Uznesením č. k. 25C/20/2018-64 zo dňa 20.2.2019 okrem iného konanie voči žalovanej v 2. rade zastavil, keďže na jej majetok bol Okresným súdom Košice I vyhlásený konkurz a vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovanou v 2. rade stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

5. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.5.2019 žalovaný uznal uplatnený nárok žalobkyne v plnom rozsahu.

6. Žalobkyňa na pojednávaní konanom dňa 25.7.2019 navrhla, aby súd vydal rozsudok pre uznanie nároku podľa § 282 a nasl. CSP.

7. Podľa § 282 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. O uplatnenom nároku súd rozhodol podľa nižšie citovaných zákonných ustanovení:

10. Podľa ust. § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

11. Podľa ust. § 547 Občianskeho zákonníka, veriteľ je povinný kedykoľvek a bez zbytočného odkladu oznámiť ručiteľovi na požiadanie výšku svojej pohľadávky.

12. Podľa ust. § 548 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespĺnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

13. Podľa ust. § 549 Občianskeho zákonníka, ručiteľ môže plnenie odoprieť, pokiaľ veriteľ zaviniť, že pohľadávku nemôže uspokojiť dlžník.

14. Podľa ust. § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie poskytnuté veriteľovi.

15. V súlade s vyššie uvedeným na ručiteľa, ktorý splnil záväzok dlžníka, prechádzajú zo zákona práva veriteľa. Vzniká mu pohľadávka voči dlžníkovi na náhradu toho, čo za neho plnil veriteľovi.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných zákonných ustanovení, keďže žalovaný uznal nárok žalobkyne na zaplatenie istiny vo výške 3.420,84 EUR a tá navrhla rozhodnúť rozsudkom na základe uznania, súd v súlade s ustanovením § 282 CSP rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3.420,84 EUR bez príslušenstva, do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. V sporových konaniach sa ohľadom náhrady trov konania uplatňuje tzv. zásada úspechu, t.j. strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov proti neúspešnej strane. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo. Strana, ktorá mala plný úspech vo veci má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov proti strane, ktorá vo veci úspech nemala.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Žalobkyňa ako úspešná strana v prejednávanej veci by mala nárok na náhradu trov konania v plnej výške, avšak na pojednávaní konanom dňa 25.7.2019 uviedla, že náhradu trov konania nepožaduje. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že žalobkyňa nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti I. výroku rozsudku pre uznanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 CSP).

Proti výroku rozsudku o trovách konania je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Košice I, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica. (§ 48 Exekučného poriadku).