

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/97/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119209747
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Michalková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119209747.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35792752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava proti povinnému: J. A., S.: XX.XX.XXXX, R. XXXX/X, XXX XX Z.-S. F., zast. JUDr. Rastislav Lenart, advokát, Pollova 32, 040 18 Košice o vymożenie 5050,08 EUR s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ivana Vargu, sídlo Exekútorského úradu Popradská 68, 040 11 Košice, pod sp. zn. 303EX 33/19, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

II. Oprávnený má voči povinnému n á r o k na náhradu výdavkov na zastupovanie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 120,31 Eur.

o d ō v o d n e n i e :

1.Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 17.01.2019 domáhal od povinného vymożenia sumy celkom 5050,08 Eur s prísl. na základe exekučných titulov - Rozsudkov Okresného súdu Košice I, č.k. 8T/33/2017 zo dňa 30.01. 2018, Okresného súdu Košice I, č.k. 8T/4/2018 zo dňa 27.02. 2018, Okresného súdu Košice I, č.k. 8T/8/2018 zo dňa 10.10. 2018.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 23.01.2019 poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119209747.1 súdnemu exekútorovi - JUDr. Ivanovi Vargovi, sídlo Exekútorského úradu Popradská 68, 040 11 Košice. Súdny exekútor zaslal povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.02.2019, ktoré bolo povinnému zaslané do vlastných rúk dňa 25.02.2019.

3. Dňa 05.06.2019 povinný doručil súdu prostredníctvom právneho zástupcu návrh na odklad exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 24.05.2019.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie, povinný uviedol, že žiada súd, aby zastavil exekúciu pretože: „V návrhu vyššie uvedené exekučné konania sú uvedené proti povinnému na základe právoplatných a vykonateľných exekučných titulov, a to rozsudkov: Okresného súdu Košice I, č.k. 8T/33/2017 zo dňa 30.01.2018, Okresného súdu Košice I, č.k. 8T/4/2018 zo dňa 27.02.2018, Okresného súdu Košice I, č.k. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018. Lenže iba rozsudkom Okresného súdu Košice I, č.k. 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018, bol povinný v pozícii obžalovaného uznaný vinným za tam uvedený skutok, tak prečo sa vedú exekučné konania proti povinnému aj na základe vyššie uvedených rozsudkov Okresného súdu Košice I, ktorými rozhodnutiami nebol povinný uznaný za vinného ani mu uložená povinnosť nahradiť škodu a neboli mu ani doručované, zrejme oprávneného, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie za v rozpore so zákonom a doslova nezákonný. Preto povinný takýto postup oprávneného považuje za v rozpore so zákonom. Navyše povinný je riadne zamestnaný a zabezpečuje svojou prácou potreby

jeho rodiny a to družky Zdenky Batiovej a navyše dňa 28.01.2019 sa jeho družke narodila ich dcéra Zdenka Hanková a teda má povinný vyživovaciú povinnosť ku svojej dcére.“ V závere návrhu na odklad a zastavenie exekúcie povinný žiadal exekúciu zastaviť.

5. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený, prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý vo svojom vyjadrení okrem iného uvádza: „S návrhom povinného na odklad a zastavenie exekúcie oprávnený nesúhlasí. Tvrdenie povinného je nedôvodné. V prípade všetkých návrhov na vykonanie exekúcie sa vedie exekučné konanie z toho istého exekučného titulu Rozsudok Okresného súdu Košice I 8T/8/2018 zo dňa 10.10.2018. Výrok o náhrade škody je zloženým výrokom a je v ňom spojených viacero výrokov o povinnosti náhrady škody. Vymáhaná pohľadávka oprávneného je v celom rozsahu dôvodná, tak ako vyplýva z exekučného titulu. Povinný neuviedol žiadne iné skutočnosti, ktoré by spochybnili nárok oprávneného. Povinný neuvádza v podaní žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránili jeho vymáhateľnosti, resp. by boli dôvodom, pre ktorý by bola exekúcia neprípustná.“ V závere vyjadrenia k návrhu na odklad a zastavenie exekúcie oprávnený navrhol, aby exekučný súd návrh povinného na odklad a zastavenie exekúcie ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 240,64 Eur.

6. K návrhu na zastavenie exekúcie povinného sa súdny exekútor nevyjadril.

7. Návrhom povinného na odklad exekúcie sa súd nebude zaoberať, nakoľko podľa § 61h a nasl. Exekučného poriadku, o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor.

8. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

9. Podľa § 48 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku sa exekučné konanie začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhov na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

16. Podľa § 201 Exekučného poriadku v exekučnom konaní nemožno

a) odpustiť zmeškanie lehôt,

b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

17. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

18. Exekučným titulom v predmetnom konaní je Rozsudok Okresného súdu Košice I, č.k. 8T/33/2017 zo dňa 30.01. 2018, Okresného súdu Košice I, č.k. 8T/4/2018 zo dňa 27.02. 2018, Okresného súdu Košice I, č.k. 8T/8/2018 zo dňa 10.10. 2018. Rozsudkom bol povinný zaviazaný uhradiť oprávnenému sumu vo výške 5050,08 Eur.

19. Súd skúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie, teda či došlo k zachovaniu 15-dňovej lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Lehota začala plynúť dňom 26.02.2019 (deň po dni doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, t. j. 25.02.2019) a posledným dňom tejto lehoty bol deň 12.03.2019. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Návrh na odklad a zastavenie exekúcie zo dňa 24.05.2019 bol doručený tunajšiemu súdu až dňa 05.06.2019, teda takmer po 3 mesiacoch.

20. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd dospel k záveru, že povinný zmeškal 15-dňovú lehotu keďže návrh na zastavenie exekúcie podal 85 dní po márnom uplynutí lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, a teda návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene. Povinný v návrhu nenamieta skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, preto súd v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

22. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

23. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku Trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku Oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

25. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o

výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

26. Oprávnený si vo svojom vyjadrení uplatnil ďalšie trovy exekúcie v celkovej výške 240,64 Eur, pričom tieto trovy pozostávajú z 2 úkonov právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia a podanie vyjadrenia zo sumy 5050,08 Eur vo výške 108,56 Eur vrátane DPH 90,47 Eur + 20% DPH +2x paušálna náhrada nákladov vo výške 11,76 Eur vrátane DPH 9,80 Eur + 20% DPH.

27. Súd priznal oprávnenému náhradu trov exekúcie v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 120,31 Eur, ktoré pozostávajú z jedného úkonu právnej služby 1/2 x (90,46) + 1x režijný paušál vo výške 9,8 Eur + DPH, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty veci 5050,08 Eur. Spomínané trovy si bude oprávnený uplatňovať na základe dodatku k povereniu.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.