

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/331/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313211972  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5313211972.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v spore žalobcov: 1/ Š. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX H. XXX, X/ P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX H. XXXX, 3/ F. T. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX H. XXX, žalobcovia 1/ až 3/ právne zastúpení: Advokátska kancelária VARMUS, s. r. o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, proti žalovanému: L. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX H. XXX, právne zastúpený: JUDr. Bohuslav Majchrák, advokát, spol. s r.o., so sídlom 023 05 Nová Bystrica 850, IČO: 36 416 525, v konaní o uloženie povinnosti strpieť zápis vlastníckych vzťahov v evidencii nehnuteľností na liste vlastníctva, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý strpieť zápis do katastra nehnuteľností, že novovytvorená parcela KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27m<sup>2</sup> v kat. úz. Raková, ktorá bola vytvorená z parcely KN-C č. XXX zapísanej na Liste vlastníctva č. XXX podľa Geometrického plánu číslo: OS Čadca XXC/XXX/XXXX, XXXXXX-XX/XXXX, ktorý vyhotovila G.. Y. Š., znalec odboru Geodézie a kartografie dňa 29. 10. 2018, a ktorý bol úradne uverený Okresným úradom v Čadci, Katastrálnym odborom dňa 08. 11. 2018 pod číslom: XXXX/XXXX patrí do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1/ rade Š.Á. N., H.. L., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XXX v podiele 1 a do dedičstva po neb. poručiteľovi F. N., H.. N., nar. XX. XX. XXXX, zomr. dňa X. X. XXXX, naposledy bytom H. XXX v podiele 1.

II. Žalobcovia v rade 1/ až 3/ m a j ú voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18. 11. 2013 žalobcovia žiadali, aby súd určil, že časť parcele KNC č. XXX v kat. úz. Raková, zapísaná na LV č. XXX o výmere 27 m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu (ktorý bude vypracovaný súdom v súlade so znalecký nákrešom znalca G.. F. O. podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX v súdnom konaní 10C/86/2009) patrí do podielového vlastníctva žalobkyne v 1./ rade v podiele 1 a patrila v čase smrti do podielového spoluvlastníctva F. N., H.. N., nar. XX. XX. XXXX, zomr. dňa X. X. XXXX, naposledy bytom H. XXX v podiele 1. V prípade, žeby súd zaujal právny názor, že predchádzajúce rozhodnutia súdov tvoria prekážku rozhodnutej veci (res iudicata) žiadali subsidiárne, aby súd v súlade s § 34, § 36a Katastrálneho zákona vydal rozsudok, ktorým rozhodne tak, že žalovaný je povinný strpieť zápis do katastra nehnuteľností, že časť parcele KNC č. XXX v kat. úz. Raková, zapísanej na LV č. XXX o výmere 27 m<sup>2</sup> podľa geometrického plánu (ktorý bude vypracovaný súdom v súlade so znaleckým nákrešom znalca G.. F. O. podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX v súdnom konaní 10C/86/2009) patrí do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1./ rade v podiele 1 a patrila v čase smrti do podielového spoluvlastníctva F. N., H.. N., nar. XX. XX. XXXX, zomr. dňa X. X. XXXX, naposledy bytom H. XXX v podiele 1.

V žalobe uviedli, že žalovaný je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX v podiele 1 ako vlastník nehnuteľnosti v kat. úz. Raková, parcele KNC č. XXX - zastavaná plocha a nádvorie o vým. 241 m<sup>2</sup>. Ako titul nadobudnutia je uvedená darovacia zmluva Q. - XXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený do katastra nehnuteľností dňa 7. 2. 2013. Pôvodný zápis na liste vlastníctva svedčil v prospech Š. E. Y. M. E., ktorí vyššie uvedenou darovacou zmluvou previedli vlastnícke právo k parcele na žalovaného. Žalovaný nie je v celosti vlastníkom parcely KNC č. XXX, pričom v rozsahu 27 m<sup>2</sup> tejto parcely, patrí parcela do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1/ rade v podiele 1 a jej nebohého manžela F. N., ktorý zomrel dňa 2. 2. 2013. Dedičské konanie po neb. F. N. sa viedlo na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 16D/53/2013, pričom v dedičskom konaní sporná časť parcely KNC č. XXX nebola prejednaná, nakoľko v čase dedičského konania nebol neb. F. N. zapísaný ako podielový spoluvlastník, ale zápis vlastníckeho práva svedčil v prospech žalovaného. Okresný súd v Čadci Rozsudkom zo dňa 24. 06. 2011 č.k. 10C/86/2009 - 100 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 12. 12. 2011 č.k. 5Co/334/2011 - 133 rozhodol tak, že žalovaným Š. E. Y. M. E. zakázal rušiť žalobcov Š. N. Y. F. N. v užívaní nehnuteľnosti v kat. úz. Raková, a to časti pozemku parcela KNC č. XXX zapísaného v Katastri nehnuteľností Správy katastra Čadca na Liste vlastníctva č. XXX, identifikovanej bodmi A, B, C, D a znaleckého náčrtu podľa Znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 10. 09. 2010 znalca G. F. O. v súdnom konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci pod sp. zn. 10C/86/2009 a odstrániť v tejto časti nehnuteľnosti materiál, ktorý je vo vlastníctve žalobcov. Súd v tomto konaní na základe vykonaného dokazovania dospeli k jednoznačnému záveru, že vlastníkom spornej plochy - časti parcely KNC č. XXX je žalobkyňa v rade 1/ v podiele 1 spoločne so svojím neb. manželom F. N. v podiele 1 titulom Darovacej zmluvy H. XX/XX od rodičov žalobkyne v rade 1/ Q. L. Y. B. L., pričom ich právni predchodcovia nadobudli vlastnícke právo v čase platnosti Uhorského obyčajového práva na Slovensku a Podkarpatskej Rusi. Súd teda poskytl ochranu žalobkyňi v rade 1/ a jej neb. manželovi podľa § 126 Občianskeho zákonníka ako vlastníkom spornej plochy. Právni predchodcovia žalovaného Š. E. Y. M. E. nikdy nenadobudli do vlastníctva túto spornú plochu. Pokiaľ teda Š. E. Y. M. E. previedli časť parcely KNC č. XXX o vým. 27 m<sup>2</sup> na žalovaného Darovacou zmluvou Q. - XXX/XXXX, ide o neplatný právny úkon. Pokiaľ teda Š. E. Y. M. E. neboli vlastníkami spornej plochy, nemohli platne spornú časť pozemku previesť na žalovaného a v tejto časti je darovacia zmluva neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka. V danom prípade bolo vo veci vydané rozhodnutie súdu - Rozsudok Okresného súdu v Čadci 10C/86/2009 - 100, z ktorého vyplýva, že vlastníkom spornej plochy je žalobkyňa a jej neb. manžel a na druhej strane bola uzavretá Darovacia zmluva Q. - XXX/XXXX, na základe ktorej bol zapísaný ako vlastník spornej plochy na liste vlastníctva žalovaný. Keďže sú tu 2 listiny, kataster nezapíše žalobkyňu a jej neb. manžela ako vlastníkov spornej plochy a o vlastníctve musí rozhodnúť súd.

2. Žalovaný v písomnom Vyjadrení k žalobe doručenom súdu dňa 13. 3. 2015 uviedol, že je legitímnym vlastníkom nehnuteľnosti, ktorej sa spor týka, a to v celosti, teda i vrátane spornej plochy. Tento záver je dôvodný vzhľadom na Rozhodnutie OS v Čadci v konaní vedenom pod č. 10C/548/91, kedy vo vzťahu k priebehu hranice bolo právoplatným rozsudkom vo veci vyriešené i vlastníctvo k spornej nehnuteľnosti. Keďže ide o neskorší rozsudok súdu ako rozhodnutie vo veci 4C/709/66, tento založil na základe v ňom preukázaných vlastníckych vzťahov účastníkov, nové pomery k spornej časti nehnuteľnosti, a preto nie je možné vyhodnocovať vo vzťahu k nároku uplatňovaným v terajšom súdnom konaní, odvolávanie sa žalobkyň na vlastnícke vzťahy skoršie, čo aj na základe súdnych rozhodnutí (rozhodnutie vo veci 4C/709/66), nakoľko právoplatnosťou rozsudku vo veci 10C/548/91 boli tieto prekonané. Z nároku na určenie vlastníckeho práva, ktorého sa žalobkyne dovolávajú podanou žalobou v petite podanej žaloby ako primárnemu, ide o prekážku konania z dôvodu už rozhodnutej veci, a to právoplatnými rozsudkami, jednak vo veci 10C/548/91 a ďalej vo veci 4C/125/2006, a teda žiadal súd, aby konanie zastavil. K nároku uplatnenému žalobou a vyjadrenému v jej petite ako subsidiárnemu k primárnemu nároku, ktorým sa žalobkyne domáhajú voči nemu uloženia povinnosti strpieť zápis vlastníckych práv v KN k spornej časti nehnuteľnosti, uviedol, že jednak k záveru o nemožnosti poskytnúť ochranu práva žalobkyň vzhľadom na rozhodnutie vo veciach uvedených v bode 1 o vlastníctve spornej plochy a tiež vzhľadom na ust. § 36a Kat. zákona, ktorá právna norma nepredpokladá a nepripúšťa možnosť na základe výsledku sporu v konaní o nároku tak, ako ho vedú žalobkyne, zmenu zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností, je v tejto časti žaloba nedôvodná, a preto žiadal, aby ju súd ako takú zamietol. Zdôraznil, že dohoda vzhľadom na pretrvávajúce rozdielne názory účastníkov o vlastníctve k spornej nehnuteľnosti nie je možná a určenia práva k spornej časti nehnuteľnosti v jeho vlastníctve sa žalobkyne už pre prekážku právoplatne rozhodnutej veci úspešne dovolať nemôžu.

3. Okresný súd Čadca uznesením č.k. 10C/331/2013-43 zo dňa 13. 7. 2015 konanie o návrhu na určenie, že časť parcely KNC č. XXX v kat. úz. Raková, zapísaná na LV č. XXX o výmere 27 m2 podľa geometrického plánu (ktorý bude vypracovaný súdom v súlade so znalecký nákresom znalca G.. F. O. podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX v súdnom konaní 10C/86/2009) patrí do podielového vlastníctva žalobkyne v 1./ rade v podiele 1 a patrila v čase smrti do podielového spoluvlastníctva F. N., H.. N., nar. XX. XX. XXXX, zomr. dňa X. X. XXXX, v podiele 1, zastavil (výrok I.) a konanie o návrhu na uloženie povinnosti žalovanému strpieť zápis do katastra nehnuteľnosti, že časť parcely KNC č. XXX v kat. úz. Raková, zapísanej na LV č. XXX o výmere 27 m2 podľa geometrického plánu (ktorý bude vypracovaný súdom v súlade so znaleckým nákresom znalca G.. F. O. podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX v súdnom konaní 10C/86/2009) patrí do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1./ rade v podiele 1 a patrila v čase smrti do podielového spoluvlastníctva F. N., H.. N., nar. XX. XX. XXXX, zomr. dňa XX. XX. XXXX, v podiele 1, zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená Okresnému úradu Čadca, katastrálny odbor (výrok II.). K výroku I. uviedol, že ide o prekážku rozhodnutej veci v konaní sp. zn. 10C 548/91 o určenie hranice, kde bolo právoplatne rozhodnuté o určení vlastníckeho práva k tejto spornej ploche o výmere 27 m2. Pokiaľ sa týkalo druhého žalobného petitu, a to uloženia povinnosti žalovanému strpieť zápis do katastra nehnuteľnosti, zastal názor, že v danom prípade nie je daná právomoc súdu na konanie a rozhodnutie vo veci, preto konanie zastavil s tým, že po právoplatnosti uznesenia bude vec postúpená príslušnému orgánu - Okresnému úradu Čadca, katastrálny odbor na konanie a rozhodnutie.

4. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 11Co/16/2016-64 zo dňa 28. 1. 2016 uznesenie okresného súdu vo výroku I. potvrdil a vo výroku II. a III. (o trovách konania) uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo vzťahu k druhému výroku uviedol, že okresný súd si z formulácie žalobného návrhu neujasn timer, že sa žalobcovia nedomáhajú uloženia povinnosti priamo vo vzťahu ku katastrálnemu úradu niečo zapísať, ale domáhali sa iba uloženia povinnosti žalovanému, aby strpel nimi formulovaný zápis v katastri nehnuteľnosti. Žalobcovia sa teda nedomáhali uloženia povinnosti priamo vo vzťahu k inému orgánu štátu, ale naopak domáhali sa uloženia povinnosti žalovanému, aby niečo strpel. Z tohto dôvodu potom odvolací súd uznesenie okresného súdu vo výroku II. ako i vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, aby v tejto časti rozhodol o predmete konania tak, ako bol vymedzený žalobcami v podanom návrhu.

5. Vzhľadom na uvedený právny názor odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie v zmysle § 391 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) viazaný, v ďalšom konaní sa súd zaoberal žalobou žalobcov o uloženie povinnosti žalovanému strpieť zápis do katastra nehnuteľností, že časť parcely KNC č. XXX v kat. úz. Raková, zapísaná na LV č. XXX o výmere 27 m2 patrí do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v rade 1/ v podiele 1 a do dedičstva po neb. poručiteľovi F. N., zomr. X. X. XXXX v podiele 1 (v zmysle zmeny žaloby pripustenej uznesením Okresného súdu Čadca sp. zn. 10C/331/2013 zo dňa 25. 6. 2018).

6. Žalovaný v ďalšom Podaní doručenom súdu dňa 7. 2. 2017 uviedol, že nie je možné, a to vzhľadom na už vyslovený právny názor a na jeho základe vydané rozhodnutie súdom I. inštancie v prejednávanej veci v žiadnom prípade akceptovať, aby v ďalšom prebiehajúcom konaní mohlo dôjsť vo vzťahu k nároku, ktorého sa žalobcovia voči nemu naďalej domáhajú, a to strpenia zápisu vlastníctva do katastra nehnuteľností, nakoľko i vo vzťahu k tejto skutočnosti by sa musel súd prejudiciálne vysporiadať s otázkou vlastníctva. Práve k tejto otázke je však vzhľadom na už vydané rozhodnutie záväzný právny stav vyslovený súdom I. inštancie a ten podľa jeho názoru nemôže byť tým istým súdom a v tom istom konaní zmenený, teda, ak mu bolo priznané, resp. jeho právnym predchodcom, od ktorých vlastníctvo k spornej parcele nadobudol, vlastníctvo odvolávajúce sa na Rozsudok Okresného súdu v Čadci vo veci 10C/548/1991, potom žalobcovia sa nemôžu už nikdy úspešne dovolať požadovanej súdnej ochrany, nakoľko nemôžu preukázať iné ako jeho vlastníctvo. Takýto rozsudok by bol absolútne zmätočný a v rozpore s princípom rozhodnutia veci z hľadiska a s prihliadnutím na otázku prekážky súdneho konania vo vzťahu k už rozhodnutej veci. Rozhodnutie o splnení inej ako základnej povinnosti, teda tej, ktorej sa domáhajú žalobcovia, potom podľa jeho názoru, má nahradiť jeho vôľu, na ktorej plnenie žalobcovia nepreukázali a ani nemôžu preukázať žiaden dôvod. Vôbec nie je možné rozhodnúť vec spôsobom, ako sa toho žalobcovia dovolávajú, a to z toho dôvodu, že tento je úplne zmätočný a v katastri nehnuteľnosti na mŕtveho určenie jemu patriaceho podielu nie je možné vykonať a je to len snahou obísť priamo určovaciu žalobu, ktorej negatívny výsledok na ich ťarchu je už na dnes

jednoznačne zrejmy. Poukázal na Rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 6C/471/1993 zo dňa 02. 02. 1995 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/1553/1995 zo dňa 25. 05. 1995, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4. 7. 1995, a ktorým v tom čase na rozdiel od neskoršieho rozhodnutia vo veci 10C/86/2009, bolo rozhodnuté o obdobnom nároku ako o tom, ktorého sa žalobkyňa spoločne so svojim nebohým manželom domáhala voči jeho právnym predchodcom v konaní 10C/86/2009. Práve i v konaní 6C/471/1993 v tom čase nemohol konajúci súd rozhodnúť v rozpore s na vtedy právoplatným rozhodnutím súdu č. 10C/548/91 priznané vlastnícke právo. Ďalej má k dispozícii rozhodnutie KS v Žiline č. 1CoE/179/2015 vo veci týkajúcej sa jeho právnych predchodcov a vedenej pred OS v Čadci pod č. 1Er/164/2013 v exekučnej veci, v ktorej sa žalobkyne ako oprávnené domáhajú vykonania exekúcie na nepeňažné plnenie práve v súvislosti s Rozsudkom OS v Čadci 10C/86/2009. I podľa právneho názoru vyjadreného v dôvodoch cit. rozhodnutia odvolacieho súdu, niet možnosti zmeniť vlastníctvo založené v prospech jeho právnych predchodcov Rozsudkom OS Čadca vydanom v konaní 10C/548/91. Na dnes nie je možné spôsobom, ako to robia žalobcovia, dovoľávať sa súdnej ochrany, pretože niet dôvodu, aby súd akýmkoľvek spôsobom vo vzťahu k na dnes zistenému skutkovému stavu a prezentovaniu právneho názoru, nahradil jeho vôľu vo vzťahu ku katastru nehnuteľností smerujúcu k tomu, aby vo vzťahu k spornej nehnuteľnosti došlo k zmene vlastníctva na inú osobu, ako je on.

7. Žalobcovia vo Vyjadrení doručenom súdu dňa 22. 3. 2017 opätovne poukázali na Rozsudok Okresného súdu v Čadci sp. zn. 10C/86/2009 zo dňa 24. 06. 2011, v ktorom súd prejudiciálne posúdil otázku vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti v prospech žalobkyne v rade 1/ a jej nebohého manžela. K Rozsudku Okresného súdu v Čadci 6C/471/1993 zo dňa 2. 2. 1995 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 17Co/1553/1995 zo dňa 25. 5. 1995 uviedli, že z predmetného rozsudku krajského súdu nevyplýva, že by bola vyslovená nedotknuteľnosť údajného vlastníckeho práva žalovaného. Krajský súd len poukázal na skutočnosť, že o otázke vlastníckeho práva už bolo v danej veci rozhodované, avšak nikde v odôvodnení predmetného rozsudku sa neuvádza, že by súd riešil nedotknuteľnosť údajného vlastníckeho práva žalovaného. Primárne bolo rozhodnuté o spornej ploche Okresným súdom v Čadci zo dňa 31. 1. 1968 č. k. 4C/709/66 - 36 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 12. 2. 1969 č. k. 9Co/504/68, z ktorého nespochybniteľne vyplýva, že vlastníkom spornej časti pozemku bola žalobkyňa v rade 1/ spoločne so svojim nebohým manželom. Ďalšie rozhodnutie Okresného súdu v Čadci vydané v konaní 10C/548/91, v ktorom sa konalo o určenie hranice, bolo zmätočné a nesprávne. V konaní vedenom na Okresnom súde v Čadci pod č. 6C/471/93 súde vychádzali z Rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 10C/548/91, ktorým bola určená hranica medzi pozemkami. Ani toto rozhodnutie nemalo byť vydané, nakoľko o vlastníckom práve k spornej ploche už bolo rozhodnuté právoplatným Rozsudkom v konaní na Okresnom súde v Čadci č. k. 4C/709/66. Posledným rozhodnutím v tejto spornej veci bol Rozsudok Okresného súdu v Čadci č. k. 10C/86/2009 - 100. Súde poskytli ochranu žalobkyňi v rade 1/ a jej nebohému manželovi ako nespochybniteľným vlastníkom sporného pozemku. Z dokazovania, ktoré súde doposiaľ vykonali od roku 1966 až doposiaľ, je nepochybné preukázané, že žalovaná v rade 1/ spoločne s neb. manželom majú právny titul (Darovacia zmluva H. XX/XX) na vznik vlastníckeho práva k spornej ploche. Žalovaný a ani jeho právni predchodcovia žiaden právny titul, na základe ktorého by mali nadobudnúť vlastnícke právo k spornej ploche, doposiaľ v konaní netvrdili a ani nepreukazovali. Vo svojich vyjadreniach len poukazujú na nesprávne a zmätočné rozhodnutie súdu o určení hranice z roku 1991. Nie je možné stotožniť sa s tvrdením, že zmena žaloby je snahou obísť určovaciu žalobu. Žalobcovia sa nesnažia obísť určovaciu žalobu, ale keďže existuje prekážka res iudicata, museli žalobcovia pristúpiť k zmene žaloby, nakoľko jedine na základe súdneho rozhodnutia, je v tomto prípade možné, aby bol vykonaný zápis v katastri nehnuteľností, a teda aby bol zosúladený faktický a právny stav. Zo žaloby, po jej zmene, nepochybné vyplýva, že ide o žalobu na plnenie podľa § 137, písm. a) CSP a nie žalobu na určenie vlastníckeho práva podľa § 137, písm. a) CSP. Jediný účinný spôsob, ako dosiahnuť zápis sporného pozemku na list vlastníctva v prospech žalobcov v súlade s posledným právoplatným rozhodnutím súdu, ktorý rozhodol o vlastníctve k spornej ploche (Rozsudok Okresného súdu v Čadci 10C/86/2009 - 100), je rozhodnutím súdu uložiť povinnosť žalovanému strpieť zápis žalobcom na list vlastníctva. Kataster nehnuteľností bez takéhoto rozhodnutia zápis nevykoná vzhľadom na predchádzajúce viaceré rozhodnutia súdov k predmetu sporu.

8. Žalovaný v písomnom Vyjadrení zo dňa 23. 07. 2018 opätovne poukázal na rozhodnutia Okresného súdu Čadca z 31. 03. 1993 č. k. 10C/548/91 - 96 a zdôraznil, že toto rozhodnutie je právoplatné a voči nemu žalobcovia nepodali žiaden ďalší opravný prostriedok. Tento stav je potom v tejto danej prejednávanej veci a pre ďalšie konanie vo veci pre súd I. inštancie záväzný a ako taký po

tom, ak nie je možné dosiahnuť na strane žalobcov zmenu vlastníckych vzťahov, základom aj pre to, aby súd o prejednávacom nároku ako nedôvodnom rozhodol tak, že žalobu zamietne. Tomuto názoru korešponduje i skutočnosť, že skoršie rozhodnutie bolo zrušené z dôvodu, že odvolací súd vyjadril názor, že postúpenie veci katastru nie je opodstatnené.

9. Na základe vykonaného dokazovania zistil súd nasledovný skutkový stav.

10. Z Výpisu z Listu vlastníctva č. XXX (čl. 11) mal súd preukázané, že žalovaný je zapísaný v katastri nehnuteľností ako výlučný vlastník parcely CKN č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 241 m<sup>2</sup>, kat. územie Raková, obec Raková, okres Čadca, titulom Darovacej zmluvy č. Q. - XXX/XXXX zo dňa 07. 02. 2013 - XX/XXXX.

11. Z Osvedčenia o dedičstve č. k. XXD/XX/XXXX - XX, T. XX/XXXX vydaného notárom U.. B. Q. dňa 21. 05. 2013 (čl. 12 - 25) mal súd preukázané, že dedičmi po poručiťovi F. N., zomr. XX. XX. XXXX sú jeho manželka - žalobkyňa v rade 1/ a dcéry - žalobkyne v rade 2/ a 3/, pričom v predmetnom dedičskom konaní nebola parcela CKN č. XXX, kat. územie Raková, zapísaná na LV č. XXX prejednaná.

12. Na návrh žalobcov súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru Geodézia a kartografia, na základe ktorého znalec G.. Y. Š. vypracovala Znalecký posudok č. XX/XXXX a Geometrický plán č. OS Čadca XXC/XXX/XXXX, XXXXXX-XX/XXXX, ktorým bola oddelená časť o výmere 27 m<sup>2</sup> z parcely KNC č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 241 m<sup>2</sup>, v súlade so znaleckým nákresom, vyhotoveným dňa 10. 09. 2010 G.. F. O.. Ide o novovytvorenú parc. KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m<sup>2</sup> v kat. úz. Raková. Žalobcovia následne v súlade s vypracovaným geometrickým plánom upresnili petit žaloby Podaním zo dňa 25. 06. 2019 a žiadali, aby súd uložil žalovanému povinnosť strieť zápis do katastra nehnuteľností, že novovytvorená parcela KN-C č. XXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27m<sup>2</sup> v kat. úz. Raková, ktorá bola vytvorená z parcely KN-C č. XXX zapísanej na Liste vlastníctva č. XXX podľa Geometrického plánu číslo: OS Čadca XXC/XXX/XXXX, XXXXXX-XX/XXXX, ktorý vyhotovila G.. Y. Š., znalec odboru Geodézie a kartografie dňa 29. 10. 2018, a ktorý bol úradne uverený Okresným úradom v Čadci, Katastrálnym odborom dňa 08. 11. 2018 pod číslom: XXXX/XXXX patrí do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v 1/ rade Š. N., H.. L., nar. XX. X. XXXX, bytom H. XXX v podiele 1 a do dedičstva po neb. poručiťovi F. N., H.. N., nar. XX. XX. XXXX, zomr. dňa X. X. XXXX, naposledy bytom H.Á. XXX v podiele 1.

13. V súlade s ust. § 185 ods. 3 CSP za účelom zistenia, či v žalobe uvedený žalobný petit ako aj zmenený žalobný petit v zmysle Zmeny žaloby z 27. 09. 2016 budú v prípade úspechu v spore zapisateľné do katastra nehnuteľností teda vykonateľné, vykonal súd dopyt na Okresný úrad Čadca, Katastrálny odbor, ktorý zaslal súdu Odpoveď zo dňa 19. 12. 2016 (čl. 100), z ktorej vyplýva, že na základe navrhovaného petitu (v zmysle Zmeny žaloby z 27. 9. 2016) by na list vlastníctva zapísali v 1 ako vlastníka Š. N.. Druhá 1 by ostala zapísaná na súčasného vlastníka (Ľ. E.), pričom by sa pri tomto podiele vyznačila obmedzujúca poznámka o tom, že tento podiel patrí do dedičstva po neb. F. N.. Po skončení dedičského konania po F. N. prepíšu vlastníctvo Ľ. E. na právoplatného dediča, resp. dedičov.

14. V minulosti prebehli medzi stranami sporu, resp. ich právny predchodcami viaceré súdne konania. Z pripojených spisov Okresného súdu Čadca, sp. zn. 4C/709/66, sp. zn. 10C/548/91, 10C/544/95, 4C/125/2006, 6C/471/1993, 10C/86/2009 a 1Er/164/2013 súd zistil nasledovné skutočnosti.

15. V konaní sp. zn. 4C/709/66 súd žalobu právnych predchodcov žalovaného (G. N. Y. Q. N.), aby právny predchodca žalobcov (Q. L.) bol povinný pod následkami výkonu rozhodnutia vydať navrhovateľovi spornú plochu, ktorá je totožná s plochou tvoriacou predmet sporu v tomto konaní (10C/331/2013) zamietol. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil. V tomto konaní prejudiciálne bola určená hranica medzi parcelami a rovnako prejudiciálne bolo vyriešené, kto je vlastníkom spornej plochy v prospech žalobcov.

16. V konaní vedenom pod sp. zn. 10C/548/91 Okresný súd Čadca rozsudkom č. k. 10C/548/91-96 zo dňa 31. 3. 1993 určil, že hranica medzi nehnuteľnosťou EN č. XXX, nachádzajúca sa v kat. úz. Raková a nehnuteľnosťou EN č. XXX, nachádzajúca sa v kat. úz. Raková tvorí spojnicu bodov 1 - 3 v zmysle geometrického plánu č. zákazky 10C/548/91 zo dňa 16. 3. 1992. Rozsudok nadobudol

právoplatnosť dňa 28. 6. 1993. Neoddeliteľnú súčasť právoplatného a vykonateľného rozsudku tvoril geometrický plán a na základe uvedeného rozsudku a tohto geometrického plánu bola plocha označená na geometrickom pláne bodmi 1., 2., 3. pričlenená vlastnícky k parcelám k EN XXX, XXX právnym predchodcom žalovaného.

17. Z pripojeného spisu sp. zn. 6C/471/1993 súd zistil, že Okresný súd v Čadci Rozsudkom č. k. 6C/471/93 - 45 zo dňa 02. 02. 1995 návrh žalobcov 1/ Š. N., X/ F. N., Y. X. N. Ž.P. X/ Š. E. Y. X/ B. E. akýmkoľvek spôsobom rušiť žalobcov v 1/ a 2/ rade v užívaní priestoru označeného bodmi D, G, E Znaleckého posudku G.. Q. H. v konaní 10C/548/91 OS v Čadci, zamietol. Krajský súd v Banskej Bystrici Rozsudkom sp. zn. 17Co/1553/95 zo dňa 25. 05. 1995 rozsudok okresného súdu potvrdil. Súd návrh zamietol z dôvodu, že sporný priestor, pri ktorom žalobcovia žiadali, aby žalovaní ich nerušili v užívaní, patrí do vlastníctva žalovaných. Uvedené vlastníctvo bolo vyriešené v konaní 10C/548/91.

18. V konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4C/125/2006 sa žalobcovia domáhali, aby súd určil, že časť parcel KNC č. XXX a KNC č. XXX zapísaných na LV č. XXX v kat. úz. Raková o výmere 27 m<sup>2</sup> patrí do bezpodielového spoluvlastníctva Š. N. (žalobkyne 1/) a F. N.. Uznesením Okresného súdu v Čadci, sp. zn. 4C/125/2006 zo dňa 13. 3. 2007 bolo konanie zastavené z dôvodu prekážky rozsudenej veci, pričom už v tomto rozhodnutí súd konštatoval, že neodstrániteľnou prekážkou postupu v konaní je právoplatný rozsudok vo veci 10C/548/1991. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 12. 2007, pretože Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 8Co/151/2007-127 zo dňa 28. 8. 2007 uznesenie Okresného súdu vo výroku, ktorým konanie zastavil potvrdil, nakoľko si osvojil závery prvostupňového súdu, že sa jedná o res iudicata. Žalobcovia podali voči uzneseniu Krajského súdu dovolenie, ktoré Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 5Cdo/64/2008 zo dňa 10. 2. 2009 odmietol, pričom v odôvodnení uviedol, že rozsudok Okresného súdu Čadca z 31. 3. 1993 č. k. 10C/548/91-96 tvorí prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre preskúmané konanie sp. zn. 4C/125/2006.

19. V konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10C/86/2009 súd rozsudkom č. k. 10C/86/2009-100 zo dňa 24. 6. 2011 I./ konanie v časti o návrhu žalobcov (Š. N. Y. F. N.) proti žalovaným (Š. E. Y. M. E.) o uloženie zákazu žalovaným vybudovať oplotenie nehnuteľností v kat. úz. Raková a to časti pozemku parcela KNC č. XXX, zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra Čadca na LV č. XXX v bodoch A, B, C, D, A znaleckého nákresu podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 10. 9. 2010 znalca G.. F. O. zastavil; II./ Žalovaným zakázal rušiť žalobcov v užívaní nehnuteľnosti v kat. úz. Raková a to časti pozemku parc. KNC č. XXX zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra Čadca na LV č. XXX, identifikovanej bodmi A, B, C, D, A znaleckého nákresu podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 10. 9. 2010 znalca G.. F. O. a odstrániť z tejto časti nehnuteľnosti materiál, ktorý je vo vlastníctve žalobcov; III./ Súd vzájomný návrh žalovaných o uloženie povinnosti žalobcom odstrániť materiál z nehnuteľností v kat. úz. Raková a to z časti pozemku parcela KNC č. XXX zapísaného v katastri nehnuteľností Správy katastra Čadca, na LV č. XXX, identifikovanej bodmi F, I, J, K, G, F znaleckého nákresu podľa znaleckého posudku č. XX/XXXX zo dňa 10. 9. 2010 znalca G.. F. O. zamietol. Predmetný rozsudok vo výroku I./ nadobudol právoplatnosť dňa 20. 7. 2011, vo výrokoch II./, III./ nadobudol právoplatnosť dňa 12. 3. 2012, nakoľko Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 5Co/334/2011-133 zo dňa 12. 12. 2011 rozsudok okresného súdu potvrdil okrem časti výroku označenej I./, v ktorej časti súd konanie zastavil a v časti o zastavení konania ponechal rozsudok okresného súdu nedotknutý. Súd prvého stupňa výkonom I./ konanie zastavil z dôvodu existencie prekážky res iudicata, právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca, č. k. 9C/585/93-25 zo dňa 6. 6. 1994 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom odvolacieho Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/2665/94-47 zo dňa 22. 9. 1994, ktorým súd vyhovel návrhu Š. E. Y. M. E. a uložil žalovaným F. N. Y. Š. N. povinnosť trpieť výstavbu plotu na hranici medzi žalobcami v kat. úz. Raková KN parcela č. XXX a KN parcela č. XXX, ktorú tvorí spojnica bodov 1 - 3 v zmysle geometrického plánu č. zákazky 10C/548/91 zo dňa 16. 3. 1992. Vo vzťahu k ostatným dvom čiastkovým nárokom návrhu žalobcov o ktorých rozhodol vo výroku II./ súd konštatoval, že nezistil prekážku res iudicata ako prekážku nedostatku podmienok konania. Uviedol, že v tomto prípade u oboch uplatnených nárokov, ako predmetu zapieracej žaloby o ochranu vlastníckeho práva podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka formou nárokov o splnenie povinnosti návrhom podľa § 80 písm. b) O. s. p. predmet uplatnených nárokov hoci nevyhnutne vychádzajúci z toho istého skutkového a právneho základu tvrdenia žalobcov o ich vlastníckom práve k spornej časti nehnuteľnosti je odlišný od nárokov, ktoré boli predmetom všetkých predchádzajúcich súdnych konaní za účasti účastníkov, resp. v

jednom prípade ich právnych predchodcov. Rozsudok o ochranu vlastníctva formou určenia vlastníctva (žalobou o určenie podľa § 80 písm. c) O. s. p.) nepredstavuje prekážku veci rozhodnutej vo vzťahu k žalobe o ochranu tohto vlastníctva formou dožadovania sa zdržania sa zásahov do vlastníckeho práva o ktorú ochranu môže vlastník i opakovane požiadať súd. Súd dospel k jednoznačnému záveru, že právnymi vlastníckymi a oprávnenou stranou pre poskytnutie ochrany vlastníctva k spornej časti nehnuteľnosti je strana žalobcov.

20. Z pripojeného spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 1Er/164/2013 súd zistil, že dňa 24. 6. 2013 poveril súd súdneho exekútora na vymoženie uloženej povinnosti zákaz rušiť oprávnenú (navrhovateľku v rade 1/) v užívaní spornej nehnuteľnosti na základe Rozsudku vydaného v konaní sp. zn. 10C/86/2009 dňa 24. 06. 2011. Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 1Er/164/2013 - 43 zo dňa 20. 01. 2015 námietkam povinných v rade 1/, 2/ proti exekúcii vyhovel. Krajský súd v Žiline Uznesením sp. zn. 1CoE/179/2015 zo dňa 29. 11. 2016 uznesenie Okresného súdu Čadca zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

21. V danom prípade je predmetom konania žaloba o uloženie povinnosti žalovanému strpieť zápis do katastra nehnuteľností, že sporná nehnuteľnosť parcela CKN č. XXX/X, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 27 m<sup>2</sup> v kat. úz. Raková, ktorá bola vytvorená z parcely KNC č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 241 m<sup>2</sup> patrí v podiele 1 do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v rade 1/ a v podiele 1 do dedičstva po jej neb. manželovi F. N.. Súd túto žalobu hmotnoprávne posúdil ako žalobu o ochranu vlastníckeho práva v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka.

22. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb., každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa čl. 2 CSP

(1) Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty.

(2) Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

(3) Ak sa spor na základe prihladnutia na prípadné skutkové a právne osobitosti prípadu rozhodne inak, každý má právo na dôkladné a presvedčivé odôvodnenie tohto odklonu.

Podľa § 137 CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o

a) splnení povinnosti,

b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,

c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo

d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

23. Článok 20 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.20'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Ústavy Slovenskej republiky zabezpečuje každému rovnaké predpoklady a možnosti nadobúdať veci do vlastníctva za podmienok uvedených v ústave alebo v ďalších zákonoch. Obsah a ochrana vlastníckeho práva ktoréhokoľvek vlastníka sú rovnaké bez zreteľa na to, či je vlastníkom právnická alebo fyzická osoba, štát alebo obec. Z formulácie čl. 20 ods. 1 <aspi://

module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.20'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Ústavy Slovenskej republiky však nemožno vyvodzovať zabezpečenie základného práva na ochranu vlastníctva bez

splnenia zákonných podmienok jej poskytnutia, ktoré sú uvedené predovšetkým v Občianskom zákonníku (Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp.zn. I. ÚS 59/94 z 2. decembra 1994)

24. V súvislosti s výkladom a aplikáciou príslušných právnych predpisov musí súd prihliadať na spravodlivú rovnováhu pri poskytovaní ochrany uplatňovaným právam a oprávneným záujmom účastníkov konania. Princíp spravodlivosti a požiadavka materiálnej ochrany práv sú totiž podstatnými a neopomenuteľnými atribútmi právnej ochrany (predovšetkým súdnej) v rámci koncepcie materiálneho právneho štátu (Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 72/2010 zo 4. mája 2010).

25. Vlastnícke právo náleží svojou povahou do kategórie „základných“ práv a slobôd jednotlivca („core-rights“). Vlastnícke právo je najvýznamnejším vecným právom, definíciu ktorého obsahuje priamo zákon (§ 123 Obč.zák.). Vlastníctvom alebo vlastníckym právom treba rozumieť právo ovládať vec, najmä ju držať, užívať, požívať a nakladať s ňou vlastnou mocou, ktorá nie je závislá od žiadnej inej moci kohokoľvek k tej istej veci. Definovanie práv vlastníka platí pre každého vlastníka, pretože ústavné právo ani zákon nerozlišuje medzi druhmi a formami vlastníctva. Vlastnícke právo má u každého vlastníka rovnaký zákonný obsah a požíva rovnakú ochranu.

26. Vlastnícke právo patrí do skupiny absolútnych práv, ktoré pôsobia voči všetkým (erga omnes), takže im zodpovedá povinnosť každého iného subjektu nerušiť oprávnený subjekt vo výkone jeho práv k veci. Ak však dôjde k porušeniu tohto práva, zabezpečuje Občiansky zákonník vlastníkovi účinnú obranu vo forme vlastníckych žalôb v občianskom súdnom konaní. Vlastnícke žaloby uvedené v ustanovení § 126 Občianskeho zákonníka sú hmotnoprávnym inštitútom, na základe ktorého sa realizuje subjektívny nárok vlastníka veci na ochranu. Subjektom oprávneným na podanie vlastníckej žaloby je predovšetkým vlastník veci. Ochrany vlastníckeho práva sa môže domáhať i dedič ešte pred tým, než došlo k vyporiadaniu dedičstva po poručiteľovi. Dedič má právo na ochranu vlastníckeho práva podľa § 126 Občianskeho zákonníka k veci, aj keď táto nebola predmetom konania o prejednaní dedičstva (Rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22CdO/2501/1998 z 19. 01. 2001).

27. Ochrany vlastníckeho práva sa môže dovolávať aj ten, kto tvrdí, že je vlastníkom, hoci právny stav evidencie nehnuteľností svedčí niekomu inému. Taký návrh nemožno bez ďalšieho hodnotiť ako návrh podaný niekým zjavne neoprávneným (nález Ústavného súdu Českej republiky, sp. zn. II. ÚS 77/2000).

28. Žaloba, ktorá je predmetom tohto konania, nie je žalobou o určenie vlastníckeho práva, ale ide o žalobu o ochranu vlastníckeho práva žalobcov. Žaloby o ochranu vlastníckeho práva v zmysle § 126 Občianskeho zákonníka môžu byť rôzne. Zákon výslovne nekonkretizuje, akým spôsobom môže byť do vlastníckeho práva zasahované. V danom prípade zásah žalovaného do vlastníckeho práva žalobcov spočíva v tom, že žalovaný, hoci nie je skutočným vlastníkom spornej nehnuteľnosti, je formálne zapísaný v príslušnom katastri nehnuteľností ako jej výlučný vlastník. Žalovaný odmieta dohodu so žalobcami a odmieta vykonanie zápisu do katastra nehnuteľností v prospech žalobcov mimosúdnou cestou.

29. Súd v tomto konaní nanovo neposudzoval otázku vlastníckeho práva, či toto prináleží žalobcom alebo žalovanému. Medzi stranami sporu, resp. ich právnymi predchodcami v minulosti prebehlo viaceré súdnych konaní, ktoré súd uviedol vyššie. Posledným súdnym sporom vedeným stranami sporu, ktorý predchádzal konaniu v tejto veci, je konanie vedené na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10C/86/2009. V predmetnom konaní sa súd prejudiciálne zaoberal otázkou vlastníckeho práva k spornej časti nehnuteľnosti s poukazom na existenciu dvoch právoplatných rozhodnutí súdov, v ktorých predmetom meritórneho posúdenia bola otázka vlastníckeho práva k tej istej spornej časti nehnuteľnosti a ktorými bolo o tejto podstatnej právnej otázke rozhodnuté vždy inak, a to v konaní vedenom pod sp. zn. 4C/709/1966 v prospech žalobcov, resp. ich právneho predchodcu a v druhom prípade, v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/548/1991, naopak v prospech vlastníckeho práva žalovaných, ktorí sú právnymi predchodcami žalovaného v tomto súdnom konaní. S odkazom na chronologický sumarizovaný skutkový stav veci o držbe a právnych úkonoch, nakladania so spornou časťou nehnuteľnosti stranami a ich právnymi predchodcami tak, ako bol súdmi zisťovaný a zistený už vo viacerých predchádzajúcich konaniach, dospel súd v predmetnom súdnom konaní k jednoznačnému záveru, že pravými vlastníkmi a oprávnenou stranou pre poskytnutie ochrany vlastníctva k spornej časti nehnuteľnosti je strana žalobcov. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že dlhodobou pokojnou

a nerušenou držbou spornej časti nehnuteľnosti právnymi predchodcami žalobcov, ktorí nadobudli vlastnícke právo k nej právnym titulom vydržania a žalobcov, ktorí vlastnícke právo i k spornej časti nehnuteľnosti platne nadobudli a do jej oprávnenej držby vstúpili titulom prevodu od svojich predchodcov ako vlastníkov, darovacou zmluvou, spísanou a registrovanou ŠN v Čadci pod č. RI 56/66 a ktorí dodnes spornú časť nehnuteľnosti i držia a užívajú, a naopak právni predchodcovia žalovaných neboli vlastníkmi spornej časti nehnuteľnosti, ani ju nedržali. Súd ďalej konštatoval, že vzhľadom na žalobcami v tomto konaní ich návrhom zvolený spôsob a rozsah ochrany vlastníckeho práva podľa ust. § 126 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 80, písm. c) O. s. p., nie je dôvod neposkytnúť ochranu bez pochybností zistenému a preukázanému vlastníckemu právu žalobcov k spornej časti nehnuteľností proti žalovaným ako nevlastníkom, ktorí bez existencie vlastného platného právneho titulu nadobudnutia vlastníctva k spornej časti nehnuteľností (len na základe jestvujúceho zápisu vlastníctva v príslušnom katastri nehnuteľností ako dôsledku právoplatného rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 10C/548/91 - 96 zo dňa 31. 03. 1993), do tohto ich práva neoprávnene zasahujú. Správnosť rozhodnutia okresného súdu vo veci 10C/86/2009 potvrdil aj Krajský súd v Žiline Rozsudkom č. k. 5Co/334/2011 - 133 zo dňa 12. 12. 2011, ktorý uviedol, že okresný súd vzhľadom na to, že vo veci existujú dve právoplatné protichodné rozhodnutia súdov, ktoré v prvom prípade (konanie OS Čadca sp. zn. 4C/709/66) znie v prospech vlastníctva žalobcov a v druhom prípade (konanie OS Čadca sp. zn. 10C/548/91) v prospech vlastníctva žalovaných, správne za účelom, aby mohol poskytnúť právnu ochranu vlastníckemu právu buď žalovaných alebo žalobcov, skúmal a opätovne posúdil v tomto konaní otázku, kto je vlastníkom spornej časti nehnuteľnosti. Zároveň sa dôsledne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku s otázkou, na základe akých skutočností dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné poskytnúť ochranu vlastníckemu právu žalobcov.

30. Neoddeliteľnou súčasťou princípov právneho štátu zaručeného podľa čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky je aj princíp právnej istoty. Tento spočíva okrem iného v tom, že všetky subjekty práva môžu odôvodnene očakávať, že príslušné štátne orgány budú konať a rozhodovať podľa platných právnych predpisov, že ich budú správne vykladať a aplikovať (napr. II. ÚS 10/99, II. ÚS 234/03, IV. ÚS 92/09). Obsahom princípu právneho štátu je vytvorenie právnej istoty, že na určitú právne relevantnú otázku sa pri opakovaní v rovnakých podmienkach dáva rovnaká odpoveď (napr. I. ÚS 87/93, PL. ÚS 16/95, II. ÚS 80/99, III. ÚS 356/06).

31. S poukazom na princíp právnej istoty a zásadu nedotknuteľnosti vlastníctva garantovanú Ústavou SR, po vyhodnotení všetkých skutkových okolností a vykonaní dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcov na ochranu ich vlastníckeho práva je dôvodná. Naposledy bola žalobcom, resp. ich právnym predchodcom, poskytnutá ochrana ich vlastníckeho práva k spornej časti nehnuteľnosti v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 10C/86/2009. S poukazom na princíp právnej istoty súd pri posudzovaní a rozhodovaní tohto sporu poskytol žalobcom ochranu ich vlastníckeho práva aj v tomto súdnom konaní. Neboli zistené žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by sa súd mal od záverov v rozhodnutiach súdov vydaných v konaní pod sp. zn. 10C/86/2009 odchýliť. Súd má za to, že pri posudzovaní otázky vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti je potrebné vychádzať z rozhodnutia vydaného v konaní 10C/86/2009, nakoľko ide o posledné rozhodnutie po viacerých vzájomných sporoch medzi žalobcami a žalovaným, resp. ich právnymi predchodcami a práve v tomto rozhodnutí sa súd podrobne zaoberal otázkou vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti a posudzoval aj obidve protichodné právoplatné rozhodnutia o vlastníckom práve, kde sa zaoberal aj rozhodnutím vydaným vo veci 10C/548/1991, v ktorom išlo skôr o tzv. technické určenie hranice susediacich pozemkov vychádzajúc z odborných zistení znalcov a mapových podkladov, bez toho, aby bola braná do úvahy reálna deľba nehnuteľnosti a nadobudnutie vlastníckeho práva titulom vydržania právnymi predchodcami žalobcov. Pokiaľ teda žalovaní Š. E. Y. M. E. neboli vlastníkmi spornej plochy, nemohli platne spornú časť pozemku previesť na žalovaného a v tejto časti je darovacia zmluva, na základe ktorej bol žalovaný zapísaný na list vlastníctva neplatný právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka.

32. Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že je potrebné poskytnúť ochranu pravým vlastníkom spornej nehnuteľnosti tak, ako tomu bolo v konaní vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 10C/86/2009. Keďže žalovaný zasahuje do vlastníckeho práva žalobcov, tým, že je v katastri nehnuteľností evidovaný ako vlastník nehnuteľnosti, ktorej časť je predmetom tohto sporu, a ktorej vlastníkmi sú žalobkyňa v rade 1/ a jej neb. manžel, neoprávnene tým zasahuje do vlastníckeho práva žalobcov. Vyhovením žalobe dôjde k zosúladieniu skutočného právneho stavu so stavom zápisu v príslušnom katastri nehnuteľností, čo mal súd preukázané zo správy Okresného úradu

Čadca, Katastrálny odbor, a tým aj k odstráneniu dlhotrvajúceho stavu právnej neistoty žalobcov, ktorí napriek tomu, že sú vlastníkami, resp. dedičia neb. spoluvlastníka spornej nehnuteľnosti, nie sú zapísaní v príslušnom katastri nehnuteľností.

33. Súd rozhodol v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka o ochrane vlastníckeho práva a na základe objektívne zistených skutkových okolností a vykonaného dokazovania v dôsledku toho vyhovel žalobe na ochranu vlastníckeho práva k pozemku, ktorý preukázateľne vo vlastníctve žalobkyne v rade 1/ a jej neb. manžela. Keďže žalobkyňa v rade 1/ ako pravý spoluvlastník a žalobkyne v rade 2/ a 3/, ako dedičia po druhom pravom podielovom spoluvlastníkovi neb. F. N. nemôžu dosiahnuť zmenu zápisu v katastri nehnuteľností a tým ochranu ich vlastníckeho práva iným spôsobom, keďže dohoda so žalovaným je vylúčená a súd im nemohol odmietnuť poskytnúť túto ochranu vlastníckeho práva, ktorého ich v právnom štáte nemôže nikto zbaviť inak ako ústavou a zákonmi upraveným spôsobom, preto súd žalobe vyhovel.

34. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP a žalobcom, ktorí mali v spore úspech, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z toho, že pri žalobách s eventuálnym petitom sú žalobcovia plne úspešní, ak bolo vyhovené ich primárnemu petitu alebo v prípade zamietnutia primárneho petitu, ak bolo vyhovené petitu sekundárnemu, tak, ako to je v tomto konaní.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.