

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8P/27/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202420
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202420.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. S., N. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa matky: X. Š., N.Y. XX.XX.XXXX, A. T. J.,XXX XX R., štátna občianka SR a otca: R. S., N. XX.XX.XXXX, A. S. XXX, XXX XX K., štátny občan SR, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/52/2014-43 zo dňa 09.12.2014 vo výroku o výživnom na maloletého J. S., N. XX.XX.XXXX tak, že otcovi R. S., N. XX.XX.XXXX z n i ž u j e výživné na sumu 50 Eur mesačne od 01.augusta 2019; výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách dopredu, vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca, k rukám matky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že od ostatného rozhodnutia súdu o výživnom sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti, niekoľkokrát zmenil zamestnanie, pribudli mu dve vyživovacie povinnosti z manželstva s manželkou, platí úver v Prvej stavebnej sporiteľni 272,20 Eur mesačne, splátkový úver 84,16 eur, mobilný paušál 28 Eur mesačne. Maloletého nevidel niekoľko rokov, tvrdil, že matka mu zakazovala jeho styk so synom.

2. Matka nesúhlasila so znížením výživného, preto lebo po rozvode manželstva otec prestal úplne javiť záujem o syna, naposledy ho navštívil v apríli 2015 a v novembri 2016 jej telefonicky oznámil, že sa chce vzdať otcovstva, pretože údajne maloletý nie je jeho synom. Výživné platil, ale nad rámec výživného ničím dieťaťu neprispel. V minulosti mal zameškané výživné, musela ho vymáhať exekučne. S otcom nekomunikujú. Dieťa bolo tohto roku v nemocnici, diagnostikovali mu epilepsiu, musí užívať lieky, ktoré sú plne hradené zdravotnou poisťovňou, nie je to vysoký výdavok. Od doby keď bolo ich manželstvo s otcom rozvedené uplynula doba 5 rokov počas ktorej došlo k zmene pomerov u dieťaťa, ktoré nielenže medzičasom navštevovalo materskú školu, ale začalo navštevovať aj základnú školu. Nepodala návrh na zvýšenie výživného, hoci sa výdavky na dieťa zvýšili. K osobným pomerom uviedla, že je vydatá, pribudla jej vyživovacia povinnosť k dcére, v súčasnosti je na materskej dovolenke a na pojednávaní oznámila, že jej manžel sa už zamestnal. Dieťa nie je poistené, ani mu netvorí úspory.

3. Kolízny opatrovník prešetril pomery v domácnosti rodičov, podal písomnú správu dňa 11.06.2019 (prešetrené pomery u matky) zistil, že matka je na materskej dovolenke, poberá materské zo sociálnej poisťovne vo výške 560,- eur mesačne, prídavok na dve deti 48,68 Eur mesačne. Matka potvrdila, že v poslednom období sa stalo, že za dva mesiace otec výživné nezaplatil, vymáhala ho v exekučnom konaní v ktorom ho doplatil. Otec o dieťa nejaví záujem, podľa vlastného tvrdenia preto, že už má novú

rodinu. Matka s maloletým Igorom udržiava pravidelný kontakt so starou matkou a prastarou matkou z otcovej strany, pričom stará matka každé ráno vozí maloletého Igora do školy, sporadicky maloletý u nej nocuje a pozitívne prijala aj nového manžela matky. Otec maloletému Igorovi okrem výživného nekúpil žiadny darček, ani na jeho sviatky. Okrem nákupu oblečenia, obuvi, platí matka poplatky za stravu v školskej jedálni v sume 25 Eur, školský klub detí 10 Eur mesačne. Maloletý navštevoval prvú I.A. ZŠ, Haličská cesta 7 v Lučenci. Zdravotnú starostlivosť mu zabezpečuje MUDr. Rumanová, pravidelne navštevuje detskú neurologičku MUDr. Vrbiarovú.

4. Matka s maloletým Igorom žije v trojizbovom byte v jej osobnom vlastníctve spolu s manželom p. P. Š. a spoločnou maloletou dcérou Ninou Šafranovou, narodenou 21.04.2019. Byt je vybavený štandardným nábytkom, elektrospotrebičmi bežnej potreby. Maloletý Igor má vlastnú detskú izbu, ktorá vyhovuje jeho potrebám, má v nej dostatok hračiek aj kútik na prípravu do školy. Náklady na domácnosť pozostávajú z inkasa 176 Eur, poplatku za plyn 17 Eur štvrťročne, poplatku za internet a televíziu 35 Eur mesačne, splátka pôžičky na kúpu osobného motorového vozidla značky Fiat Grande Punto, rok výroby 2007 v sume 73 Eur mesačne a splátka spotrebného úveru 60 Eur mesačne.

5. Súd zisťoval názor maloletého dieťaťa v súlade s § 38 zák. č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok, ďalej „C.m.p.“) podľa ktorého, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne. Názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb; a podľa § 43 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine) podľa ktorého, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Maloletý v rozhovore uviedol, že nový ocko sa mu páči, starého si skoro nepamätá, už za ním nechodí, chcel by sa ním stretnúť. Vie, že otec má novú rodinu, aj on nových súrodencov, videl ich na fotke na tablete. Veľa času trávi so starým ocom z matkinej strany. Do školy chodí rád. K starému otcovi má veľmi silný citový vzťah a podľa matky mu starý otec po rozvoде saturoval potrebu mužského vzoru. V súčasnosti túto funkciu postupne preberá manžel pani Š.. Maloletý je samostatný, veľmi všímavý, po rozvoде ťažko niesol, že otec odišiel, hoci sa matka snažila mu to vysvetliť tak, aby na otca nezanevrel. O otcovi vždy hovorila pozitívne. Dňa 21.06.2019 kolízny opatrovník vypracoval správu o prešetrení pomerov v domácnosti otca z ktorej vyplýva, že otec žije v spoločnej domácnosti s manželkou p. R. S. a dvomi maloletými deťmi R. S., N. XX.XX.XXXX P. R. S., N. XX.XX.XXXX. Rodina žije v rodinnom dome, ktorý pozostáva z dvoch bytov so samostatnými vchodmi, dom je v podielovom spoluvlastníctve so svokrou otca dieťaťa p. Z. Y.. Byt pozostáva z obývacej izby, spálne v ktorej je manželská posteľ, dve detské postelky, kuchyne (prerábajú ju), kúpeľne a toalety. Miestnosti sú zariadené účelovým nábytkom, vykurovanie v dome je na pevné palivo. Náklady na domácnosť predstavuje úhrada za elektrinu a vodu v sume 105 Eur mesačne a 900 Eur ročne za drevo (75 Eur mesačne), tieto náklady platia na polovicu s p. Z. Y.. Otec je zamestnaný v závode Žiaromat v Kalinove a jeho mesačný príjem je približne 550 Eur, manželka poberá materský príspevok v sume 330,- eur mesačne a prídavok na dve deti 48,68 Eur. Otec trval na tom, že zmenili jeho schopnosti a možnosti a vyživovaciu povinnosť tak ako bola doteraz určená už nedokáže plniť. Pribudla mu vyživovacia povinnosť k dvom maloletým deťom. Trval na tom, že matka mu zakazuje akýkoľvek styk so synom, ktorého nevidel približne 5 rokov. Bol ochotný platiť výživné v sume 40 Eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník po prešetrení pomerov skonštatoval, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery nielen u obidvoch rodičov, ale aj u dieťaťa, ktorému sa zvýšili výdavky, pretože z objektívneho dôvodu - všeobecne známa skutočnosť rastu životných nákladov, cien tovarov a služieb ako aj subjektívneho dôvodu - fyzický, fyziologický, kultúrny a psychický rast dieťaťa. Maloleté dieťa nastúpilo na prvý stupeň základného vzdelávacieho systému s čím sú spojené zvýšené výdavky v súvislosti s plnením školských povinností. Vzhľadom na odôvodnené potreby maloletého Igora považoval návrh otca na zníženie výživného za nedôvodný, pretože by zníženie výživného neprimerane postihlo maloletého a bolo by v rozpore s jeho najlepším záujmom. Pokiaľ má otec maloletého vyživovaciu povinnosť musí si usporiadať svoje pomery tak, aby bol spôsobilý zabezpečovať výživné. Rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojované ich odôvodnené potreby a mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Narodením dieťaťa berie rodič na

seba povinnosť a zodpovednosť za jeho výživu, ktorá sa sprevádza po celý jeho život, je nevyhnutné, aby sa rodič choval tak, aby svoje záväzky a povinnosti dokázal vždy a za každých okolností splniť.

7. Pojednávania dňa 24.07.2019 sa otec nezúčastnil, predvolanie prevzal dňa 03.07.2019, neúčast' neospravedlnil, súd pojednával v neprítomnosti otca. Vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, vyjadrenia matky, výsluchom matky, správ kolízneho opatrovníka o prešetrení pomerov, rozsudku v pripojenom spise Okresného súdu Lučenec sp.zn. 9P/52/2014, ako aj listinných dôkazov tvoriacich súdny spis a zistil tento skutočný stav.

8. Posledná úprava výživného na maloleté dieťa bola uskutočnená rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 9P/52/2014-43 dňa 09.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2014. Ním bolo manželstvo rodičov maloletého J. rozvedené a schválená dohoda rodičov podľa ktorej bol maloletý J. zverený do osobnej starostlivosti matke, otec sa zaviazal platiť výživné sumou 100 Eur mesačne, styk otca so synom upravený nebol. V tej dobe malo dieťa skoro 30 mesiacov, matka poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 Eur, prídavok na dieťa 23,52 Eur mesačne a s maloletým žila v trojizbovom družstevnom byte. Otec mal príjem 450 Eur mesačne, žil sám v jednoizbovom nájomnom byte, kde platil nájomné a inkaso v sume 200 Eur mesačne, vlastnil osobné motorové vozidlo Felícia, rok výroby 1999.

9. V súčasnosti chce otec znížiť výživné na sumu 40,- eur mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od rozvodu manželstva niekoľkokrát zmenil zamestnanie, v súčasnosti pracuje u zamestnávateľa Žiaromat, Kalinovo (pracovná zmluva od 04.04.2019). Je ženatý, pribudla mu vyživovacia povinnosť k manželke a dvom maloletým deťom R., N. XX.XX.XXXX P. R., N.Y. XX.XX.XXXX. Z výplatnej pásky otca za mesiac apríl 2019 mal súd zistené, že mu bola vyplatená čistá mzda 477 Eur a za máj 2019 čistá mzda 590,53 Eur.

10. Podľa § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Podľa § 78 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 28,78 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Zákomom deklarované právo dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov vychádza zo zásady práva dieťaťa na takú životnú úroveň, ktorú by dieťa malo, keby žilo v spoločnej domácnosti povinného rodiča a malo tak možnosť podieľať sa na užívaní a požívaní jeho majetku.

14. Zákonná úprava vychádza z predpokladu, že osobná starostlivosť o maloleté dieťa, ktorú poskytuje jeden z rodičov, tvorí materiálnu hodnotu zodpovedajúcu príspevku druhého z rodičov, ktorý ju poskytuje formou peňažného príspevku. Náročnosť osobnej starostlivosti o dieťa je však závislá od veku dieťaťa a pri deťoch predškolského a mladšieho školského veku si rodič osobne sa starajúci o dieťa plní spravidla vyživovaciu povinnosť výkonom osobnej starostlivosti. O maloletého J. sa stará matka, ktorá pobera materské, je vydatá, manžel sa podľa vlastného udania na pojednávaní sa zamestnal. Matka si vyživovaciu povinnosť k maloletému J. už neplní len osobnou starostlivosťou o neho, ale aj sumou zákonného výživného v sume 28,78 Eur, ktorú je schopná mu mesačne poskytovať na uspokojovanie jeho odôvodnených potrieb, keďže má tiež k nemu zákonnú vyživovaciu povinnosť.

15. Miera odôvodnených potrieb dieťaťa je rôzna podľa konkrétnych okolností prípadu a súd ju skúma predovšetkým v súvislosti od veku dieťaťa, zdravotného stavu, s ohľadom na jeho fyzické a duševné potreby, jeho schopnosti a eventuálny spôsob prípravy na budúce povolanie.

16. Nová úprava vyživovacej povinnosti je opodstatnená len za predpokladu, ak má súd preukázané, že pomery povinného i oprávneného sa zmenili do takej miery, že predchádzajúce rozhodnutie o výživnom už nezodpovedá schopnostiam a možnostiam povinného a odôvodneným potrebám dieťaťa.

17. Porovnaním pomerov súd konštatuje, že tie sa zmenili u rodičov aj u maloletého Igora. U maloletého J. sa zmenili v tom, že medzičasom dieťa vyrástlo, začalo navštevovať základnú školu a preto treba prisvedčiť argumentácii kolízneho opatrovníka, že u dieťaťa ku zvýšeniu odôvodnených výdavkov na uspokojenie jeho odôvodnených potrieb súvisiacich nielen s plnením povinnej školskej dochádzky, ale aj so stravou, obuvou, ošatením, športovým vyžitím a voľno časovými aktivitami.

18. Pomery sa však zmenili aj u oboch rodičov v tom, že otec sa oženil, stal sa spoluvlastníkom nehnuteľnosti v ktorej žije s manželkou a dvomi maloletými deťmi ku ktorým mu pribudla vyživovacia povinnosť.

19. U matky sa pomery zmenili tiež v tom, že sa vydala, žije vo vlastnom byte v osobnom vlastníctve, pribudla jej jedna vyživovacia povinnosť; v súčasnosti poberá materské. Jej manžel sa v čase konania pojednávania podľa udania matky zamestnal. Dokazovaním mal súd preukázané, že nie je pravdivé tvrdenie otca, že mu matka zakazovala stýkať sa s maloletým J., naopak otec svojím postojom aj v priebehu tohto súdneho konania preukázal, že o maloletého syna nejaví žiaden záujem, doteraz si vyživovaciu povinnosť plnil, ale dieťa nenavštívil už od apríla 2015, nad rámec výživného mu ničím neprispel, nekupuje mu darčeky na jeho sviatky, ani na Vianoce.

20. Po súdom skonštatovanej zmene pomerov od ostatného rozhodnutia súdu v roku 2014 súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného na maloletého J. je dôvodný, nie však od podania návrhu, ale od prvého augusta 2019. K tomuto záveru dospel súd potom ako vzal do úvahy odôvodnené potreby dieťaťa, možnosti a schopnosti rodičov, keď životná úroveň maloletého dieťaťa sa odvíja od výšky životnej úrovne povinného rodiča. Tým, že obom rodičom pribudli vyživovacie povinnosti a obaja preukázali výdavky, ktoré im vznikajú (hoci pred všetkými výdavkami každého z rodičov je plnenie vyživovacej povinnosti), súd uzatvára, že doteraz určené výživné v sume 100,- eur mesačne nezodpovedá možnostiam a schopnostiam otca v súčasnosti a je dôvodom na to, aby došlo k zníženiu výživného. Výšku výživného súd určil sumou 50 Eur z dôvodu, že prihladol na nezáujem otca o dieťa a tiež preto, že dieťaťu okrem bežného výživného ničím neprispel. Na druhej strane súd zistil, že z doteraz určeného výživného neboli tvorené dieťaťu žiadne úspory, dieťa nie je poistené, čo mal preukázané výsluchom matky na pojednávaní. Aj možnosti a schopnosti matky sa zmenili, súd vzal do úvahy, že doteraz určené výživné sumou 100 Eur mesačne bolo v takej výške, z ktorej mohli byť aj boli uspokojené všetky odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, prihladol na to, že matka si k nemu vyživovaciu povinnosť plnila len osobnou starostlivosťou. V súčasnosti vzhľadom ku veku dieťaťa si aj matka musí k nemu plniť vyživovaciu povinnosť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine), lebo je to v jej možnostiach a schopnostiach, ale len sumou zákonného výživného 28,78 Eur, ktoré bude maloletému poskytovať. Spolu s výživným od otca v sume 50 Eur mesačne a prídavkom na dieťa, ktorý matka poberá budú v súčasnosti všetky odôvodnené potreby dieťaťa uspokojené a takto znížené výživné bude zodpovedať aj možnostiam a schopnostiam otca. Súd sa stotožňuje s argumentáciou kolízneho opatrovníka, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich schopností a možností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli platiť výživné v takom rozsahu, aby boli uspokojované nielen ich odôvodnené potreby, ale aj odôvodnené potreby dieťaťa a mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Aj preto po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že v súčasnosti bude týmto kritériám zodpovedať znížené výživné, nie však od podania návrhu, ale až od 01.08.2019. Počiatok zníženia súd určil s prihladnutím na vykonané dokazovanie a tiež pre to, že otec výživné platil. O dieťa sa nezaujíma, nestýka sa s ním, nekupuje mu žiadne darčeky. Súd ešte otcovi pripomína, že narodením dieťaťa vzal ako jeho rodič na seba povinnosť a zodpovednosť za jeho výživu, ktorá ho sprevádza až do doby, kým dieťa nenadobudne schopnosť samo sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine). Preto je jeho povinnosťou správať sa tak, aby svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému J. dokázal vždy a za každých okolností plniť, nezabúdaj

na to, že maloletý rastie, v budúcnosti sa budú jeho odôvodnené nároky zvyšovať a bude odkázaný na výživné od oboch rodičov.

21. Podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine, súd rozhodol o splatnosti výživného.

22. Podľa § 52 C.s.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 62 ods. 1, 2 C.m.p. je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C.m.p., v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C.m.p., zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 C.m.p., odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 C.m.p., odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 C.m.p., na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).