

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/154/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317204293
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5317204293.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a Mgr. Miroslava Šeptáka, v právnej veci žalobkyne: E. S., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX, zastúpenej JUDr. Vladimírom Durajom, advokátom so sídlom L. XXXX, S., proti žalovanému: R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. W. V. - A. XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 9C/34/2017-8 zo dňa 30.06.2017, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zakázal žalovanému R. L., nar. XX. X. XXXX, bytom V. W. V. - A. XXXX, okres S. akokoľvek nakladať, t. j. scudziť, zaťažiť, zriadiť vecné bremeno, prenajať, prestavať nehnuteľnosť v časti 6/10 parcely KNC číslo 3928 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 710 m², parcely KNC číslo 3929 - záhrady o výmere 335 m², rodinného domu číslo XXXX, postaveného na parcele KNC číslo 3928 - zastavané plochy a nádvoria, vedených na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. W. V. do právoplatného skončenia konania vedeného pod spisovou značkou 12 Ps 2/2017.

2. Súd prvej inštancie konštatoval, že po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov k návrhu pripojených vyhodnotil predmetný návrh ako dôvodný. Ďalej konštatoval, že z výpisu z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. W. V. žalovaný je podielovým spoluvlastníkom v podiele 6/10 k nehnuteľnostiam na liste vlastníctva zapísaným. Z výpisu citovaného listu vlastníctva tiež vyplynulo, že k spoluvlastníckemu podielu žalovaného je pod V 2040/2017 zapísaná plomba, ktorá v zmysle § 44 zákona č. 162/1995 Z. z. informuje o začatí katastrálneho konania. Uvedeným výpisom z listu vlastníctva preto žalobkyňa osvedčila vlastnícke právo žalovaného k spoluvlastníckemu podielu na nehnuteľnostiach na tomto liste vlastníctva zapísaným, ako aj osvedčila dôvodnosť ňou tvrdenej obavy o možnosti nakladania s týmto spoluvlastníckym podielom, keďže vo vzťahu k tomuto spoluvlastníckemu podielu podľa V 2040/2017 je už začaté katastrálne konanie. Žalobkyňa predloženým návrhom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony žalovaného a k tomuto návrhu v konaní vedenom pod spisovou značkou 12 Ps 2/2017 pripojenej lekárskej správy osvedčila aj svoje tvrdenie o zlom zdravotnom stave žalovaného a pochybnosti o jeho spôsobilosti samostatne za seba konať. Vyhodnotením uvedených listinných dôkazov, a to výpisu z listu vlastníctva číslo XXX a návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony v ich vzájomných súvislostiach žalobkyňa podľa názoru súdu osvedčila i nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy odôvodňujúcej potrebu dočasnej úpravy pomerov k spoluvlastníckemu podielu žalovaného na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. W. V., nakoľko prípadné scudzenie uvedeného spoluvlastníckeho podielu žalovaného za trvania pochybností o jeho schopnosti samostatne konať,

môže viesť k vyvolaniu ďalších súdnych konaní, čo by nebolo v súlade so zásadou hospodárnosti a efektívnosti súdneho konania. Preto súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

4. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrila žalobkyňa tak, že pokladá podané odvolanie za bezpredmetné, a to najmä s poukazom na skutočnosť, že žalovaný zomrel, čím neodkladné opatrenie stratilo svoj význam. Ďalej poukázala na skutočnosť, že v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 9C/53/2017 došlo k mimosúdnej dohode a toto konanie sa bezprostredne týka scudzenia nehnuteľností, ktoré vlastnil žalovaný.

5. Z úmrtného listu (č.l. 44) mal súd preukázané, že žalovaný R. L. dňa XX.XX.XXXX zomrel.

6. Z pripojeného spisu OS Čadca sp. zn. 12Ps/2/2017 mal súd zistené, že konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony R. L. bolo uznesením Okresného súdu Čadca č.k. 12Ps/2/2017-51 zo dňa 06.08.2018 zastavené, a to pre úmrtie osoby, o ktorej spôsobilosti sa malo konať a ktorá osoba zomrela dňa XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.08.2018.

7. Podľa § 63 ods. 1 CSP ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.

8. Podľa § 63 ods. 2 CSP v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.

9. Podľa § 63 ods. 3 CSP ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

10. Oproti doterajšej právnej úprave súd po smrti strany počas konania má po posúdení povahy sporu možnosť len konanie zastaviť alebo v konaní pokračovať. Povahou veci sa rozumie povaha hmotných práv a povinností, o ktoré v konaní ide, čo vyplýva práve z toho, že procesné nástupníctvo sa odvodzuje od nástupníctva hmotnoprávneho (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22Cdo 368/2012).

11. Z vyjadrenia žalobkyne vyplýva, že právni nástupcovia žalovaného nemajú záujem vstúpiť do majetkových práv ich právneho predchodcu, keďže medzi nimi došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody, ktorá sa bezprostredne týka scudzenia nehnuteľností, ktoré vlastnil žalovaný.

12. Odvolací súd poukazuje na to, že nemôže právnych nástupcov žalovaného nútiť, aby vstúpili do jeho práv a ako žalovaní pokračovali v konaní o neodkladnom opatrení. Nakoľko žalovaný zomrel skôr, ako súd vo veci právoplatne rozhodol a jeho právni nástupcovia nemajú záujem pokračovať v konaní, súd podľa povahy sporu posúdil, že existujú dôvody na to, aby konanie zastavil.

13. O trovách strán sporu odvolací súd rozhodol s poukazom na ust. § 262 ods. 1, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalobkyni náhradu trov konania nepriznal, a to s poukazom na ust. § 257 CSP, na základe ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Na daný právny vzťah súd nemohol aplikovať ust. § 256 CSP, nakoľko aj keď k zastaveniu konania došlo z dôvodov na strane žalovaného, jednalo sa o objektívnu príčinu, ktorú žalovaný ovplyvniť nemohol, a teda nemožno pričítať zavinenie zastavenia konania na vrub žalovaného, nakoľko svojou smrťou stratil spôsobilosť byť účastníkom konania.

15. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)