

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 5C/115/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622201951
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1622201951.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký, v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX bytom XXX XX C. D. E. XXX proti žalovanej: F. G., nar. XX.XX.XXXX bytom XXX XX C. D. E. XXX, zast.: Advokátska kancelária HASALA, s.r.o., IČO: 47 244 224, so sídlom Drieňová 34, Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.
Súd priznáva žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 26.08.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanej určenia vlastníckeho práva k pozemku, parcele č. XXX/X v katastrálnom území C. D., zastavané plochy a nádvoria. Žalobca žiadal, aby súd určil, že je podielovým spoluvlastníkom uvedeného pozemku a to vo výmere a v hraniciach pozemku tak, ako boli určené H. E. XXX-XX/XX vypracovaným Ing. Ladislavom Babíčkom, súdnym znalcom z odboru geodézie a kartografie.

Súd žalobu zaslal žalovanej na vyjadrenie a zároveň ju poučil o jej procesných právach. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila prostredníctvom svojho právneho zástupcu. So žalobou nesúhlasí z viacerých dôvodov (okrem iného) nedostatok pasívnej vecnej legitimácie, neexistencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení.

Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V prejednávanej veci súd zistil zo spisu Okresného súdu Malacký sp. zn. 32C/16/2022, že predmetom tohto konania je určenie vlastníckeho práva k pozemku, parcele č. 633/4 v katastrálnom území C. D., zastavané plochy a nádvoria. Žalobca žiadal, aby súd určil, že je podielovým spoluvlastníkom uvedeného pozemku a to vo výmere a v hraniciach pozemku tak, ako boli určené GP č. 135-58/90 vypracovaným Ing. Ladislavom Babíčkom, súdnym znalcom z odboru geodézie a kartografie.

V konaní OS Malacký č.k. 32C/16/2022 žalobca svoju žalobu podal proti žalovaným: 1. D. I. a 2. G. I.. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 06.06.2023 navrhol pristúpenie F. G., nar. XX.XX.XXXX, C. D. E. XXX do konania na strane žalovaných ako žalovanej v 1. rade s tým, že pôvodnú žalovanú G. I. žiada označovať ako žalovanú v 2. rade. Svoj návrh odôvodnil tým, že výlučnou vlastníčkou sporných pozemkov je v súčasnosti F. G.. Súd uznesením sp. zn. 32C/16/2022-100 zo dňa 28.09.2023 pripustil, aby do konania na strane žalovanej ako žalovaná v 1. rade vstúpila F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX. Žalovaná G. I., nar. XX.XX.XXXX bude naďalej označovaná ako žalovanou v 2. rade.

Aj žalovaná G. I. sa k žalobe prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrila. So žalobou nesúhlasí z rovnakých dôvodov ako v konaní OS Malacký 5C/15/2022.

Podľa § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Konanie vedené na OS Malacky pod sp. zn. 32C/16/2022 začalo podaním žaloby dňa 09.02.2022 a konanie vedené na OS Malacky pod sp. zn. 5C/115/2022 začalo podaním žaloby dňa 26.08.2022.

Súd preto konanie o neskôr podanom návrhu zastavil podľa vyššie citovaných ustanovení C.s.p.. Navyiac žalovaná v konaní 5C/115/2022 je už aj žalovaná v 1. rade v konaní OS Malacky sp. zn. 32C/16/2022, ktoré začalo na OS v Malackách skôr. V oboch uvedených konaniach ide o ten istý predmet konania, o určenie vlastníctva k pozemku parc. Č. XXX/X v kat. úz. C. D..

Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Súd zistil, že zastavenie konania zavinil žalobca, keďže podal na súd žaloby s rovnakým predmetom konania a jedno z týchto konaní bolo preto potrebné zastaviť.

Súd preto priznal žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).