

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 16C/112/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317215690  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1317215690.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobkyne: S.. L. H., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom J. A. A. XXX, S., zastúpenej Mgr. Tomášom Bašticom, advokátom, so sídlom Grösslingová 56, Bratislava, proti žalovanému: F.. M. H., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom Na I. X/B, Bratislava, zastúpeného LÖWY & LÖWY s. r. o., IČO: 47 236 230, so sídlom Slowackého 56, Ružinov, o určenie rozsahu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.06.2017, č.k. 21Pc/13/2017-40, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31.07.2017, č.k. 21Pc/13/2017-95 a uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.01.2018, č. k. 4Cop/1/2018-195.

III. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Súd vracia žalobkyni: S.. L. H., nar. XX.XX.XXXX, s pobytom J. A. A. XXX, S., súdny poplatok za žalobu v sume 92,80 eura, prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 01.08.2017 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala určenia, že špecifikované nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX a LV č. XXXX vedenom pre okres Bratislava III, obec BA-m.č. J. S., katastrálne územie I., patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, ktoré vzniklo uzatvorením ich manželstva dňa 10.10.2009 a bolo zrušené za trvania manželstva podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka rozsudkom OS Bratislava III zo dňa 17.02.2017, č. k. 24Pc/10/2016-32, právoplatným dňa 13.03.2017.

2. Podanie predmetnej žaloby bolo žalobkyni uložené tunajším súdom v lehote 30 dní od doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 27.06.2017, č. k. 21Pc/13/2017-40, vydaného na návrh žalobkyne pred začatím konania vo veci samej (vedené pod sp. zn. 21Pc/13/2017), ktorým súd zakázal žalovanému akýmkoľvek spôsobom nakladať a scudzovať v petíte špecifikované nehnuteľnosti.

3. Žalovaný podaním zo dňa 22.05.2018 navrhol, aby súd predmetné konanie prerušil až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde S. pod sp. zn. 7C 47/2017, predmetom ktorého je vyriešenie otázky financovania kúpy bytu.

4. Žalobkyňa dňa 07.12.2018 podala na tunajšom súde žalobu o vyporiadanie BSM a toto konanie je vedené za účasti tých istých strán sporu v rovnakom procesnom postavení pod sp. zn. 17C/140/2018. Následným podaním zo dňa 18.01.2019 žalobkyňa navrhla spojenie veci sp. zn. 16C/112/2017 a sp. zn.

17C/140/2018 na spoločné konanie podľa § 166 Civilného sporového poriadku, ktorý návrh súd zamietol uznesením zo dňa 04.04.2019, z dôvodu procesnej neprípustnosti predmetnej žaloby podľa § 137 CSP v nadväznosti na § 149 ods. 3 a 4 OZ, ktorá predchádza vecnému prejednaniu sporu.

5. Žalobkyňa podaním zo dňa 29.05.2019 skôr, než začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie vzala svoju žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi strany sporu bola uzatvorená dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, na základe čoho žalobkyňa žiadala, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal. Zároveň v nadväznosti na uvedené, žalobkyňa navrhla v zmysle § 334 Civilného sporového poriadku, zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného pred začatím konania uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.06.2017, č.k. 21Pc/13/2017-40, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31.07.2017, č.k. 21Pc/13/2017-95.

6. Žalovaný podaním zo dňa 29.05.2019 so späťvzatím žaloby žalobkyňou súhlasil z dôvodu uzavretia dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žiadal, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Rovnako aj žalovaný v nadväznosti na to navrhol, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 27.06.2017, č.k. 21Pc/13/2017-40, v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 31.07.2017, č.k. 21Pc/13/2017-95.

7. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 C.s.p. súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu celkom späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, resp. pojednávanie a spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu nevyplýval z osobitného predpisu, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p., aj bez prihliadnutia na súhlas, resp. nesúhlas žalovaných podľa § 146 ods. 1 druhej vety a § 146 ods. 2 C.s.p., zastavil.

11. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

13. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

14. Civilný procesný poriadok rozdielne upravuje postup súdu ohľadom zániku a zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia (§ 333 CSP a nasl.) v prípade jeho nariadenia pred začatím konania vo veci samej a po začatí konania vo veci samej.

15. V prejednávannej veci bolo súdom nariadené predbežné opatrenie pred začatím konania, pričom súd vo výroku uznesenia časovo neohraničil jeho trvanie, avšak uložil jeho navrhovateľke (žalobkyni) povinnosť, v určitej lehote podať žalobu vo veci samej ( § 336 ods. 1 a 2 C.s.p.). Uvedenú povinnosť žalobkyňa splnila, keď podala predmetnú žalobu. V zmysle citovaných zákonných ustanovení, pokiaľ bolo konanie vo veci zastavené, súd aj bez návrhu zruší neodkladné opatrenie rozhodnutím, ktorým konanie vo veci samej zastavuje. Vzhľadom k tomu súd zrušil nariadené neodkladné opatrenie ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Vzhľadom na uzavretú dohodu o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žiadosť oboch zmluvných strán, aby súd ani jednej strane sporu z uvedeného dôvodu nárok na náhradu trov konania nepriznal, súd rešpektujúc dohodu a žiadosť strán sporu o nároku na náhrade trov konania podľa § 256 ods. 1 C.s.p. rozhodol tak, že tento ani jednej zo strán sporu nepriznal.

19. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal žalobu celkom späť pred prvým pojednávaním, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho poplatku za žalobu, kráteného v zmysle § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o 1 %, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. Keďže žalobca zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 939,- eura, súd žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu v sume 929,61 eura, už krátený o 1 % eura, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s..

21. Keďže súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou zastavil, odpadol dôvod na rozhodovanie o návrhu žalovaného na prerušenie konania zo dňa 22.05.2018.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu o zrušení neodkladného opatrenia nie je prípustné odvolanie ( § 355 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 357 C.s.p.).