Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	17C/42/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5716205017
Dátum vydania rozhodnutia:	25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Katarína Janotová
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2019:5716205017.15

DOPĹŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci žalobkyne: E. L., A.. XX.XX.XXXX, S. W. H. XX, XXX XX F., štátna občianka SR, právne zastúpenej: AK JUDr. Miriam Podhradská, s.r.o., so sídlom Ambra Pietra 10645/17, 036 01 Martin, IČO: 50 157 892, proti žalovanému: Mesto Turany, so sídlom Osloboditeľov 83/91, 038 53 Turany, IČO: 00 316 962, právne zastúpenému: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, v konaní o zaplatenie 15.041,19 € s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie v časti 7.812,15 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.812,15 € od 5.5.2016 do zaplatenia zastavuje.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 5.5.2016 sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 15.041,19 €, pričom žalobu odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v katastrálnom území Turany, zapísaných na LV č. 4681, a to parcely č. 2290/19, 2384/2, 2384/52, 2384/71. Na LV v časti C - ťarchy je uvedené u všetkých troch parciel vecné bremeno vo verejnom záujme, v zmysle Zákona č. 66/2009 Z.z., v prospech obce Turany. Žalovaný je vlastníkom stavieb - miestnych a účelových komunikácií, nachádzajúcich sa na vyššie vymedzených pozemkoch, vo vlastníctve žalobkyne. Žalovaný, ako verejnoprávny subjekt využíva pozemky vo vlastníctve žalobkyne, na účely umiestnenia komunikácií, pričom žalobkyni neplatí za užívanie pozemkov žiadnu náhradu. Žalobkyňa ako vlastníčka pozemkov je obmedzená v užívaní pozemkov existenciou cudzej stavby a preto má nárok na finančnú náhradu vo forme opakovaných platieb počas celej doby obmedzovania jej vlastníckeho práva a to vo výške trhového nájomného. Žalobkyňa si uplatňuje finančnú náhradu za obdobie od 1.5.2014 do 1.5.2016 a to z dôvodu, že v zmysle Znaleckého posudku č. 21/2016 vypracovaného Ing. Ivanou Kňazovickou Dovalovskou bola stanovená všeobecná hodnota nájmu za pozemok parc. č. 2384/14 a 2384/35 vo výške ročného nájmu 1,745 za m2/1 rok. Jedná sa o porovnateľné pozemky s parcelami vo vlastníctve žalobkyne. Žalobkyňa teda požaduje náhradu za užívanie pozemkov v jej výlučnom vlastníctve, za vyššie uvedené obdobie v celkovej sume 15.041,19 €.

2. Podaním doručeným súdu dňa 12.12.2016 žalobkyňa zobrala žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 7.812,15 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 7.812,15 € od 05.05.2016 do zaplatenia späť.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 04.04.2019, č.k. 17C/42/2016-600 tak, že v I. výroku žalobu zamietol a v II. výroku vyslovil, že žalovaný má voči žalobcovi právo na 100 %- nú náhradu trov konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.
4. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia

rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
5. Podľa § 225 ods. 2 veta prvá CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.
6. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
8. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na to, že vo vyhlásenom rozsudku, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nebolo rozhodnuté o čiastočnom spätvzatí žaloby žalobkyňou, súd uvedomujúc si absenciu tohto výroku, na pojednávaní dňa 25.07.2019 vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorým konanie v časti 7.812,15 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.812,15 € od 5.5.2016 do zaplatenia zastavil, keďže žalobkyňa zobrala žalobu v tejto časti späť a takýto dispozitívny úkon jej prislúchal. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.
Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.