

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118217594
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:6118217594.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou, PhD. v právnej veci žalobcu: SETCAR s.r.o., so sídlom Česká republika, Rychvald 816, IČO: 27 850 994, konajúca na území SR prostredníctvom organizačnej zložky: SETCAR s.r.o. - organizačná zložka podniku zahraničnej osoby, IČO: 47 790 857, so sídlom Černík 386/4, Turany proti žalovanému: KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. VIG, IČO: 00 585 441, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, zast. FELIX NEUPAUER & PARTNERS, IČO: 37 928 422, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, Bratislava, v konaní o zaplatenie 162 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 162,- eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 23.6.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žaloba bola podaná na Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní dňa 30.1.2018. Uvedený súd vydal v tomto upomínacom konaní dňa 20.02.2018 platobný rozkaz 5Up81/2018, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 162,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 23.6.2016 do zaplatenia. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 11.5.2016 došlo na ceste E50 za Lehotou k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky Ford C-MAX evidenčné číslo PD XXX EU, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému I. B.. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktoré bolo v čase dopravnej nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného ako poistná udalosť XXXXXXXXXXXX. V dôsledku škodovej udalosti bol poškodený nútený dať svoje motorové vozidlo opraviť. Keďže poškodený používal svoje motorové vozidlo bežne na zabezpečenie pracovných a súkromných potrieb, došlo dňa 11.5.2016 k uzatvoreniu zmluvy o nájme č. 217 medzi poškodeným a žalobcom. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX dňa 16.05.2016 na sumu 324,- eur. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 08.6.2016 žalovaný poškodenému oznámil, že ukončil šetrenie poistnej udalosti a neposkytol poistné plnenie za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 162,- eur. Poškodený uzatvoril so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bolo postúpenie pohľadávky poškodeného na náhradu škody vo výške 162,- eur. Žalobca považuje postup žalovaného, ktorý nepriznal náhradu za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 162,- eur, za neoprávnený. Citujúc ust. § 4 ods. 1, § 4 ods. 2 písm. b) a § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „PZP“) a ust. § 442 ods. 2 a § 443 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ. Podľa § 11 ods. 7 PZP poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Žalovaný oznámil žalobcovi, že šetrenie poistnej udalosti skončil dňa 7.6.2016. Lehota na poskytnutie poistného plnenia podľa vyššie citovaného

zákonného ustanovenia teda uplynula dňa 22.6.2016, teda žalovaný je od 23.6.2016 v omeškaní so splnením svojej povinnosti. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že žalobu považuje za nedôvodnú. Žalobca v žalobe nijako bližšie neidentifikoval škodovú udalosť. Žalovaný namietal nepredloženie všeobecných obchodných podmienok. Žalovaný namietol aktívnu vecnú legitimáciu z dôvodu, že zmluvu o nájme neuzatvoril žalobca, ale jeho organizačná jednotka, preto ide aj o neplatný právny úkon a preto postúpení pohľadávky z poškodeného na žalobcu je neplatné. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

2. Žalobca následne navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza, kde došlo ku škodovej udalosti.

3. Vo vyjadrení k odporu žalobca uviedol, že tvrdenia o absolútnej neplatnosti zmluvy o nájme, ako aj ďalších právnych úkonov sú účelové a neopodstatnené z dôvodu, že vada v označení osoby, ktorá je účastníkom právneho úkonu, nespôsobuje sama o sebe jeho neplatnosť, pokiaľ možno spoľahlivo zistiť z obsahu alebo skutkových okolností, kto bol jeho účastníkom. Práve za účelom odstránenia prípadných výkladových nejasností bol dňa 16.5.2016 medzi žalobcom a poškodeným uzatvorený Dodatok č. 1 k zmluve o nájme č. XXX zo dňa 11.5.2016 z ktorého jednoznačne vyplýva, že organizačná zložka podniku zahraničnej osoby konala v mene žalobcu, ako aj vedomosť poškodeného o tom, s kým uzatvára predmetnú zmluvu. Ohľadom námietky žalovaného a to nepredloženie všeobecných obchodných podmienok uviedol, že sú riadne zverejnené a poškodený ich má vždy k dispozícii pri podpise zmluvy. V predmetnom konaní nie je sporná skutočnosť prenájmu vozidla, keďže uvedenú skutočnosť poškodený potvrdil v oznámení o poistnom plnení zo dňa 8.6.2016. Poškodený potreboval náhradné vozidlo 6 dní a to už od momentu vzniku škodovej udalosti do dňa 16.5.2016. Poškodený mal zapožičané náhradné vozidlo na nevyhnutný čas. Poškodený so žalobcom uzatvoril dňa 18.6.2016 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.5.2016 na vozidle Ford C-MAX, ev. č. PD XXX EU z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla.

4. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec tunajšiemu súdu ako príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd v Prievidzi žalobe vyhovel rozsudkom č. 6C/31/2018-87 zo dňa 12.12.2018 - rozsudkom pre zmeškanie. Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. 6Co/28/2019-125 zo dňa 30.4.2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného podľa § 274 CSP.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie a vykonal ďalšie dokazovanie. Žalovaný ani jeho právny zástupca sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnili. Súd pojednával v ich neprítomnosti a na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalobcu, týmito listinami: záznam o dopravnej nehode č.l. 6, zmluva o nájme č.l. 217 zo dňa 11.5.2016, Dodatok č. 1 k uvedenej zmluve č.l. 7, faktúra č.l. 7a, oznámenie o poistnom plnení č.l. 9, oznámenie o totálnej škode č.l.8a, zmluva o postúpení pohľadávky č.l. 10, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l. 11, výpis z Obchodného registra SR týkajúci sa žalobcu, výpis z Obchodného registra SR týkajúci sa žalovaného.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný nasledovný skutkový stav: Dňa 11.5.2016 došlo na ceste E50 za Lehotou ku škodovej udalosti spôsobenej poškodenému I. B. na vozidle Ford C-MAX ev. č. PD XXX EU. Škodová udalosť bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného poisťovňa č. XXXXXXXXXXXX. V dôsledku poistnej udalosti bol poškodený nútený užívať náhradné motorové vozidlo. Po ukončení nájmu vystavil poškodenému faktúru na úhradu nájomného číslo XXXXXXXX zo dňa 16.05.2016, so splatnosťou dňa 30.5.2016 na sumu 324,- EUR. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 8.6.2016 žalovaný informoval poškodeného o výsledkoch šetrenia udalosti a rozsahu povinnosti poskytnúť poistné plnenie tak, že neuznal dĺžku prenájmu náhradného motorového vozidla, čím priznal náklady vo výške 162,- eur. Poškodený uzatvoril so žalobcom dňa 18.6.2016 zmluvu o postúpení pohľadávky, ktorej predmetom bol nárok na náhradu škody vyplývajúcej z poistnej udalosti

č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.5.2016 na vozidle Ford C-MAX, ev. č. PD XXX EU z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného vozidla.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) poisťovateľom sa poistnou zmluvou zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

9. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

10. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

11. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

12. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Súd považoval aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu vo vzťahu k uplatnenému nároku za danú a to na základe postúpenia pohľadávky poškodeného, ktorú mal voči žalovanému. Poškodený postúpenie pohľadávky žalovanému oznámil, čo považoval súd za preukázané samotným oznámením, nachádza sa v spise na č.l. 11. To, že žalovaný zobral na vedomie postúpenie pohľadávky je zrejmé z toho, že poistné plnenie poukázal už na účet žalobcu, ako postupníka.

15. Vzhľadom na skutkové okolnosti, teda to, že žalovaný už plnil z poistnej udalosti a poskytol poistné plnenie žalobcovi za nájom náhradného vozidla, mal súd za to, že sporným medzi stranami zostala len výška poistného plnenia, resp. to, za koľko dní nájmu bolo ešte dôvodné priznať poistné plnenie, vzhľadom k tomu, že mal súd za to, že zmluva je platná. Na základe správania sa strán v čase

pred podaním žalobcu podľa názoru súdu medzi nimi nebolo sporné to, že poškodenému vznikol nárok na poistné plnenie za prenájom náhradného vozidla, že tento svoj nárok ako pohľadávku postúpil na žalobcu, že postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené a sporné nebolo ani to, že vznikol nárok na poistné plnenie za 6 dní nájmu motorového vozidla.

16. Hmotnoprávnym základom uplatneného nároku na zaplatenie žalovanej sumy je nárok poškodeného na náhradu škody voči žalovanému ako poisťovateľovi z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Škoda sa v tomto prípade odvodzuje od dočasnej nemožnosti poškodeného používať havarované vozidlo počas doby opravy a spočíva v znížení majetkového stavu poškodeného, ktorý vynaložil vyššie náklady na vypožičanie náhradného vozidla v porovnaní s nákladmi, ktoré by inak vynaložil na prevádzku svojho motorového vozidla, ktoré nemohol používať po určitú dobu v dôsledku poškodenia. Majetkový stav poškodeného sa znižuje tým, že poškodený náklady na prenájom náhradného vozidla vynaloží a škoda tak vzniká zaplatením nákladov na požičané náhradné vozidlo.

17. Z dokazovania vyplynulo, že poškodený nemohol svoje vozidlo užívať najmenej 6 dní, odo dňa 11.5.2016 do 16.5.2016. Poškodený bol informovaný o výsledkoch šetrenia a oznámenia o totálnej škode zo dňa 31.5.2016. Rozsah náhrady škody v prípade uplatneného nároku na náhradu nákladov na používanie náhradného motorového vozidla počas nemožnosti používania havarovaného vozidla v dôsledku šetrenia a oznámenia o jeho likvidácii, je daný nevyhnutnosťou a účelnosťou nákladov vynaložených na vypožičanie náhradnej veci. Dĺžka doby, za ktorú možno uplatniť nárok na náhradu nákladov vynaložených na prenájom náhradného vozidla, zodpovedá predovšetkým dobe šetrenia poistnej udalosti. Je potrebné zohľadniť, že poškodený nemôže dĺžku šetrenia ovplyvniť, poškodený nevie, či navrátenie do predošlého stavu je možné, resp. hospodárne a účelné, to sa dozvie až na základe oznámenia poisťovne.

18. Súd vzhľadom na uvedené považoval žalobou uplatnený nárok v celom rozsahu za dôvodný preto mu vyhovel. Výška žalovanej sumy zodpovedá obdobiu zvyšných 3 dní prenájmu náhradného vozidla, za ktoré žalovaný poškodenému poistné plnenie pôvodne nepriznal.

19. Za dôvodný považoval súd aj žalobcom uplatnený nárok na úrok z omeškania. Súd na základe listinných dôkazov považoval za preukázané, že šetrenie poistnej udalosti bolo ukončené najneskôr dňa 31.05.2016 a žalovaný bol v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania. Keďže tak neurobil, od 23.6.2016 sa dostal do omeškania. Súd preto priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 23.6.2016 do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Vzhľadom na to, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.