

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Er/1084/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204027  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5616204027.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného Stavebné bytové družstvo Liptovský Mikuláš, so sídlom Za Havlovci 4380, Liptovský Mikuláš, IČO: 00 222 011, zastúpeného JUDr. Jana Čončolová, advokátka, so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, proti povinnej I. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. P. XXX/X, B. C., pre vymoženie pohľadávky 240,- eur s príslušenstvom, vykonávaná súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom, so sídlom Exekútorského úradu M. M. Hodžu 4058/28, Liptovský Mikuláš, pod spisovou značkou Ex 177/16, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Miroslavom Šutliakom sa dňa 25. 05. 2016 začalo exekučné konanie pod sp. zn. Ex 177/2016 na vymoženie pohľadávky vo výške 240,- eur s príslušenstvom priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/168/2015 zo dňa 09. 02. 2016 („exekučný titul“). Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 064135 zo dňa 15. 07. 2016, ktoré udelil Okresný súd Liptovský Mikuláš (ďalej len súd) na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 240,- eur s príslušenstvom a trovy exekúcie.

2. Písomným podaním, doručeným dňa 09. 10. 2017, predložil súdny exekútor súdu podanie povinnej, označené ako výzva na nepokračovanie vo vykonávaní exekúcie EX 177/2016. Povinná týmto podaním vyzvala exekútora aby upustil od ďalšieho vykonávania exekúcie, pretože je nedôvodná a ona v krátkej dobe prikróčí k právnym krokom, ktoré budú viesť k náprave veci (či už zrušením nezákonného rozsudku alebo z iným inštitútom). Ďalej namietala základné konanie, v ktorom bol vydaný exekučný titul, ktorý je podkladom pre exekúciu. Poukázala na to, že v rozhodnom období sa nachádzala v zahraničí a nemala vedomosť o prebiehajúcim konaní. Aj keď jej bol v základnom konaní ustanovený opatrovník, tento bol pasívny a nekonal. Nakoľko suma, na ktorú bola zaviazaná rozhodnutím súdu nie je jeho dlhom, je celá exekúcia nedôvodná a preto nemá dôvod uhrádzať vymáhanú sumu s príslušenstvom. Preto žiadala, aby súdny exekútor v exekúcii nepokračoval a nevykonával žiadne úkony.

3. Oprávnený doručil súdu dňa 31. 10. 2017 vyjadrenie k podaniu povinnej, v ktorom uviedol, že v exekúcii sa domáha vymoženia pohľadávky, ktorá mu bola priznaná právoplatným a vykonateľným exekučným titulom. Povinná uložení povinnosť nesplnila, a preto si ju uplatnil v exekučnom konaní. Vyslovil názor, že výzva povinnej a dôvody v nej uvedené nie sú samy o sebe spôsobilé na to, aby súdny exekútor nepokračoval vo vymáhaní pohľadávky oprávneného priznanej právoplatným exekučným titulom.

4. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31. 3. 2017 (ďalej len Exekučný poriadok), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa článku 11 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), úkony strán sporu sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah.

7. Podľa § 38 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017 (ďalej „Exekučný poriadok“), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.,

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podanie povinnej zo dňa 28. 9. 2017 súd posúdil podľa obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie. Povinná v tomto podaní namietala jednak správnosť exekučného titulu, ako aj pasívny postup opatrovníka, ktorý jej bol ustanovený v základnom konaní.

10. V exekučnom konaní súd skúma, či sú splnené podmienky formálnej a materiálnej právoplatnosti rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Právoplatnosť rozhodnutia je vlastnosť, prejavujúca sa v záväznosti jeho účinkov na právne vzťahy, ktoré upravuje,. Formálna právoplatnosť rozhodnutia znamená stav, kedy bolo rozhodnutie doručené všetkým stranám a uplynula lehota na podanie opravného prostriedku. Materiálna právoplatnosť znamená záväznosť rozhodnutia, teda že v danej veci už nemožno znovu rozhodnúť (res iudicata). Preskúmaním súd zistil, že v základnom konaní, vedenom pod spis. zn. 5C/168/2015, bol v súlade s vtedy platnou právnou úpravou ustanovený povinný (žalovanej) opatrovník, pretože bolo preukázané, že sa zdržiavala na neznámom mieste. Súd konal s ustanoveným opatrovníkom, ktorému bol dňa 30. 03. 2016 doručený rozsudok sp. zn. 5C/168/2015 zo dňa 09. 02. 2016 a nakoľko ani jeden z účastníkov konania voči nemu nepodal odvolanie, tento nadobudol právoplatnosť dňom 16. 4. 2016. Právoplatný rozsudok sa potom stal vykonateľným po uplynutí lehoty, stanovenej na plnenie, teda dňom 20. 4. 2016, dokedy povinná mala splniť uloženú povinnosť. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že povinná si v stanovenej lehote, a ani neskôr, túto povinnosť nespĺnila, a preto oprávnený postupoval v súlade s ust. § 37 ods. 2 Exekučného poriadku, pokiaľ podal návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky, ktorá mu bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5C/168/2015 zo dňa 09. 02. 2016.

11. V exekučnom konaní súd nepreskúmava správnosť exekučného titulu, ktorým je rozsudok súdu, takže výhrady povinnej, pokiaľ namietala správnosť exekučného titulu, súd vyhodnotil ako bezpredmetné. Takisto v exekučnom konaní súd nemôže preskúmavať úkony účastníkov konania v základnom konaní, takže aj výhrady povinnej, smerujúce voči „nečinnosti opatrovníka“ v konaní 5C/168/2015, nie sú právne významné.

12. Povinná potom neuviedla žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1, 2 a pretože súd nezistil žiadny dôvod na zastavenie exekúcie bez návrhu (§ 58 ods. 1 Exekučného poriadku), návrh povinnej zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.