

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201999
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201999.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 234 547, proti žalovanému E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. L. XX, XXX XX W., štátna občianka SR, o zaplatenie 871,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 871,90 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 871,90 eur od 04.05.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu v časti uplatneného úroku vo výške 27,00 % ročne zo sumy 761,72 eur od 04.05.2016 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 871,90 eur, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne zo sumy 761,72 eur od 04.05.2016 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 871,90 eur od 04.05.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len „Cetelem Slovensko“ alebo „predchodca žalobcu“) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

2. Dňa 05.10.2015 uzavrel predchodca žalobcu ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len "úverová zmluva") podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 761,72 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok

žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 36 mesačných splátok vo výške 33,13 eur, so splatnosťou prvej splátky 15.11.2015.

3. Podľa bodu 1.4. časti 1. úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby Cetelem poukázal peňažné prostriedky z úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu Cetelem poskytol žalovanému úver tak, že dňa 20.10.2015 uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu, čo potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predkladá v prílohe.

4. Podľa bodu 2.1. časti 3. úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Cetelelom nedohodol inak. Cetelem splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Cetelem z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní.

5. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru neuhradil žalovaný predchodcovi žalobcu ani žalobcovi do podania žaloby nič z dlžnej sumy, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predložil v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval.

6. Podľa bodu 3.1. Časti 3. úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

7. Podľa bodu 6. časti 3. úverovej zmluvy Cetelem doručuje všetku korešpondenciu a oznamy klientovi poštou (obyčajná alebo doporučená listová zásielka alebo zásielka do vlastných rúk), elektronickými komunikačnými médiami (e-mail, fax, sms alebo iné elektronické médium) alebo prostredníctvom kuriéra. Cetelem môže poskytnúť alebo sprístupniť klientovi informácie týkajúce sa jeho úveru alebo zasielať oznamy i prostredníctvom klientskej zóny. Klientská zóna je zabezpečené webová stránka Cetelemu, do ktorej klient získa prístup po zadaní požadovanej identifikácie. Za riadne doručovanie korešpondencie klientovi sa považuje doručenie korešpondencie dlžníkovi alebo spoludlžníkovi.

8. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného Cetelem vyhlásil dňa 03.05.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

9. Podľa bodu 3.2. časti 3. úverovej zmluvy Cetelem je oprávnený v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Cetelem je oprávnený od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Cetelemu vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta.

10. Podľa bodu 3.4. časti 3. úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

11. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške stanovenej zákonom alebo na základe zákona. Uvedená povinnosť trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov.

12. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov je výška úrokov z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam mal podľa žalobcu žalovaný voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 871,90 eur (761,72 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 98,00 eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 12,18 eur z titulu dlžného poistného z úveru). Okrem toho žalobca žiadal zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 27,00 % ročne zo sumy 761,72 eur od 04.05.2016 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 871,90 Eur od 04.05.2016 do zaplatenia.

14. Žalobca v prílohe predložil výpis z úverového účtu žalovaného, z ktorého sú zrejmé dátumy splatnosti a výška predpísaných splátok, ako aj všetky pohyby na úverovom účte žalovaného, t.j. kedy a v akej výške poskytol predchodca žalobcu žalovanému peňažné prostriedky a zároveň kedy a v akej výške žalovaný splácal poskytnutý úver.

15. V rámci prípravy pojednávania súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe na adresu v súlade s § 106 ods. 1 písm. a) CSP. Žalovanému boli predmetné písomnosti riadne doručené dňa 10.06.2019, avšak žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

16. Súd vytýčil termín pojednávania na 25.07.2019, žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 03.07.2019. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 08.07.2019, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný nebol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 09.07.2019. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

17. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 30.04.2019, prekladu č. 120/2016, výpisu z obchodného registra žalobcu, plnomocenstva zo dňa 01.04.2019, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, prehľadu splátok, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 11.05.2016, vyčíslenia náhrady trov konania, uznesenia č.k. 4Csp/45/2019-46 zo dňa 31.05.2019, ospravedlnenia žalobcu zo dňa 08.07.2019 a zistil tento skutkový stav:

18. Predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 05.10.2015 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 761,72 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 27,00 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 36-tich pravidelných mesačných splátkach po 33,13 eur, splatných k 15. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 15.11.2015, konečná splatnosť úveru bola dojednaná na 15.10.2018. RPMN je v zmluve uvedená vo výške 30,61 %, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 34,42 % a celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, činila sumu 1.119,60 eur.

19. Nakoľko žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil, predchodca žalobcu listom zo dňa 11.05.2016 pristúpil vyhláseniu predčasnej splatnosti poskytnutého úveru, v dôsledku čoho sa celá pohľadávka predchodcu žalobcu voči žalovanému stala splatnou dňa 03.05.2016 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy úveru najneskôr do 14-tich kalendárnych dní odo dňa doručenia výzvy. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 16.05.2016.

20. Ku dňu predčasnej splatnosti úveru predstavoval dlh žalovaného sumu 871,90 eur a pozostával z istiny vo výške 761,72 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 10,18 eur.

21. Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783, zapísaná v

Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka 2435/B, sa ako slovenská zúčastnená (zanikajúca) spoločnosť podieľala na cezhraničnom zlúčení so zahraničnou nástupníckou spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom 1, Boulevard Haussmann, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod číslom 542 097 902, ktorá sa po zlúčení stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti.

22. Žalobca si v konaní uplatnil sumu nesplatenej istiny úveru vyčísleného ku dňu 02.05.2016 (viď č.l. 30 spisu) vo výške 761,72 eur, zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania, poplatky a nezaplatené poistné kapitalizované ku dňu 02.05.2016 v sume 110,18 eur, úrok z úveru vo výške 27,00 % ročne z dlžnej istiny od 04.05.2016 do zaplattenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej istiny a úrokov od 04.05.2016 do zaplattenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovaného s úhradou dlžnej sumy a poplatky v sume 39,65 eur.

23. Zmluva o úvere zo dňa 05.10.2015 je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

24. Podľa § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu 05.10.2015 (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

25. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Na základe § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 06.03.2014 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), sa na účely tohto zákona spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

27. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

28. V zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 05.10.2015 (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v

jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

30. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

31. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

32. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

35. Aktívna vecná legitímácia žalobcu v spore vyplýva z cezhraničného zlúčenia (ku dňu 01.07.2016) spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. (pôvodný veriteľ) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, konajúcu na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, v dôsledku ktorého všetky práva a povinnosti zlúčením zanikajúcej spoločnosti prešli na nástupnícku spoločnosť (žalobcu). Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I má súd preukázané, že spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. bola dňa 30.06.2016 ex offo vymazaná z obchodného registra..

36. Súd mal v konaní preukázané, že predložená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 05.10.2015 je spotrebiteľskou zmluvou, t. j. na jednej strane vystupuje veriteľ ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej dlžník ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Z predloženého listinného dôkazu „Karta klienta VS:XXXXXXXXXX“ (č. I. 30 spisu) mal súd preukázané, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 761,72 eur, ktorý aj jednorázovo dňa 20.10.2015 čerpal (pripísaním na účet predajcu, od ktorého žalovaný kupoval spotrebný tovar). Z poskytnutého úveru však nesplatil žiadnu čiastku. Z uvedeného je preto nepochybné, že žalovaný nesplácala úver riadne a včas tak, ako sa na to zaviazal v úverovej zmluve, a preto predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, ktorý sa stal splatným v celosti dňa 03.05.2016. Z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu boli žalobcom predložené vyplýva, že zostatok dlhu žalovaného z titulu poskytnutého úveru ku dňu 02.05.2016 bol vo výške 761,72 eur na istine, 110,18 eur na úroku z úveru, úroku z omeškania, poplatkoch a poistnom. Žalobca si voči žalovanému uplatnil v konaní okrem dlžnej istiny úveru 761,72 eur aj úroky, poplatky a poistné vyčíslené ku dňu 02.05.2016 vo výške 110,18 eur a od 04.05.2016 (deň nasledujúci po zosplatnení úveru) úrok vo výške 27,00 % ročne z dlžnej istiny do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy 871,90 (istina + úroky) do zaplatenia. Do podania žaloby žalovaný dlh žalobcovi neuhradil ani len čiastočne.

38. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie úroku vo výške 27,00 % ročne zo sumy 761,72 eur od 04.05.2016 do zaplatenia, tento nárok je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka. Ako už súd vyššie uviedol, predmetnú zmluvu o úvere je potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú a v týchto intenciách posudzovať i vyváženosť práv a povinností zmluvných strán, aby neboli v značnej nerovnováhe. Je nepochybné, že predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňa 03.05.2016 kedy bola splatná celá suma úveru spolu s úrokom vo výške 27,00 % ročne vyčíslený sumou 110,18 eur (spolu s úrokom z omeškania, poplatkami a poisťným). Žalobca sa v spore domáha zmluvného úroku 27,00 % ročne z nesplatenej istiny úveru ako odmeny za poskytnutie úveru aj za obdobie po predčasnej splatnosti úveru do budúca s tým, že súčasne v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka žiada zaviazať žalovaného aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania od 04.05.2016 do budúca /do zaplatenia/. Takto uplatnený nárok na platenie zmluvných úrokov súd vyhodnotil ako nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi pri duplicitnom uplatňovaní si jednak dojednanej „odmeny v podobe zmluvného úroku do zaplatenia úveru“ a jednak uplatňovaní si zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v prípade omeškania dlžníka so splnením dlhu. Priznaním uvedeného nároku žalobcovi by vznikla značná nerovnováha v právach a povinnostiach strán sporu, kedy by žalovaný ako spotrebiteľ musel naďalej popri zákonných úrokoch z omeškania do budúca platiť žalobcovi aj zmluvné úroky ako odmenu za poskytnutie úveru, ktorý bol v zmluve dojednaný vo výške 27,00 % ročne. Z uvedeného je zrejmé, že priznaním úroku vo výške 27,00 % ročne z dlžnej istiny až do reálneho zaplatenia celej dlžnej sumy by boli žalobcovi zachované v podstate všetky práva a nároky z predmetnej zmluvy o úvere ako keby ani k predčasnej splatnosti úveru nikdy nedošlo, kým naopak žalovanému ako spotrebiteľovi žiadne. Splatenosť úrokov z úveru je upravená v ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého právo na úroky z úveru patria veriteľovi len do jeho splatnosti, t. j. do 03.05.2016, kedy bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru, keďže podľa uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka sú zmluvné úroky splatné spolu so záväzkom vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. Doba splatnosti úrokov (za poskytnutie peňazí) sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru, t. j. celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr do určeného termínu splatnosti úveru. Žalobca ako veriteľ preto nemôže oprávnene žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, nakoľko vyhlásením predčasnej splatnosti úveru sa istina úveru ďalej zmluvne neúročí a žalobcovi ďalej prislúchajú len úroky z omeškania.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že žalobca má právo na zaplatenie dohodnutého zmluvného úroku z úveru vo výške 27,00 % ročne len do 03.05.2016, kedy bola vyhlásená pohľadávka za splatnú. Preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie vyčísleného úroku z úveru len ku dňu mimoriadnej splatnosti, čo predstavuje sumu 110,18 eur (viď čl. 31 spisu).

40. Na základe vykonaného dokazovania preto súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len čo do sumy istiny 761,72 eur, spolu s kapitalizovaným úrokom, poplatkami a poisťným ku dňu 02.05.2016 v sume 110,18 eur a úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplatenej istiny a úrokov od 04.05.2016 do zaplatenia. V časti uplatneného úroku vo výške 27,00 % ročne z istiny 761,72 eur od 04.05.2016 do zaplatenia súd žalobu zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

44. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

45. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.