

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 1T/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9519100101  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Buvala  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2019:9519100101.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Špecializovaného trestného súdu v Pezinku JUDr. Ján Buvala, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.07.2019 v trestnej veci proti obž. K. H., pre prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

obžalovaný:  
K. H., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom F. Z. C.  
Č.. XXX, okres O.

sa uznáva za vinného, že

obv. K.Á. H. konajúci za spoločnosť L. K., Q.. J.. H.. so sídlom A. Z. XXA, XXX XX B. (do 13.02.2017 A. XXXX/XX, XXX XX Q., ďalej aj „L. K., Q.. J.. H.“), po podaní žiadosti o poskytnutie finančných príspevkov na podporu pracovných miest v rámci národného projektu „Cesta z kruhu nezamestnanosti“ s prílohami dňa 06.04.2016, uzatvoril dňa 25.05.2016 s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v O. Dohodu č. XX/XX/XXX/XXXo poskytnutí finančných príspevkov na podporu vytvárania pracovných miest v rámci národného projektu „Cesta z kruhu nezamestnanosti“ podľa § 54 ods. 1 písm. a) zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Dohoda č. XX/XX/XXX/XXX“), na základe ktorej sa v zmysle článku II. bodov 2, 9 a 11 článku IV. bodu 9

zaviazal vytvoriť a udržať dve pracovné miesta po dobu najmenej 15 mesiacov, t. j. najmenej do 31.08.2017, pričom tieto dve pracovné miesta po dohodnutú dobu neudržal, k 31.01.2017

ako jediný spoločník a konateľ účelovo previedol spoločnosť L. K. Q.. J.. H.. na iný subjekt, dňa 28.02.2017 osobne ukončil pracovný pomer so zamestnancom spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. P. I. a dňa 02.03.2017 osobne ukončil pracovný pomer so zamestnancom spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. X. H., pričom neoznámil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v O. písomne zmenu dohodnutých podmienok najneskôr do 30 kalendárnych dní odo dňa, kedy skutočnosť nastala, vrátane povinnosti oznámenia každého skončenia pracovného pomeru zamestnancov, na ktorých sa poskytujú finančné príspevky, po predčasnom skončení pracovného pomeru týchto zamestnancov ich pracovné miesta nepreobsadil, v dôsledku čoho aj keď bol povinný vrátiť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v O. pomernú časť z poskytnutého príspevku spolu vo výške 5.746,26 €, zodpovedajúcu obdobiu, počas ktorého neudržal pracovné miesta, túto pomernú časť poskytnutého príspevku doposiaľ nevrátil, čím takýmto nevrátením finančných prostriedkov od 28.02.2017 vo výške 1.066,45 € a od 02.03.2017 vo výške 889,13 €, spôsobil škodu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v O., A. X, XXX XX O. v celkovej výške 1.955,58 € zodpovedajúcej 85% celkovej nevrátenej pomernej časti poskytnutého príspevku zo zdrojov Európskeho sociálneho fondu,

t e d a

neposkytol povinné údaje, a tým umožnil protiprávne zadržanie prostriedkov zo všeobecného rozpočtu Európskej únie,

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločností podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 261 ods. 1, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 s poukazom na § 36 písm. j) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený K. H. povinný poškodenému Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O., A. X, XXX XX O., D.: XXXXXXXX, nahradiť škodu vo výške 1.955,58€.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry GP SR sp. zn. VII/2 Gv 115/18/1000 zo dňa 06.05.2019 súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 25.07.2019. Vypočul obžalovaného, vypočul 1 svedkyňu, prečítal jednu svedeckú výpoveď z prípravného konania, prečítal listinné dôkazy v rozsahu návrhu procesných strán.

Obžalovaný X. H. na hlavnom pojednávaní dňa 25.07.2019 využil právo nevypovedať. Na návrh prokurátora bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania.

V prípravnom konaní popísal, ako sa v roku 2014 stal spoločníkom v spoločnosti L. K. Q.. J.. H.. so sídlom v Q.. Od vstupu do tejto spoločnosti bol jej jediným štatutárnym orgánom.

V roku 2016 požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v O. o poskytnutie finančného príspevku na podporu vytvorenia dvoch pracovných miest. Dňa 25.05.2016 uzatvoril Dohodu s ÚPSVaR O. Č.. XX/XX/XXX/XXX o poskytnutí finančného príspevku. Vedel o tom, že príspevok pozostáva z finančných prostriedkov zo štátneho rozpočtu SR a nejakého fondu z Európskej únie. Ako štatutár spoločnosti sa zaviazal vytvoriť a udržať dve pracovné miesta po dobu 15 mesiacov. Zamestnal F.. P. I. ako ekonómku a X. H. ako rozpočtára. Následnými žiadosťami o platbu žiadal ÚPSVaR O. o poskytnutie príspevku formou refundácie. Bolo realizovaných 6 platieb.

V roku 2017 mal zdravotné problémy, viacero firiem mu neuhradilo faktúry, dostal sa do finančných problémov. Rozhodnutím jediného spoločníka zo dňa 30.01.2017 bol odvolaný z funkcie s účinnosťou od 31.01.2017. V dňoch 31.01.2017 a 07.02.2017 došlo k uzatvoreniu zmluvy o prevode obchodného podielu, kde ako jediný spoločník L. K. Q.. J.. H.. previedol svoj obchodný podiel v celosti na nadobúdateľa E. U. E...

Poukázal na deklaratórny charakter zápisu takejto skutočnosti do obchodného registra, vyslovil domnienku, že funkcia konateľa spoločnosti mu zanikla dňom 31.01.2017, a teda sa nemohol dopustiť skutku tak, ako mu je kladený za vinu.

K predaju spoločnosti došlo tak, že dostal mail, že nejaká spoločnosť vykupuje firmy. Keď previedol firmu, odovzdal aj všetky listiny, celú účtovnú a súvisiacu agendu.

Ďalej argumentoval tým, že žiadne finančné prostriedky nemohol zadržať, keďže sa jednalo len o refundáciu, žiadne finančné prostriedky mu neboli poskytnuté a vo veci sa cíti byť nevinný.

Svedok X. H. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení využil svoje právo a proti obžalovanému ako bratovi odmietol vypovedať. Rovnaký postoj zaujal už v prípravnom konaní.

Svedkyňa F.. P. I. vo svojej výpovedi popísala, ako spočiatku na dohodu pracovala pre spoločnosť L. K. Q.. J.. H.. a neskôr jej p. H. navrhol možnosť získania nejakých dotácií na vytvorenie pracovného miesta a tak pracovala na hlavný pracovný pomer. Sama bola aktívne nápomocná pri riešení získania dotácií a všetko čo mohla vybaviť, vybavovala ona a čo nemohla, vybavoval ako konateľ K. H.. V rámci tohto projektu sa okrem nej stal zamestnancom spoločnosti aj X. H.. Podklady o výplatách nosila osobne na úrad práce do O.. Výplatu dostávala po dobu 7 mesiacov. Pracovný pomer ukončila dohodou dňa 28.02.2017.

Ďalej vo svojej výpovedi uviedla, že spoločnosť L. K. Q.. J.. H.. si riadne neplnila záväzky voči svojim dodávateľom a neplatila faktúry. Keď došlo k zablokovaniu účtu spoločnosti, volala K. H., že chce ukončiť pracovný pomer, s čím on súhlasil. Pracovný pomer ukončila začiatkom marca 2017 k 28.02.2017.

Po otázkach obhajcu obžalovaného upresnila, že dohoda o ukončení pracovného pomeru bola podpísaná v O. na ulici Š. v kancelárskych priestoroch, kde obžalovaný otváral novú firmu. K. H. bol spočiatku len konateľom L. K. Q.. J.. H.. a neskôr sa stal aj zamestnancom a jeho pracovné postavenie bolo formulované ako riaditeľ.

Po otázke samosudcu uviedla, že hoci za rok 2016 účtovnú závierku nespracovávala, ku koncu roka 2016 bola v spoločnosti L. K. Q.. J.. H.. určite strata.

Postupom podľa § 263 ods. 1 Trestného poriadku so súhlasom prokurátora a obžalovaného bola prečítaná svedecká výpoveď svedkyne D.. V. V. zo dňa 01.10.2018 č. I. 313-315.

Z tejto výpovede vyplynulo, že menovaná pracovala v tom čase na ÚPSVaR v O. a od počiatku viedla spis týkajúci sa spoločnosti L. K. Q.. J.. H.. S konateľom prišla do styku len raz, keď bol podpísať dohodu s ÚPSVaR č. XX/XX/XXX/XXX o poskytnutí príspevku na podporu vytvárania pracovných miest v rámci národného projektu „Cesta z kruhu nezamestnanosti“. Žiadosti za spoločnosť doručovala F.. I.. Celkom bolo doručených 6 žiadostí o úhradu platby. Keď sa úrad dozvedel, že nie sú dodržané jednotlivé podmienky dohody, z dôvodu predčasného ukončenia pracovného pomeru u zamestnancov F.. I. a X. H., odstúpila spis na referát kontroly. Vypracovala výpočet alikvótnej časti príspevku na vrátenie.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku boli vykonané nasledovné listinné dôkazy.

Zväzok č. I

- č. I. 3-6 oznámenie ÚPSVaR R.O. o podozrení z trestnej činnosti zo dňa 22.02.2018
- č. I. 7-13 dohoda o poskytnutí finančných príspevkov na podporu vytvárania pracovných miest v rámci národného projektu „Cesta z kruhu nezamestnanosti“ zo dňa 25.05.2016 medzi ÚPSVaR O. a L. K., Q.. J.. H..
- č. I. 14-16 žiadosť L. K., Q.. J.. H.. o poskytnutie finančných príspevkov zo dňa 06.04.2016
- č. I. 17-18 výpis z obchodného registra na firmu L. K., Q.. J.. H.. zo dňa 29.02.2016
- č. I. 37-44 pracovné zmluvy spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. na zamestnancov X. H., F.. P. I. s prílohami
- č. I. 45-46 výzva ÚPSVaR O. na vrátenie alikvótnej časti príspevku zo dňa 16.01.2018
- č. I. 47-51 oznámenia ÚPSVaR O. o začatí finančnej kontroly na mieste a vyžiadanie originálov dokladov
- č. I. 52 výpočet alikvótnej časti príspevku na vrátenie
- č. I. 53-54 prehľad V. o úhradách povinného poistného spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. zo dňa 24.01.2018
- č. I. 55 podanie správy Q. X. na subjekt L. K., Q.. J.. H.. zo dňa 15.01.2018
- č. I. 56-57 Zmluva o prevode obchodného podielu medzi prevodcom K. H. a nadobúdateľom E..
- č. I. 58 platobný poukaz ÚPSVaR zo dňa 17.08.2016
- č. I. 59-80 žiadosť spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. o úhradu platby č. 1 s prílohami
- č. I. 81-102 žiadosť spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. o úhradu platby č. 2 s prílohami
- č. I. 103- 118 žiadosť spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. o úhradu platby č. 3 s prílohami
- č. I. 119- 137 žiadosť spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. o úhradu platby č. 4 s prílohami
- č. I. 138-154 žiadosť spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. o úhradu platby č. 5 s prílohami
- č. I. 155-173 žiadosť spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. o úhradu platby č. 6 s prílohami
- č. I. 179-180 dohody o skončení pracovného pomeru zamestnancov X. H. a F.. P. I.
- č. I. 317 správa ÚPSVaR O. zo dňa 11.05.2018
- č. I. 318 zaslanie kópií z OR OS BA I zo spisu spoločnosti L. K., Q.. J.. H..
- č. I. 319 informácia o podaní žiadosti na zápis zmeny
- č. I. 320-323 návrh spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. na zápis zmeny v obchodnom registri zo dňa 12.06.2018
- č. I. 324 vyhlásenie spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. zo dňa 30.01.2017
- č. I. 325 splnomocnenie spoločnosti L. K., Q.. J.. H.. pre P.. F. A. zo dňa 30.01.2017

- č. l. 329 vyhlásenie nadobúdateľa spoločnosti E. U. E., obchodného podielu
- č. l. 330 udelenie súhlasu DÚ X. so zápisom v obchodnom registri zo dňa 23.01.2017
- č. l. 333 oznámenie OS BA I o odmietnutí vykonania zápisu zo dňa 24.03.2017
- č. l. 334-336 potvrdenie OS BA I o vykonaní zápisu zo dňa 05.10.2018
- č. l. 337 podanie správy Q. X. zo dňa 20.06.2018
- č. l. 338-342 návrh OS Prešov na zápis spoločnosti F.-Q. Q.. J.. H.. do obchodného registra zo dňa 22.10.2018
- č. l. 343 udelenie súhlasu DÚ X. so zápisom v obchodnom registri zo dňa 23.01.2017
- č. l. 344-345 osvedčenie spoločnosti F.-Q. Q.. J.. H.. o živnostenskom oprávnení zo dňa 09.02.2017
- č. l. 348 súhlas P. F. B. s umiestnením sídla pre spoločnosť F. - Q. Q.. J.. H.. zo dňa 01.02.2017
- č. l. 349 vyhlásenie správcu vkladu K. H. o rozsahu splatenie vkladu zo dňa 08.02.2017
- č. l. 350 osvedčenie o živnostenskom oprávnení spoločnosti F.-Q. Q.. J.. H.. zo dňa 13.02.2017
- č. l. 351-354 zakladateľská listina o založení spoločnosti s ručením obmedzením zo dňa 08.02.2017, zakladateľ K. H.
- č. l. 356 a 409 odpis z registra trestov na K. H. zo dňa 14.03.2019 a 23.07.2019
- č. l. 357-358 zaslanie správ o povesti z Obce F. Z. C. na obž. K. H. zo dňa 28.08.2018 a zo dňa 12.02.2019
- č. l. 410-411 odpoveď na lustrácie v databáze súdov CDB a STA
- č. l. 412 odpoveď na lustráciu v rezorte GP SR
- č. l. 413-421 odpoveď z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov

Okrem už vyššie uvádzaných dôkazov prokurátor v obžalobe navrhol predvolať a vypočuť zástupcu poškodeného P. T. B.Ú. a svedka F. B.. Po oboznámení ospravedlnení oboch predvolaných osôb, prokurátor upravil svoj pôvodný návrh, upustil od výsluchu zástupkyne poškodenej strany P. T. B. a nenavrhol jej výpoveď ani čítať z toho dôvodu, že svedkyňa - poškodená v prípravnom konaní bola vypočutá ešte pred vznesením obvinenia, a teda jej výsluch nebol vykonaný kontradiktórnym spôsobom. Rovnako upustil od osobného výsluchu svedka F. B. s návrhom na prečítanie jeho výpovede z prípravného konania.

Obhajca obžalovaného reagoval na modifikáciu návrhov prokurátora tak, aby tieto boli akceptované a aby súd ďalej postupoval v zmysle jeho návrhu.

Samosudca s poukazom na ustanovenie § 263 Trestného poriadku len konštatoval, že svedok F. B. dňa 16.01.2019 odmietol k veci vypovedať z dôvodu možného trestného stíhania vlastnej osoby.

Žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania neboli.

\* \* \*

Všetky vyššie uvedené dôkazy súd vyhodnotil ako dôkazy získané zákonným spôsobom a hodnotil ich podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku).

Obhajobe obžalovaného K. H. v tom zmysle, že nemohol po 30.01.2017 ako konateľ konať za spoločnosť L. K. Q.. J.. H., pretože bol valným zhromaždením odvolaný a dohody o ukončení pracovného pomeru ku dňu 28.02.2017, resp. 02.03.2017 podpisoval ako zamestnanec spoločnosti L. K. Q.. J.. H., a teda sa nemohol dopustiť konania, ktoré mu bolo obžalobou kladené za vinu, súd neuveril. Súd hodnotil prevod spoločnosti L. K. Q.. J.. H. na iný subjekt jednoznačne ako účelový. Neakceptoval ani argumentáciu obhajoby v záverečnej reči, keďže obžalovaný už na hlavnom pojednávaní nevypovedal, že dôvodom prevodu spoločnosti bola snaha obžalovaného o prevod spoločnosti na subjekt, ktorý bude spôsobilý vymôcť jeho nedobytné pohľadávky.

Svoj názor súd opiera najmä o časový sled jednotlivých úkonov, ktoré obžalovaný vykonával tak, ako to bude špecifikovať nižšie podľa jednotlivých dôkazov a u niektorých dôkazov aj o obsahovú stránku.

Obhajobu obžalovaného vyhodnotil ako nehodnovernú, účelovú a vo viacerých prípadoch protirečivú.

Výpoveď svedkyne F. P. I. súd hodnotil ako hodnovernú, faktograficky presnú, zhodnú s časovým sledom jednotlivých úkonov a presvedčivú. Sama sa aktívne podieľala na vybavovaní nenávratného

finančného príspevku. Uviedla, že návrh dostala práve od obžalovaného, čo jej umožnilo prejsť do trvalého pracovného pomeru. Logicky a presvedčivo vysvetlila, čo bolo impulzom jej odchodu zo spoločnosti L. K. Q.. J. H., že to bolo zablokovanie účtov v dôsledku neuhrádzania faktúr. Ako osoba spracovávajúca účtovníctvo so znalosťou problematiky potvrdila, že ku koncu roku 2016 bola spoločnosť L. K. Q.. J. H. v strate, to znamená, že sa nejednalo o druhotnú insolventnosť. Ďalej potvrdila, že dohodu o skončení pracovného pomeru podpisovala v O. a to v kancelárii, kde obžalovaný začínal nové podnikanie s rovnakým predmetom činnosti.

Keďže X. H. je bratom obžalovaného, tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať, súd jeho postoj žiadnym spôsobom nehodnotí.

Z prečítanej výpovede svedkyne D. V. V. vyplynuli len skutočnosti, ktoré vyplynuli aj z jednotlivých listinných dôkazov. Výpoveď tejto svedkyne sa týkala rozsahu refundácie mzdových nákladov obžalovaného na základe šiestich žiadostí.

K osobe F. B. súd uvádza, že tento pri výsluchu v prípravnom konaní, odvolajúc sa na možné vlastné trestné stíhanie, odmietol k veci vypovedať. Rovnaký postoj prezentoval aj v ospravedlnení svojej neúčasti na hlavnom pojednávaní, čo v konečnom dôsledku viedlo k zhodnému prehláseniu procesných strán, že netrvajú na jeho výsluchu.

Z vyššie reprodukovovaných listinných dôkazov súd poukazuje na nasledovné relevantné skutočnosti:

Dohoda č. XX/XX/XXX/XXX bola podpísaná dňa 25.05.2016 za zamestnávateľa štatutárnym zástupcom K. H.. Dohoda obsahuje ustanovenie (článok I bod 3) o vzájomnom pomere spolufinancovania - 85% z Európskeho sociálneho fondu a 15% zo štátneho rozpočtu. Obsadené pracovné miesta mali byť minimálne na dobu 15 mesiacov (článok II bod 2). Zamestnávateľ je povinný písomne oznámiť každú zmenu do 30 kalendárnych dní úradu (článok II bod 9). Ak zamestnávateľ nesplní podmienku doby povinného udržania pracovného miesta, je povinný vrátiť úhradu pomernej časti poskytnutého príspevku (článok V bod 9). Prechod a prevod práv a povinností účastníkov tejto dohody na tretie osoby nie je možný (článok VII bod 5).

Predmetný listinný dôkaz dokazuje uzrozenie obžalovaného o použití finančných prostriedkov Európskych spoločenstiev, jeho vedomosť o tom, že pracovné miesta mal udržať po dobu 15 mesiacov, čo nedodrжал. Hoci podľa zákona č. 513/1991 Z. z. (Obchodný zákonník) je spoločnosť s ručením obmedzením právnickou osobou so samostatnou právnickou subjektivitou odlišnou od jej konateľov a spoločníkov, podľa názoru súdu v prípade jednoosobovej s. r. o., prakticky nemožno oddeliť prejav vôle spoločníka (K. H.) od vôle konateľa (K. H.), ani od vôle riaditeľa (K. H.), a teda obžalovaný ako fyzická osoba bol jednoznačne uzrozený s tým, že pokiaľ spoločnosť L. K. Q.. J. H. prevedie na iný subjekt, fakticky poruší ustanovenie článku VII bod 5 Dohody o poskytnutí finančného príspevku.

Žiadosť zo dňa 06.04.2016 je podpísaná obžalovaným.

Obžalovaný teda priamo žiadal o poskytnutie finančného príspevku.

Pracovné zmluvy X. H. a F. P. I. boli podpísané dňa 30.05.2016 za zamestnávateľa obžalovaným. Lehota 15 mesiacov by uplynula 30.09.2017.

Obžalovaný na strane zamestnávateľa vystupoval ako konateľ spoločnosti.

Výzva zo dňa 16.01.2018 preukazuje postup ÚPSVaR v O. vo vzťahu k spoločnosti L. K. Q.. J. H., pričom z neúspešného doručovania na adresu A. Z. B., vyplýva nekontaktnosť tejto spoločnosti po jej „predaji“.

Nekontaktnosť spoločnosti L. K. Q.. J. H. na adrese A. Z. XXA, B., ktorá je zároveň adresou trvalého pobytu F. B. preukazuje, akú vážnosť, logiku a ekonomický obsah možno prisudzovať predaju spoločnosti L. K. Q.. J. H. obžalovaným K. H. F. B., ako konateľovi obchodnej spoločnosti zo Seychel.

Zmluva o prevode obchodného podielu preukazuje, že za prevodcu ju podpísal obžalovaný a za nadobúdateľa F. B.. Podľa bodu III, prevod sa uskutočňuje bezodplatne. Podľa bodu IV, prevod obchodného podielu dňa 30.01.2017 schválil jediný spoločník vykonávajúci právomoc valného zhromaždenia spoločnosti L. K. Q.. J. H.. Podľa bodu V, účinky prevodu väčšinového obchodného podielu nastávajú zápisom do obchodného registra.

Z hľadiska hodnotenia tejto listiny súd poukazuje, že k prevodu došlo bezodplatne, samotná zmluva neobsahuje ani zmienku o obhajcom spomínanej snahe takýmto spôsobom dosiahnuť predpoklad vymáhania nedobytných pohľadávok. V rozpore s neskôr, v rámci obhajoby prezentovaného deklaratórneho charakteru zápisu do obchodného registra, zmluva obsahuje ustanovenie, že účinky prevodu väčšinového obchodného podielu nastávajú zápisom do obchodného registra. V kontexte jednotlivých úkonov robených obžalovaným, konštatovanie v zmluve, že nadobúdateľ (F. B.) preberá a neodvolateľne potvrdzuje prebratie všetkých účtovných dokladov spoločnosti L. K. Q.. J. H., sa javí

ako účelové, vopred premyslené a umocnené tým, že zmluva za nadobúdateľa mala byť podpísaná 31.01.2017 a za prevodcu v O. 07.02.2017, z čoho logicky vyplýva, že obe zmluvné strany neboli súčasne prítomné v rovnakom čase na jednom mieste, čo z hľadiska zákonnosti takéhoto úkonu je prípustné, avšak vyvoláva otázku, ako došlo k odovzdaniu dokladov v takom rozsahu, ako sú deklarované. Okrem toho nadobúdateľ mal prevziať tieto doklady o sedem dní skôr, ako podpísal zmluvu prevodca.

Žiadosti o úhradu platby č. 1-6 sú všetky podpísané obžalovaným.

Dohody o skončení pracovného pomeru preukazujú, že K. H., ako konateľ tieto podpísal vo vzťahu k X. H. dňa 02.03.2017 a vo vzťahu k F.. P. I. dňa 28.02.2017.

Argumentácia, že obžalovaný podpísal dohody nie ako konateľ, ale ako zamestnanec spoločnosti L. K. Q.. J.. H.. je pre súd neprijateľná. Obžalovaný by totiž musel konať ako jedna fyzická osoba za tri rôzne subjekty spoločník - konateľ - riaditeľ, čo súd považuje za neprijateľné, resp., keď ako riaditeľ mohol ukončiť pracovný pomer s dvoma zamestnancami, ale ako odvolaný konateľ si už nemohol plniť oznamovaciu povinnosť vo vzťahu k Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v O..

Z listín zaslaných OR OS BA I vyplýva, že K. H. ako konateľ L. K. Q.. J.. H.. formou čestného vyhlásenia deklaroval, že F. B. je štatutárnym orgánom spoločnosti E. U. E., že rovnakého dňa, t. j. 30.01.2017 ako jediný spoločník sám seba ako konateľa odvolal. Okrem ďalších štandardných formálnych náležitostí tieto prílohy

obsahujú aj obžalovaným podpísané rozhodnutie jediného spoločníka zo dňa 03.01.2017 o zmene obchodného mena spoločnosti na N. T. B.. E.. Q.. J.. H., ktorú zmenu však nie je možné dať do žiadnych iných súvislostí s ostatnými úkonmi. Až pri opätovnom konaní registrového súdu bolo obchodné meno zmenené dňa 05.10.2018 a obžalovaný, ako pôvodný konateľ bol vymazaný. Kladnému rozhodnutiu registrového súdu zo dňa 05.10.2018 predchádzalo odmietavé rozhodnutie zo dňa 22.03.2017.

Z listín predložených OS Prešov vyplynulo, že návrh na zápis spoločnosti F.-Q. Q.. J.. H.. obžalovaný podal 15.02.2017, pričom ako prílohy predložil podpisový vzor zo dňa 08.02.2017 a súhlas Daňového úradu v X. zo dňa 23.01.2017. Daňový úrad X.ov ku danému dňu uviedol, že súhlasí so zápisom v obchodnom registri týkajúci sa osoby zakladateľa, ktorým je K. H. s ďalšími osobnými údajmi identickými ako obžalovaný. Súhlas bol adresovaný obžalovanému. Vyhlásenie obžalovaného, že nie je jediným spoločníkom vo viac ako dvoch spoločnostiach s ručením obmedzeným je datované v O. ku dňu 08.02.2017.

Prienikom listín zaslaných z Okresného súdu Bratislava I a z Okresného súdu Prešov bolo zistené, že konanie obžalovaného bolo vopred premyslené a synchronizované tak za spoločnosť L. K. Q.. J.. H., ako aj za spoločnosť F.-Q. Q.. J.. H.. . Už dňa 03.01.2017 obžalovaný mení názov spoločnosti L. K. Q.. J.. H., 23.01.2017 z Daňového úradu X. obdrží kladné stanovisko k založeniu ďalšej jednoosobovej s. r. o. F.-Q. Q.. J.. H., dňa 30.01.2017 spoločník L. K. Q.. J.. H.. K. H. odvoláva konateľa K. H., 31.01.2017 si v X. F. B. preberá celú dokumentáciu spoločnosti L. K. Q.. J.. H., dňa 07.02.2017 K.Á. H. podpisuje zmluvu ako prevodca za spoločnosť L. K. Q.. J.. H. a 08.02.2017 vytvára podpisový vzor za spoločnosť F.-Q. Q.. J.. H., 15.02.2017 podáva návrh na registrový súd na Okresnom súd v Prešove na nový subjekt, 28.02.2017 ako riaditeľ spoločnosti L. K. Q.. J.. H.. podpisuje dohodu o skončení pracovného pomeru F.. P. I. v kancelárii novej spoločnosti a 02.03.2017 podpisuje rovnakú dohodu so svojím bratom X. H..

Pri súhrnnom zhodnotení všetkých vyššie jednotlivo zrekapitulovaných a vyhodnotených dôkazoch súd dospel k záveru o účelovom prevode spoločnosti L. K. Q.. J.. H.. na iný subjekt. Hoci obhajca v záverečnej reči argumentoval, že pokiaľ by súd dospel k takémuto záveru, nebude mať oporu tento záver vo výsledkoch vykonaného dokazovania a rozhodnutie súdu bude nezákonné, je súd naopak toho názoru, že akceptovať prevod spoločnosti L. K. Q.. J.. H.. s poukazom na časový sled jednotlivých úkonov

a ekonomický obsah takéhoto kroku obžalovaného, by znamenalo ignorovať základy logického myslenia. Obžalovaný paralelne cielene pripravoval spoločnosť L. K. Q.. J.. H.. do právnej situácie, kedy nebude zodpovedať za svoje dlhy a paralelne si vytváral novú spoločnosť s rovnakým predmetom činnosti. Vzťahy so zamestnancami z predošlej spoločnosti ukončoval už v priestoroch novej spoločnosti. V zmluve, ktorú mal uzatvoriť s F. B. chýba logický ekonomický obsah, neobsahuje ani zmienku o prípadnom vyrovnaní v prípade úspešného vymoženía pohľadávok spoločnosti L. K. Q.. J.. H.. Súd si dovoľuje vysloviť domnienku, že pokiaľ by obžalovaný predal spoločnosť zo zdravotných dôvodov, t. j., že nemohol ďalej pokračovať v podnikateľskej činnosti, z dôvodu veku, že by sa stal poberateľom dôchodku a nemienil pokračovať v podnikateľskej činnosti, alebo z akéhokoľvek iného logického dôvodu, potom by súd jeho obhajobu nemohol považovať za

vyvrátenú. V danom prípade žiadna z takýchto situácií nenastala a všetky vyššie uvádzané, hoc len nepriame dôkazy, môžu vyústiť len do jediného logicky prijateľného záveru o účelovosti prevodu spoločnosti L. K. Q.. J.. H... V tomto zmysle potom súd upravil aj skutkovú vetu vo výrokovej časti bez toho, aby došlo k zmene totožnosti skutku.

Súd s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že účelovým prevodom spoločnosti L. K. Q.. J.. H.. sa obžalovaný prioritne neplánoval zbavovať záväzku voči ÚPSVaR v O., ktorý predstavoval menej ako 2.000,-€, zatiaľ čo jeho ostatné záväzky sa počítali rádovo po 10.000,-€. Bol však jednoznačne uzročený, že takýmto postupom poruší aj svoje povinnosti vo vzťahu k ÚPSVaR O..

\* \* \*

Na základe ustálených skutkových záverov vo výrokovej časti tohto rozsudku súd kvalifikoval konanie obžalovaného X. H. ako prečin poškodzovania finančných záujmov Európskych spoločenstiev podľa § 261 ods. 1 Trestného zákona, pretože neposkytol povinné údaje a tým umožnil protiprávne zadržanie prostriedkov zo všeobecného rozpočtu Európskej únie.

Subjekt trestného činu podľa § 261 Trestného zákona je určený všeobecne. U obžalovaného K. H. neboli zistené žiadne skutočnosti vylučujúce jeho trestnoprávnu zodpovednosť.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o trestný čin vyžadujúci úmysel. Obžalovaný sa dopustil jemu za vinu kladeného konania v úmysle nepriamom v zmysle § 15 písm. b) Trestného zákona, to znamená, že vedel, že svojím konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Objektom tohto trestného činu sú finančné záujmy Európskej únie.

Objektívna stránka spočívala tak v aktívnom konaní obžalovaného, ktorý sa účelovým spôsobom zbavil svojej spoločnosti, ako aj v opomenutí, ktoré spočívalo v tom, že úradu práce neoznámil povinné údaje. Dôsledkom takéhoto konania došlo k neoprávnenému zadržaniu finančných prostriedkov, ktoré boli vyplatené formou refundácie mzdových nákladov, pre vyplatenie ktorých bolo podmienkou udržanie pracovných miest po dobu 15 mesiacov, ktorú dobu obžalovaný nedodrжал.

V zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€. V danom prípade poškodená strana vyčíslila škodu na sumu 1.955,58 €. Uvedená suma predstavuje 85% celkovej nevrátenej pomernej časti poskytnutého príspevku zo zdrojov Európskeho sociálneho fondu. Celková suma refundovaných mzdových prostriedkov (č. l. 316) bola 2.300,68 €.

\* \* \*

Obžalovaný K. H. doposiaľ nebol súdne trestaný. V mieste trvalého bydliska nie sú o ňom známe negatívne poznatky. Podľa centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bol osemkrát postihnutý za dopravné priestupky.

Trestný zákon v ustanovení § 261 Trestného zákona ustanovuje trest odňatia slobody na 6 mesiacov až 3 roky. Pri úvahách trestu súd vychádzal z ustanovenia § 34 Trestného zákona, v zmysle ktorého má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (individuálna prevencia) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (generálna prevencia); trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosti. Súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok (výška spôsobenej

škody), vzal do úvahy priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného nezistil žiadne priťažujúce okolnosti. Ako poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona súd zohľadnil riadny život obžalovaného pred spáchaním trestného činu. S poukazom na ustanovenie § 38 ods. 3 Trestného zákona súd znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a u obžalovaného vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby. Trest uložil na dolnej hranici trestnej sadzby, pričom považoval za dostatočnú hrozbu trestom a jeho výkon preto podmienene odložil na skúšobnú dobu jedného roka.

\* \* \*

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Nárok na náhradu škody uplatnila poškodená strana ešte pred skončením prípravného konania a tento nárok bol riadne vyčíslený.

Súd je uzročený s rozhodovacou praxou Najvyššieho súdu SR, najmä so stanoviskom TPJ 39-60/2017 a následnými rozhodnutiami, ktoré vzťahovali toto stanovisko aj k otázke náhrady škody v súvislosti s trestným činom podľa § 261 Trestného zákona. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/2/2015 bola podaná žiadosť Súdnemu dvoru Európskej únie o výklad a vydanie predbežného rozhodnutia, okrem iného aj v otázke práva poškodeného na náhradu škody v trestnom konaní, ktorá vec je evidovaná pod sp. zn. SD C-603/2019. V danej veci je súd toho názoru, že k škode došlo úmyselným protiprávnym konaním konkrétnej fyzickej osoby, právnická osoba je nekontaktná, a preto súd by mal vychádzať aj zo smernice Európskeho parlamentu a rady č. 2012/29/EÚ zo dňa 25.10.2012 (novšia úprava č. 2017/1371 zo dňa 05.07.2017), v zmysle ktorých noriem by mali členské štáty prijať opatrenia potrebné na zabezpečenie rýchleho vymoženía neoprávnene vyplatených súm a ich prevodu do rozpočtu Únie, čo v danom prípade umožňuje rozhodnutie súdu o náhrade škody v trestnom konaní.

Z týchto dôvodov súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody v rozsahu, ako bol vyčíslený poškodenou stranou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka. V prospech obžalovaného môžu podať odvolanie príbuzní v pokolení priamom, jeho súrodenci, manželka a družka, pokiaľ to nie je proti jeho vôli. Odvolanie proti rozsudku sa podáva prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na Najvyšší súd SR v Bratislave.