

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 25Ps/11/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2624222511
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2624222511.1

Uznesenie

Okresný súd Senica v opatrovníckej veci osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: J. X., nar. X.X.XXXX, trvale bytom O., A. XX, zastúpeného opatrovníkom: Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb pre dospelých v O., A. XX, o zmenu opatrovníka takto

rozhodol:

I. Súd **o d v o l á v a** Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb pre dospelých O., so sídlom O., A. XX, D.: XX XXX XXX z funkcie opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: J. X., nar. X.X.XXXX.

II. Súd **u s t a n o v u j e** osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: J. X., nar. X.X.XXXX opatrovníka: Mesto Holíč, so sídlom Holíč, Bratislavská 5, IČO: 00 309 541.

III. Opatrovník je povinný zabezpečovať starostlivosť o osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony, zastupovať ju a spravovať jej záležitosti. Opatrovník je povinný riadne vykonávať funkciu a dbať na pokyny súdu.

IV. Opatrovník je povinný podávať súdu dvakrát do roka, a to do 30.6. a do 31.12. každého kalendárneho roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom, a do 30 dní po skončení svojej funkcie je povinný súdu podať záverečný účet o správe jeho majetku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb pre dospelých v O. podaním doručeným súdu dňa 16.7.2024 navrhol, aby bol odvolaný z funkcie opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony J. X., nar. X.X.XXXX. Za nového opatrovníka navrhol ustanoviť mesto Holíč, nakoľko nemajú vedomosť o príbuzných nesvojprávneho. V návrhu uviedol, že J. X. je umiestnený v ich zariadení, kde je mu poskytovaná sociálna služba celoročnou pobytovou formou.

2. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Senica sp. zn. SI-6Ps/10/2015 súd zistil, že J. X., nar. X.X.XXXX bol rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6Ps/2/2011-31 zo dňa 3.10.2012, právoplatným dňa 6.11.2012, pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za jeho opatrovníka bol ustanovený Detský domov Q., X. X. XX, Q.. Uznesením č. k. 2Ps/12/2013-8 zo dňa 4.3.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2014, Okresný súd Skalica uvoľnil z funkcie opatrovníka Detský domov Q. a za nového opatrovníka nesvojprávneho J. X., nar. X.X.XXXX ustanovil Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb pre dospelých v O.; tým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Skalica č. k. 6Ps/2/2011-31 zo dňa 3.10.2012.

3. Listom zo dňa 12.8.2024 Mesto Holíč na žiadosť súdu oznámilo, že súhlasí s ustanovením za opatrovníka pre J. X., nar. X.X.XXXX. Súd žiadal osobu pozbavenú spôsobilosti na právne úkony

o vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania, avšak opatrovník nesvojprávneho súdu oznámil, že opatrovanec nie je spôsobilý vyjadriť sa k návrhu.

4. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník) zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

5. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadnej jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

6. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

7. Podľa § 274 ods. 1, ods. 2 CMP súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

8. Podľa § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

9. Podľa § 276 CMP súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

10. Podľa § 277 ods. 1 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

11. Podľa Čl. 7 CMP úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

12. Podľa Čl. 12 CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným preťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

13. Podľa ustanovenia § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka je zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorá bola rozhodnutím súdu pozbavená spôsobilosti na právne úkony, súdom ustanovený opatrovník. J. X., nar. X.X.XXXX ako osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony bol súdom ustanovený opatrovník Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb pre dospelých v O. (uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 2Ps/12/2013-8 zo dňa 4.3.2014). Nakoľko súdom ustanovený opatrovník nesvojprávneho požiadal o jeho odvolanie z funkcie, súd v súlade s § 276 CMP odvolal Domov dôchodcov a domov sociálnych služieb pre dospelých, A. XX, O. z výkonu funkcie opatrovníka (výrok I.). Za nového opatrovníka nesvojprávneho J. X., nar. X.X.XXXX súd v zmysle § 272 CMP v spojení s § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovil Mesto Holíč (výrok II.), ktoré vyjadrilo písomný súhlas s vykonávaním funkcie opatrovníka. Súd poznamenáva, že súdu a doterajšiemu opatrovníkovi nesvojprávneho nie sú známi žiadni príbuzní J. X. a ani iné osoby, ktoré spĺňajú podmienky pre ustanovenie za opatrovníka. Súčasne súd ustanovenému opatrovníkovi v zmysle § 274 ods. 2 CMP vymedzil rozsah jeho opatrovníckych práv a povinností (výrok III. a IV.).

14. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko neboli naplnené podmienky, v zmysle ktorých by podľa CMP bolo možné účastníkovi trovy konania priznať.

15. Záverom súd ešte dodáva, že vzhľadom na charakter konania, s poukazom na Čl. 7 a Čl. 12 CMP (t.j. v súlade so zásadou hospodárnosti) súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže písomné vyjadrenia dotknutých osôb (účastníkov konania) považoval za dostačujúce na posúdenie danej veci za účelom rozhodnutia o návrhu na zmenu opatrovníka.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 63, § 64 CMP)