

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2515201821
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2515201821.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľky - matky: Q.V. K., Z.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K., Q. XXX/X, zastúpená: JUDr. Jozef Boris, advokát, sídlo: Bratislava, Dopravná 3121/4, proti manželovi, ktorý návrh nepodal: F. K., Z.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: K. Q. XXX/X, zastúpený: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, sídlo: Piešťany, Kukučínova 11, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode: F. K., Z.. XX.XX.XXXX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, soc. vecí a rodiny Piešťany, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania manželov Q. K., rod. priezvisko A., nar. XX.XX.XXXX a F. K., Z.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Piešťanoch, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Piešťany vo zväzku Y., J.. XXXX, Z. Q.. XX, X. X.. Č.. XX sa r o z v á d z a.

S c h v a ľ u j e sa rodičovská dohoda ohľadom úpravy pomerov manželov na čas po rozvode k mal. F. v časti zverenia maloletej, zastupovania a správy majetku tohto znenia:

"Mal. F. sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti otca.

Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. F. a spravovať jej majetok."

Matka j e povinná prispievať na výživu mal. F. výživným vo výške 120 eur mesačne, vždy do 15. toho dňa v mesiaci vopred do rúk otca s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva.

Matka j e oprávnená stretávať sa s mal. F. v každom nepárnom týždni od soboty od 09.00 hod. nepretržite do nedele do 18.00 hod. a každý páry týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. počas prvých 3 mesiacoch nasledujúcich po právoplatnosti tohto rozsudku, následne od 4. mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku je matka oprávnená stretávať sa s mal. F. v každom nepárnom týždni v čase od 15.00 hod. od piatka nepretržite do nedele do 18.00 hod. a každý páry týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. Matka je tiež oprávnená stretávať sa s mal. F. počas vianočných sviatkov nepárneho roka od 24.12. od 09.00 hod. nepretržite do 25.12. do 18.00 hod. a počas Silvestra párneho roka od 31.12. od 09.00 hod. nepretržite do 01.01. nepárneho roka do 18.00 hod.

Otec j e povinný dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a matke ho odovzdať v mieste bydliska mal. dieťaťa okrem štvrtkov a piatkov, kedy je matka oprávnená si dieťa prevziať v predškolskom zariadení, ktoré mal. dieťa navštevuje. Po ukončení styku je matka povinná dieťa otcovi odovzdať v mieste jeho bydliska.

Návrh matky na úpravu styku s mal. F. počas jarných a letných prázdnin sa z a m i e t a.

Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/310/2015 - 46 z 22.12.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 24CoP/6/2016 - 81 z 10.02.2016.

Z r u š u j e sa uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/310/2015 - 217 z 10.02.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 24CoP/74/2017 - 271 z 31.05.2017.

O náhrade trov konania súd r o z h o d n e samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - matka návrhom z 23.03.2015 navrhla, aby súd jej manželstvo s manželom, ktorá návrh nepodal - otcom, rozviedol. Zároveň navrhla upraviť pomery manželov na čas po rozvode k mal. F. tak, že maloletá bude zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 300 eur mesačne.

2. Manžel, ktorý návrh nepodal, vo vyjadrení z 18.11.2015, doručeným súdu 19.11.2015, s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Na čas po rozvode navrhol zveriť mal. F. do jeho osobnej starostlivosti s tým, že matka bude zaviazaná prispievať na výživu mal. F. sumou vo výške 50 eur mesačne. Zároveň navrhol, aby styk matky s mal. F. prebiehal podľa predchádzajúcej vzájomnej dohody účastníkov.

3. Navrhovateľka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na rozvod manželstva, vzhľadom na podané závery znaleckého posudku súhlasila so zverením mal. F. do osobnej starostlivosti otca, navrhla určenie výživného vo výške 80 eur mesačne, pričom v časti úpravy styku s maloletou súhlasila s úpravou styku tak, že bude oprávnená stýkať sa s maloletou každý nepárny týždeň v piatku od 15.00 hod., kedy si matka maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení, ktoré maloletá navštevuje nepretržite do nedele večer, prípadne do pondelka rána, každý páry týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod., cez vianočné sviatky od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. nepárneho roka, tiež počas Silvestra od 31.12. od 09.00 hod. do 01.01. do 19.00 hod. v párnom roku, počas jarných prázdnin párneho roka od soboty predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin od 09.00 hod. do nedele po skončení jarných prázdnin do 19.00 hod. a počas letných prázdnin každý rok od 01.07. od 09.00 hod. nepretržite do 15.07. do 19.00 hod. a od 01.08. od 09.00 hod. nepretržite do 15.08. do 19.00 hod. Tiež navrhla, aby odovzdanie dieťaťa prebiehalo tak, že dieťa si vždy vyzdvihne s tým, že po ukončení styku si ho príde vyzdvihnúť otec.

4. Manžel, ktorý návrh nepodal, pred súdom s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, tiež navrhol, aby mal. F. bola na čas po rozvode zverená do jeho osobnej starostlivosti s tým, že navrhovateľke ako matke bude určené výživné vo výške 120 eur mesačne a upravený jej styk s mal. F. tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletou každú páry sobotu a nedeľu v čase od 10.00 hod. do 16.00 hod. S úpravou styku matkou s maloletou počas sviatkov nemá problém, avšak nesúhlasí s tým, aby maloletá u matky prespala, navrhol, aby styk matky počas vianočných sviatkov prebiehal iba počas dňa. Úpravu ďalšieho styku počas jarných a letných prázdnin považuje za predčasnú aj s prihliadnutím na vyjadrenie znalca. Čo sa týka návrhu matky, aby si otec prišiel vyzdvihnúť dieťa k matke po ukončení styku, v tejto časti je návrh nevykonateľný, pričom tiež otec nepozná adresu matky, na ktorej sa zdržiava.

5. Rodičia následne pred súdom uzatvorili rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej sa mal. F. na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti otca, obaja rodičia sú oprávnení zastupovať mal. F. a spravovať jej majetok.

6. Kolízny opatrovník pred súdom odporučil schváliť rodičovskú dohodu, na základe ktorej bude mal. F. zverená do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. V časti výšky výživného navrhol určenie výživného vo výške 120 eur mesačne vzhľadom na otcom preukázané výdavky, ktoré má spojené so zabezpečením o maloletú, ako aj na rozhodovaciu prax odvolacieho súdu. V časti úpravy styku odporučil, aby bol upravený styk s prespatím v zmysle znaleckého posudku s tým, že apeluje na matku, aby bola dodržaná pravidelnosť jej styku s maloletou, aby bola zachovaná postupnosť pri rozširovaní styku, aby sa nestalo, že matka vycestuje za prácou do zahraničia, napr. na pol rok a potom sa bude dožadovať rozšíreného prespatia, čo však uvádza ako extrém. S prihliadnutím aj na závery znalca a dodržania postupnosti t. č. neodporúča úpravu styku počas jarných a letných prázdnin. Zároveň doplnil, že zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že sa možno domnievať zo správania sa maloletej k matke, že ich vzájomný vzťah otec nedegraduje, ale ho svojím

spôsobom podporuje. Čo sa týka úpravy styku matky s maloletou počas vianočných prázdnin odporučil, aby boli upravené.

7. Účastníci konania a kolízny opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadrili.

8. Z výsluchu navrhovateľky 24.11.2015 súd zistil, že je to asi rok a dva mesiace, keď ju fyzicky napadol, fyzicky ju napadol viackrát. Na byte vylomil dvere, kde sa zamkla do spálne. Tiež videla, ako maloletej vykrútil na balkóne ruku. Tak si povedala, že je koniec, odsťahovala sa preč. Od októbra 2015 začala žiť so svojím priateľom v Piešťanoch.

9. Z výsluchu navrhovateľky 25.07.2019 súd zistil, že 1 - 2 mesiace býva v Piešťanoch v domácnosti jej matky, prespáva v obývačke na lôžku. V prípade, ak by u nej maloletá prespala, boli by zadnej izbe, t. j. v spálni, v jej pôvodnej izbe. Matke prispieva na domácnosť sumou 150 eur mesačne. V máji 2019 bola vyradená z evidencie úradu práce, odvtedy je nezamestnaná. Pracovala týždeň v spol. Freudenberg, teraz má prislúbenú prácu s nástupom 16.08.2019 v spol. Peugeot v TT na pozíciu operátor s tým, že jej bola prislúbená mzda vo výške 450 eur v čistom. T. č. je bez príjmu. Keď sa zamestná, bude matke platiť 150 eur mesačne. Naposledy jej takto prispela v júni 2019 z podpory, ktorú dosahovala vo výške 900 eur. Má celiakiu, preto má zvýšené výdavky na stravovanie. Má stredoškolské vzdelanie s výučným listom v odbore záhradník/aranžér, v tomto odbore nepracovala. Naposledy pracovala ako predavačka a v Rakúsku ako chyžná. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Má dlh vo vzťahu k zdravotnej poisťovni vo výške 400 eur. Z manželstva pochádza jedno dieťa F., Z. XX.XX.XXXX, iné deti sa za trvania manželstva nenarodili, iné vyživovacie povinnosti nemá. Súd tiež zistil, že počas Vianoc v r. 2018 sa s dcérou stretla, následne odcestovala do zahraničia na 2 mesiace, pričom sa vrátila v marci 2019, kedy sa s dcérou stretla, darovala jej zlaté náušnice a hračky. Je pravdou, že nie úplne využíva upravený rozsah styku s maloletou. Naposledy sa s ňou stretla minulú sobotu s tým, že v nedeľu s ňou nebola z dôvodu, že v nedeľu bola v Šalgovciach, kde bola rodinná oslava, má zle spoje so Šalgovci do Trebatíc. Prosila otca, aby jej dcéru doniesol s tým, že mu dá aj na benzín, čo otec odignoroval.

10. Z výsluchu manžela, ktorý návrh nepodal, 24.11.2015, súd zistil, že sa intímne nestýkajú a nežijú v spoločnej domácnosti. Ako sa vzali, začali sa komplikácie, začala sa hádať s jeho rodičmi, začala chodiť s kamarátkami po vonku po nociach. Väčšinou sa hádali iba kvôli tým nočným návštevám, lebo v Coca-Cole robil nočné. Príčinou rozvratu ich manželstva je, že navrhovateľka začala s kamarátkami piť, netrávila noci doma, jemu tvrdila, že bola doma a pritom doma nebola. Za príčinu rozvratu manželstva označil konfliktnú povahu navrhovateľky, tiež agresivitu z jej strany ako aj nezodpovedné správanie.

11. Z výsluchu manžela, ktorý návrh nepodal, 25.07.2015, súd zistil, že býva v domácnosti svojich rodičov v K. spolu s mal. F., ktorým prespieva sumou 100 eur mesačne. Mal. F. má 5 rokov, navštevuje predškolské zariadenie, s čím sú spojené náklady, ako vyplývajú z potvrdenia materskej školy doloženého do spisu. Dcéra je viac-menej zdravá, chodia na kontroly k nefrológovi polročne, z toho 1krát nesú vzorku moču na vyšetrenie a následne idú k nefrológovi približne o týždeň po výsledky. S týmto sú spojené výdavky na cestovné vo výške, pričom výšku uviesť nevie. Pracuje ako skladník s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 590 - 600 eur. Okrem toho poberá prídavok na dieťa a uplatňuje si daňový bonus. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Bol mu poskytnutý úver vo výške 12 000 eur v r. 2012, ktorý spláca mesačnou splátkou vo výške 205 eur. Z manželstva pochádza jedno dieťa F., Z. XX.XX.XXXX, iné deti sa za trvania manželstva nenarodili, iné vyživovacie povinnosti nemá.

12. Z potvrdenia o výške poplatkov za dieťa v materskej škole z 15.05.2019 súd zistil, že poplatok za stravu predstavuje za 11 mesiacov 307,34 eur, režijný poplatok za 11 mesiacov 22 eur, poplatok na čiastočnú úhradu nákladov v materskej škole za 11 mesiacov 110 eur, pranie posteľnej bielizne za 11 mesiacov 11 eur, poplatok do rodičovského účtu 30 eur, materiály na akcie 25 eur, detský časopis 10 eur, školské fotografie 12 eur, poplatky na detské akcie 40 eur, spolu 567,34 eur.

13. Z potvrdenia o priemernom zárobku za obdobie od 07/2018 - 06/2019 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za uvedené obdobie činil 580,10 eur mesačne.

14. Z potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Piešťany z 25.06.2019 a potvrdenia sociálnej poisťovne z 28.06.2019 súd zistil, že matka k 25.06.2019 nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Piešťany. Bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24-09-2018 do 07.05.2019, pričom bola vyradená na základe nespôlupráce, nepoberá dávky vyplácané úradom práce. Súd tiež zistil, že k 28.06.2019 sa matka nenachádza v evidencii poberateľov dôchodkovej dávky zo Sociálnej poisťovne.

15. Zo znaleckého posudku č. 34/2018 vypracovaného 30.08.2018 znalcom PhDr. Igorom Obuchom, znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, podaného 28.10.2016 súd zistil o.i., že pri doterajšom modeli stretávania by bolo možné pristúpiť k prípadnému prespávaniu dcéry u matky až po tom, ako matka "v praxi" preukáže schopnosť dcéru pravidelne a systematicky navštevovať, dodržiavať pravidlá a hranice...

16. Zo znaleckého posudku č. 16/2019 podaného znalcom PhDr. Igorom Obuchom, znalcom z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, súd zistil, že v kontakte s matkou sa maloletá prejavovalo pozitívne a bez problémov už vo februári 2017. V rámci aktuálneho stretnutia sa z jej prítomnosti vyložene tešila, bláznila sa s ňou... V oboch prípadoch sa spolu viac hrali, než že by sa venovali znalcom zadanej činnosti. (Problém nie je v tom, že by maloletá nemala k matke dobrý vzťah, problém je skôr v tom, nakoľko matka dokáže byť "dobrou matkou", resp. nakoľko dokáže dodržiavať isté pravidlá a správať sa cieľavedomo...) Znalec zotrváva na svojom pôvodnom tvrdení (posudok z r. 2017), že lepšie osobnostné, resp. povahové vybavenie pre výchovu a starostlivosť o maloletú sú na strane otca.. Ten viac dokáže zabezpečiť pre maloletú istotu a stabilitu ako matka dieťaťa.... Matka má problémy s plánovaním, či cieľavedomým správaním... Súd tiež zistil, že maloletá by sa mala s matkou stretávať pravidelne, pričom o túto pravidelnosť by sa mala starať v prvom rade matka... Znalec by navrhoval každý druhý víkend aj s prespaním a okrem toho napr. jedno popoludnie v pracovný deň každý druhý týždeň. Čo sa týka prespávania maloletej u matky počas víkendu, znalec s tým súhlasí ale navrhuje, aby to išlo postupne, t.j. začať s jedným pokračovať s dvomi o skončiť prípadne u troch (aby bolo dieťa s daným rodičom celý víkend..). Bez takejto "predprípravy" znalec neodporúča delenie prázdnin "pol na pol".

17. Zo Správy o prešetrených pomeroch z 19.03.2019 súd zistil, že maloletá F. K., Z.. XX.XX.XXXX, bola Uznesením OS Piešťany, č.k: 13P/310/2015-46, zo dňa 22.12.2015, v spojení s Uznesením KS Trnava č.k.: 24CoP/6/2016-81 zo dňa 10.02.2016, ponechaná v starostlivosti otca F. K.. Matke maloletej bol upravený styk s maloletou a bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa k rukám otca. Maloletá F. K. býva trvale so svojim otcom p. F. K., starými rodičmi z otcovej strany a rodinou sestry otca, na ulici Q. Č.. X V. K.. Maloletá má v domácnosti kompletne zariadenú vlastnú detskú izbu, má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Maloletá navštevuje MŠ v K.. Ako vyplýva zo správ z MŠ, o maloletú je zo strany otca riadne postarané, starostlivosť otca o maloletú MŠ nespochybňuje. Detským lekárom maloletej je MUDr. Černoehorský, mal. je zdravá, prekonáva iba bežné detské ochorenia. Podľa vyjadrenia MUDr. Černoehorského je starostlivosť zo strany otca o maloletú bezproblémová, otec rešpektuje liečebný režim a pokyny, lekár nespozoroval známky žiadneho zanedbávania. Otec maloletej pracuje vo firme Rhenus Logistics s.r.o. v Trebatiaciach, pracuje v jednozmennej prevádzke s 8-hodinovým pracovným časom. Matka mal. p. Q. K., býva v prenajatom, 1-izbovom byte na ulici V. Č.. XX V. X. so svojim priateľom p. L.. Byt je riadne zariadený nábytkom, manželskou posteľou, pre maloletú má matka pre prípad prenocovania pripravené rozkladacie detské kresielko. Čistota a hygiena bytu bola v čase návštev na požadovanej úrovni. Podľa tvrdenia priateľa matky, ktorý bol prítomný v čase nášho šetrenia dňa 11.03.2019, je matka nezamestnaná, evidovaná, poberá podporu v nezamestnanosti.

18. Z vyjadrenia otca z 11.07.2019 súd zistil, že o.i. po stretnutí u znalca 24.04.2019 matka nasledujúce 2 mesiace za dcérou prišla spolu tri krát (05.06., 08.06., 03.07.2019), 20 ďalších termínov vynechala.

19. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 13P/310/2015, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/310/2015 - 46 z 22.12.2015, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 24CoP/6/2016 - 81 z 10.02.2016, bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bola mal. F. ponechaná v starostlivosti otca, pričom matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Z uznesenia

Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/310/2015 - 217 z 10.02.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 24CoP/74/2017 - 271 z 31.05.2017, súd zistil, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk matky s mal. F. tak, že matka bola oprávnená stykať sa s maloletou každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., každú nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod. a každú nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod.

20. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

21. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

22. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

23. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

24. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

25. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a zisteného skutkového stavu veci súd dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva účastníkov konania je podaný dôvodne. Ich manželstvo je trvalo a vážne rozvrátené, dlhodobo si neplní svoj účel, ktorý spočíva vo vytváraní zdravého rodinného prostredia vhodného na výchovu dieťaťa, ako aj v prostredí, kde manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu, keďže manželia sa intímne nestýkajú, od októbra 2015 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloletú. Súd sa pokúsil o zmierenie manželov v súlade s § 96 CMP, avšak neúspešne, nakoľko obaja manželia zhodne odmietli obnoviť manželské spoluzitie. Súd má pritom za to, že vzhľadom na intenzitu rozvratu manželstva účastníkov, ktorí od októbra 2015 nežijú v spoločnej domácnosti, intímne sa nestýkajú a nezabezpečujú spoločne starostlivosť o mal. dieťa, tu nie je predpoklad, že by k obnoveniu manželského spoluzitia mohlo dôjsť.

26. Pri posudzovaní nevery ako príčiny vážneho rozvratu manželstva vychádzajú súdy správne z toho, že povinnosť vernosti (a platí to pri všetkých ostatných povinnostiach vyplývajúcich z manželstva) majú manželia zásadne až do právoplatného rozhodnutia o rozvode manželstva, (pozri R IV/1966 str. 392)

27. Podľa § 23 Zákona o rodine súd zároveň zisťoval príčiny, ktoré viedli k rozvráteniu manželstva. Zo zhodných výpovedí účastníkov konania mal za preukázané, že tieto spočívajú rozdielnych názoroch na spoločný život, ako aj v mimomanželskej intímnej známosti navrhovateľky. Po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov konania preto súd mohol len konštatovať, že rozvrat manželstva je hlboký a trvalý, pričom na základe návrhu navrhovateľky so súhlasom manžela, ktorý návrh nepodal, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Zákona o rodine ich manželstvo rozviedol. Súd mal pritom výsluchom účastníkov konania za preukázané, že ich manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý si neplní svoje funkcie. V súlade s § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o rozvode prihliadol i na záujem mal. F., keď po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že rozvod manželstva nie je v rozpore s jej záujmami, keďže ako už súd uviedol vyššie od r. 2015 manželia nežijú v spoločnej domácnosti, pričom od decembra 2015 zabezpečuje starostlivosť o maloletú manžel, ktorý návrh nepodal - otec.

28. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku je s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

29. Podľa § 24 ods. 1, 3, 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. 3) Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. 4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

30. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

31. Keďže súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, v súlade s § 100 Civilného mimosporového poriadku zároveň rozhodol o úprave pomerov manželov na čas po rozvode k mal. F.. Znaleckým posudkom č. 34/18 a č. 16/2019 a správou kolízneho opatrovníka z 19.03.2019 mal súd za preukázané, že otec sa riadne stará o maloletú F., pričom má vytvorené riadne podmienky vhodné pre zabezpečenie osobnej starostlivosti, čo matka nenamietala. Preto súd v časti zverenia maloletej F. s poukazom na závery znaleckého dokazovania so súhlasom kolízneho opatrovníka schválil dohodu rodičov. Zároveň súd schválil dohodu rodičov v časti oprávnenia zastupovať maloletú a spravovať jej majetok, keďže ani jeden z rodičov nebol obmedzený, resp. pozbavený rodičovských práv a ani jeden z rodičov netvrdil, že by existoval dôvod, pre ktorý by iba sám mal zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

32. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

33. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

34. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Zverením mal. F. do osobnej starostlivosti otca vznikla matke ako povinnému rodičovi povinnosť plniť si k maloletej vyživovaciu povinnosť.

36. Vykonaným dokazovaním výsluchom otca a potvrdením o výške poplatkov za dieťa v materskej škole z 15.05.2019 mal súd za preukázané, že maloletá F. navštevuje predškolské zariadenie, v ktorom otec za stravu uhradil priemerne 27,90 eur mesačne, režijný poplatok za 11 mesiacov 22 eur, poplatok na čiastočnú úhradu nákladov v materskej škole za 11 mesiacov 10 eur mesačne, pranie posteľnej bielizne za 11 mesiacov 11 eur, poplatok do rodičovského účtu 30 eur, materiály na akcie 25 eur, detský časopis 10 eur, školské fotografie 12 eur, poplatky na detské akcie 40 eur, spolu celkom za 11 mesiacov 567,34 eur. Súd mal tiež výsluchom otca za preukázané, že spolu s mal. F. bývajú v domácnosti rodičov otca, ktorým otec mesačne prispieva sumou 100 eur mesačne. Mal. F. má zhoršený zdravotný stav, pre ktorý polročne navštevuje nefrológa v Novom meste n/ Váhom, kde absolvuje zakaždým 2 kontroly, s čím má otec zvýšené výdavky na cestovné. Otec je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 580,10 eur, bol mu poskytnutý úver vo výške 12 000 eur v r.

2012, ktorý spláca mesačnou splátkou vo výške 205 eur. Výsluchom matky, tiež potvrdeniami Úradu práce, soc. vecí a rodiny Piešťany z 25.06.2019 a Sociálnej poisťovne z 28.06.2019 mal súd za preukázané, že býva v domácnosti jej matky, ktorej prispieva na domácnosť sumou 150 eur mesačne z dávok v nezamestnanosti, ktorú dosahovala vo výške 900 eur mesačne. T.č. je bez príjmu, bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 24.09.2018 do 07.05.2019, kedy bola vyradená na základe nespolupráce, nenachádza v evidencii poberateľov dôchodkovej dávky zo sociálnej poisťovne. Má celiakiu, preto má zvýšené výdavky na stravovanie. Má stredoškolské vzdelanie s výučným listom v odbore záhradník/aranžér. V tomto odbore nepracovala, naposledy pracovala ako predavačka a v Rakúsku ako chyžná. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní. Má dlh vo vzťahu k zdravotnej poisťovni vo výške 400 eur. Výsluchom rodičov mal súd za preukázané, že obaja majú vyživovaciu povinnosť iba k mal. F..

37. Z uvedených preukázaných skutočností potom súd vychádzal pri určení vyživovacej povinnosti matke k mal. F., prihliadajúc na odôvodnené potreby maloletej, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Otec navrhol určenie výživného pre mal. F. vo výške 120 eur mesačne, čo odporučil aj kolízny opatrovník, matka navrhla určenie výživného vo výške 80 eur mesačne s prihliadnutím na skutočnosť, že má zvýšené výdavky na celiakiu.

38. Súd potom v súlade s § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine určil matke vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti vyživovaciu povinnosť k mal. dcére vo výške 120,- eur mesačne poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery matky, ako i na odôvodnené potreby vyššie uvedené potreby mal. dieťaťa. Súd dopĺňa, že takto určené výživné je aj v súlade so zaužívanou súdnou praxou Krajského súdu v Trnave, v zmysle ktorej platí, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 25 - 30 % jeho čistého príjmu s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu. Súd túto prax zohľadnil vychádzajúc z príjmu matky, ktorý je schopná dosahovať vo výške minimálne vo výške 504 - 669 eur mesačne v čistom (630 - 865 eur mesačne v hrubom) s poukazom na zistené a preukázané ponuky na trhu práce v deň rozhodnutia, zohľadňujúce pomery osobné matky (stredoškolské vzdelanie s výučným listom s prihliadnutím na doterajšie pracovné pozície matky ako predavačka). Súd zároveň vzal do úvahy aj skutočnosť, že matka je nezamestnaná, nevidovaná na úrade práce, z ktorého evidencie bola vyradená pre nespoluprácu, je bez príjmu, nepoberá dávky dôchodkového zabezpečenia zo Sociálnej poisťovne, ale ani dávky vyplácané úradom práce. Tu súd dopĺňa, že hoci matka uvádzala, že trpí celiakiou, z ktorého dôvodu má zvýšené výdavky na stravovanie, v prípade, ak by bola zamestnaná a dosahovala vyššie uvedený príjem, naďalej by bola schopná plniť si vyživovaciu povinnosť v určenej výške 120 eur mesačne k mal. F. aj s prihliadnutím na zvýšené výdavky na diétne stravovanie, ktoré sú zo súdnej praxe zvýšené o 100 - 150 eur mesačne, teda vo výške 200 - 250 eur mesačne. Tiež súd dopĺňa, že neprihliadal na dlh matky vo vzťahu k zdravotnej poisťovni vo výške 400 eur, nakoľko výživné pre mal. dieťa je prednostnou pohľadávkou, pričom ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane otca boli natoľko priaznivé, že by mohol zabezpečovať výživu mal. F. v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná matku nezabavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

39. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

40. Styk s dieťaťom má zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového putá k obojmu rodičovi, aby dieťa pokiaľ možno v minimálnej miere pocítovalo výchovu v neúplnej rodine. K splneniu tohto cieľa by mali prispievať obidvaja rodičia a snažiť sa tak o vytvorenie priaznivých podmienok bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. V tejto súvislosti nemožno opomenúť ani to, že záujem na vytvorení dobrých citových vzťahov medzi dieťaťom a rodičom, ktorému nebolo dieťa zverené do starostlivosti je daný aj tým, že tento citový vzťah v prípade neočakávaných životných udalostí umožní nahradiť starostlivosť týmto rodičom.

41. Do úpravy výkonu rodičovských práv a povinností patrí aj úprava styku s dieťaťom, ktorý môžu rodičia tiež dohodnúť. Ak uzavrú dohodu, stane sa súčasťou rozhodnutia. Styk rodiča, ktorému nebolo dieťa

zverené do starostlivosti, s týmto dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme mal. dieťaťa. Zákon o rodine uprednostňuje dohodu rodičov o styku s mal. dieťaťom, pričom táto nevyžaduje schválenie súdu.

42. Rodičia ohľadom úpravy stretávania sa matky s mal. F. pred súdom neuzatvorili dohodu. Matka pred súdom vzhľadom na závery znaleckého dokazovania súhlasila s úpravou styku s mal. F. tak, že bude oprávnená sa s ňou stretávať súhlasila s úpravou styku tak, že bude oprávnená stykať sa s maloletou každý nepárny týždeň v piatku od 15.00 hod. nepretržite do nedele večer, prípadne do pondelka rána, každý párný týždeň vo štvrtok od 15.00 hod. do 19.00 hod., cez vianočné sviatky od 24.12. od 09.00 hod. do 25.12. do 19.00 hod. nepárneho roka, tiež počas Silvestra od 31.12. od 09.00 hod. do 01.01. do 19.00 hod. v párnom roku, počas jarných prázdnin v párnom roku celý týždeň, ako aj počas letných prázdnin v každom mesiaci dva ucelené týždne. Tiež navrhla, aby odovzdanie dieťaťa prebiehalo tak, že dieťa si vždy vyzdvihne s tým, že po ukončení styku si ho príde vyzdvihnúť otec. Otec s uvedeným nesúhlasil v časti prespatia maloletej u matky počas bežného styku, ako aj počas styku v čase vianočných sviatkov a Silvestra, ako aj v časti jarných a letných prázdnin. Otec tiež nesúhlasil s návrhom, aby si po skončení styku prišiel mal. dieťa vyzdvihnúť do domácnosti matky. Kolízny opatrovník odporučil, aby bol upravený styk s prespatím v zmysle znaleckého posudku za dodržania pravidelnosti styku matky s maloletou, postupnosť pri rozširovaní styku, pričom s prihliadnutím na závery znalca neodporučil úpravu styku počas jarných a letných prázdnin.

43. Tu súd uvádza, že naposledy bol upravený styk matky s mal. F. zatiaľ iba predbežne neodkladným opatrením - uznesením Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/310/2015 - 217 z 10.02.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 24CoP/74/2017 - 271 z 31.05.2017, tak, že matka bola oprávnená stykať sa s maloletou každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod., každú nepárnu sobotu od 10:00 hod. do 16:00 hod. a každú nepárnu nedeľu od 10:00 hod. do 16:00 hod. Znaleckými posudkami č. 34/2018 a č. 16/2019 znalca PhDr. Igora Obucha mal za preukázané, že maloletá by sa mala s matkou stretávať pravidelne, pričom o túto pravidelnosť by sa mala starať v prvom rade matka, pričom znalec navrhol každý druhý víkend aj s prespaním a okrem toho napr. jedno popoludnie v pracovný deň každý druhý týždeň. Čo sa týka prespávania maloletej u matky počas víkendu, znalec s tým súhlasil, avšak navrhol, aby to išlo postupne, t.j. začať s jedným prespatím, pokračovať s dvomi, príp. troch. Bez takejto "predprípravy" znalec neodporučil delenie prázdnin "pol na pol". Súd mal výsluchom matky za preukázané, že počas Vianoc v r. 2018 sa s dcérou stretla, následne odcestovala do zahraničia na 2 mesiace, pričom sa vrátila v marci 2019, potvrdila, že nie úplne využíva upravený rozsah styku s maloletou. Naposledy sa s ňou stretla iba minulé sobotu, v nedeľu už nie dôvodiac, že v nedeľu bola v Šalgovciach na rodinnej oslave, má zlé spoje so Šalgovci do Trebatíc.

44. V danom prípade je potrebné uviesť, že mal. F. potrebuje pre svoj zdravý vývin obidvoch rodičov, pričom na základe vyššie uvedených preukázaných skutočností dospel súd k záveru, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby bol jeho styk s matkou počas bežného týždňa upravený tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia. Pri rozhodovaní súd zohľadnil jednak závery znaleckého posudku č. 34/2018 a č. 16/2019 vypracovaného znalcom PhDr. Igorom Obuchom, zohľadnil tiež odporúčenie kolízneho opatrovníka, ako aj na frekvenciu stretnutí matky s maloletou za obdobie trvania predmetného konania, najmä od Vianoc 2018. Ako vyplýva jednak zo znaleckého posudku maloletá F. sa na stretnutia s matkou teší, pričom je v jej záujme upraviť styk aj s prespatím, toto sa však musí realizovať postupne a opatrne. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, súd preto upravil stretávanie matky s maloletou tak, ako je to uvedené vo výroku rozhodnutia, pričom súd poukazuje na vyjadrenie znalca v závere znaleckého posudku, že delenie prázdnin „pol na pol“ odporúča až po „predpríprave“, t.j. po tom, čo maloletá bude u matky celý víkend. Ďalej súd poukazuje na obsah § 217 ods. 1 prvá veta CSP, v zmysle ktorého pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Pri rozhodovaní súd zároveň prihliadol na záujem maloletého dieťaťa, keďže tento je prioritným hľadiskom pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa. Nakoľko doposiaľ maloletá u matky doposiaľ neprespala, pričom matka sa v minulosti dlhodobejšie zdržiavala v zahraničí, sama priznala, že v plnom rozsahu nevyužíva styk s dieťaťom, z vyjadrenia otca z 11.07.2019 vyplynulo, že matka po apríli 2019 do začiatku júla 2019 za dcérou prišla spolu trikrát (05.06., 08.06., 03.07.2019), 20 ďalších termínov vynechala, súčasne zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že matka má problémy s plánovaním, či cieľavedomým správaním, súd považoval s poukazom na uvedené za predčasné upraviť styk matky s maloletou počas jarných a letných prázdnin, a preto v tejto časti návrh matky zamietol. Súd dopĺňa, že uvedená úprava plne rešpektuje znalcom odporúčenú potrebu postupného pozvoľného procesu zvykania si maloletej na prespávanie v domácnosti matky, pričom v prípade, že by sa pri realizáciách vymedzeného styku

ukázalo, že styk v určenom rozsahu dokáže dieťa dobre zvládať, bude možné s použitím § 26 Zákona o rodine pristúpiť k zmene a rozsah styku matky s maloletou prispôbiť aktuálnemu stavu a najlepším záujmom dieťaťa. K návrhu matky, aby po skončení styku si dieťa preberal otec v domácnosti matky, súd uvádza, že miesto preberania a odovzdávania dieťaťa výlučne matkou upravil s prihliadnutím na nesúhlas otca s návrhom matky, konštantnú rozhodovaciu prax súdov poukazujúc súčasne na malú vzdialenosť medzi súčasným bydliskom matky (X.) a bydliskom maloletej (K.), t.j. 7 km. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že otec maloletej vzhľadom na jej vek vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú, zabezpečuje jej prítomnosť v predškolskom zariadení, tiež v prípade potreby s ňou navštevuje lekárov, a preto by matka mala otca odbremeniť aspoň pri výkone jej oprávnenia na styk s maloletou.

45. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú argumentáciu matky a otca zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou, pričom na otázky, resp. problémy, ktoré sa nachádzali vo vyslovenom právnom názore odvolacieho súdu, súd zodpovedal (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

46. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

47. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd zrušil bez návrhu predbežné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č.k. č.k. 13P/310/2015 - 46 z 22.12.2015, na základe ktorého bola mal. F. ponechaná v starostlivosti otca a matke bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej, a neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/310/2015 - 217 z 10.02.2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 24CoP/74/2017 - 271 z 31.05.2017, ktorým bol upravený styk matky s mal. F., keďže rozhodol o návrhu vo veci samej v uvedených častiach konania.

48. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

49. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

51. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 57, 58 CMP v spojení s § 218 ods. 1 CSP tak, že o náhrade a výške trov súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - Okresný súd Piešťany v písomnom vyhotovení 3 x.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.