

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7Cb/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314206323
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6314206323.27

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci žalobcu, K consult, s.r.o., so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 056 600 proti žalovanej Beata Janštová, s miestom podnikania Pestovateľská 19, 977 01 Brezno, IČO: 37 893 751, zast. JUDr. Ľubomírom Hlbočanom, advokátom, so sídlom Vajnorská 20, Bratislava v konaní o zaplatenie 104 300,76 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobný návrh **z a m i e t a** .

II. Súd **p r i z n á v a** žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom zo dňa 17.7.2014 uplatnil si žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie žalovanej sumy, a to z titulu zaplatenia navyiac prác, ktoré právny predchodca žalobcu mal vykonať pre žalovanú na základe Zmluvy o dielo č. XX/XX/R (ďalej len Zmluva alebo Zmluva o dielo), pričom predmetom zhotovenia diela bola "Súkromná farma - rekonštrukcia objektu na chov hovädzieho dobytku, ošipáreň, hnojisko, žumpa a spevnené plochy". Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť T & T staving, a.s., v čase podania návrhu na súd v reštrukturalizácii, IČO: 36 037 532, so sídlom Vranovská 6, 851 01 Bratislava, uzatvorila 20.3.2009 so žalovanou Zmluvu o dielo č. XX/XX/R, predmetom ktorej bola realizácia diela uvedeného v bode 1. Žalobca v návrhu uviedol, že okrem prác, ktoré boli zazmluvnené podľa Zmluvy o dielo, právny predchodca žalobcu vykonal pre žalovanú navyiac práce oproti dohodnutému rozsahu prác podľa Zmluvy o dielo, pričom hodnota týchto prác predstavovala sumu spolu s DPH 104 300,76 Eur, bez DPH 86 917,30 Eur.

2. Žalobca tvrdil, že aktívne legitimovaným na podanie návrhu voči žalovanej sa stal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 2.9.2012, keď mu pohľadávku, ktorá je predmetom konania, voči žalovanej postúpil konkurzný správca obchodnej spoločnosti T & T staving, a.s. "v reštrukturalizácii", a to Mgr. A. R., narodený X.XX.XXXX, so sídlom kancelárie N. 2, XXX XX N., zapísaný v Zozname správcov vedenom Ministerstvom spravodlivosti SR, značka správcu S XXXX (ďalej len Správca alebo konkurzný správca). Podľa tvrdenia žalobcu, mu konkurzný správca O. A. R. postúpil pohľadávku voči žalovanej celú, spolu s príslušenstvom a všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými.

3. Ako dôkaz o navyiac realizovaných prácach právneho predchodcu žalobcu pre žalovanú žalobca uviedol v žalobnom návrhu Zápis z kontrolného dňa stavby zo dňa 9.4.2010, závery z ktorého boli písomne zdokumentované v Zápise z kontrolného dňa zo dňa 9.4.2010, na ktorom sa zúčastnil aj zástupca žalovanej - svedok M. M.. Ako vyplýva z tohto zápisu zo dňa 9.4.2010, podľa tvrdenia žalobcu v návrhu, žalovaná požiadala právneho predchodcu žalobcu o zrealizovanie navyiac prác na predmetnej stavbe, pričom boli určené termíny, ako aj spôsob vykonania týchto prác. Konkrétne pokyny

žalovanej súvisiace s realizáciou naviac prác prijímal a realizoval stavbyvedúci L.. G.. Zároveň sa právny predchodca žalobcu so žalovanou dohodli, že: "zrealizované naviac práce budú v rozsahu výkazu výmer a cenníkových cien podľa jednotlivých objektov predložené žalovanej na preštudovanie a schválenie, a následne malo dôjsť k dohode o spôsobe a výške dofinancovania naviac prác" (č.l. 2 ods. 4). O priebehu realizácie naviac prác žalovaná bola informovaná listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 7.5.2010 označeným ako "Vyhodnotenie zápisu z kontrolného dňa konaného 9.4.2010", kde právny predchodca žalobcu zároveň vyzval žalovanú na dodanie chýbajúcej dokumentácie, ktorá bola nutná k riadnemu dokončeniu prác. Splnenie vyššie uvedených požiadaviek následne právny predchodca žalobcu urgoval listom zo dňa 10.8.2010 (č.l. 2 ods. 3). O tom, že naviac práce boli ukončené, bola informovaná žalovaná listom zo dňa 17.8.2010 (č.l. 3 ods. 1). Ako uviedol žalobca v žalobnom návrhu, celková hodnota naviac vykonaných prác na objektoch SO 02 - ošipáreň, SO 03 - hnojisko, SO 04 - žumpa 10 m3 a SO 05 - spevnené plochy podľa prehľadu rozpočtových nákladov predstavuje sumu 86 917,30 Eur bez DPH, spolu s DPH 104 300, 76 Eur. Na úhradu takejto sumy vyzval právny zástupca právneho predchodcu žalobcu dňa 23.3.2012, list bol označený ako "Výzva na zaplatenie", avšak na základe tejto výzvy žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani čiastočne, preto sa domáhal žalobca tvrdiac, že je aktívne legítimovaný na vymáhanie pohľadávky, zaplatenia tejto sumy na základe žalobného návrhu zo dňa 17.7.2014.

4. K návrhu žalobca priložil Zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi T & T staving, a.s. "v reštrukturalizácii", zastúpenú konkurzným správcom O.. A. R. a spoločnosťou žalobcu zastúpenou konateľom M.. A. G. zo dňa 2.9.2012, Zmluvu o dielo č. XX/XX/R uzavretú XX.X.XXXX medzi T & T staving, a.s. Bratislava a žalovanou, Zápis z kontrolného dňa zo dňa 9.4.2009 konaného na stavbe "Súkromná farma Brezno - Beata Janštová" (č.l. 13 súdneho spisu), Vyhodnotenie zápisu z kontrolného dňa zo dňa 9.4.2010 na stavbe "Súkromná farma Brezno - Beata Janštová" zo dňa 7.5.2010, Urgencia zo dňa 10.8.2010, list spoločnosti T & T staving, a.s. žalovanej zo dňa 17.8.2010 - "Súkromná farma Brezno - prevzatie a odovzdanie diela" a Vyjadrenie k vykonaným a nevykonaným prácam, ktoré adresoval T & T staving, a.s. žalovanej zo dňa 25.8.2010, ďalej List T & T staving, a.s. žalovanej - Naviac práce - prehľad rozpočtových nákladov jednotlivých objektov zo dňa 21.4.2010 a Rekapitulácia: "Súkromná farma - rekonštrukcia objektov na chov hovädzieho dobytku, ošipáreň, hnojisko, žumpa, spevnené plochy - Beata Janštová, Pestovateľská 19, Brezno" v celkovej sume 86 917,30 Eur bez DPH (č.l. 19), a potom na č.l. 20, 21, 22 - Prehľad rozpočtových nákladov naviac prác a Výzvu na zaplatenie, ktorú adresoval právny zástupca spoločnosti T & T staving, a.s. "v reštrukturalizácii" spoločnosť Lion Law Partners s.r.o., konajúca konateľom M.. A. G. zo dňa 23.3.2012.

5. Súd zaslal opis žalobného návrhu spolu s prílohami na vyjadrenie žalovanej. Žalovaná sa k návrhu vyjadrila prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Ľubomíra Hlbočana, kde žiadala návrh žalobcu v celom rozsahu zamietnuť, pričom uviedla, že žalobný návrh žalobcu považuje za bezzákladový. Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel 2.9.2012 žalobca s postupcom, považuje za neplatný právny úkon, lebo neexistujúcu pohľadávku nie je možné postúpiť. Podľa tvrdenia žalovanej, je pohľadávka vymyslená a neexistujúca. Žalovaná navrhla, aby súd riešil predbežnú otázku platnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 2.9.2012, a po vyriešení tejto právnej otázky žiadala žalobu zamietnuť. Žalovaná uviedla, že z návrhu vyplýva, že žalobca je zastupovaný konateľom M.. A. G.. V minulosti sa údajný postupca T & T staving, a.s. "v reštrukturalizácii" obrátil na právneho zástupcu žalovanej s výzvou na zaplatenie sumy 104 300,76 Eur s DPH listom zo dňa 23.3.2012, a to prostredníctvom spoločnosti Lion Law Partners, s.r.o., v zastúpení M.. A. G., ktorý je aj konateľom žalobcu. Na tento list odpovedala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu listom z 3.4.2012, ktorý bol zaslaný právnenému zástupcovi M.. G., ktorý je konateľom terajšieho žalobcu, a to mailovou správou z 3.4.2012, ale aj doporučeným listom, ktorý M.. G. prevzal 5.4.2012. Listom zo dňa 3.4.2012, uvádza žalovaná vo svojom vyjadrení, oznámila žalobcovi, že jeho výzva je bezpredmetná, a že nárok, ktorý vyzýval uhradiť, tzn. 104 300,76 Eur nie je daný, pretože takýto nárok neexistuje, je vymyslený. Napriek tomu, že sa žalobca mohol objektívne dozvedieť o tom, že ide o vymyslený záväzok dňa 2.9.2012 podpísal za žalobcu K consult, s.r.o. Zmluvu o postúpení pohľadávky, o ktorej pohľadávke vedel, že neexistuje a nie je daná. Teda vedome uzatváral zmluvu s vedomím, že touto zmluvou sa má postupovať neexistujúca pohľadávka. Ďalej žalovaná uviedla, že všetky finančné nároky spoločnosti T & T staving, a.s., ktoré vyplývali z uzavretej Zmluvy o dielo č. XX/XX/R boli riadne usporiadané a o ich usporiadaní v účtovníctve právneho predchodcu žalobcu, resp. žalobcu, musia byť doklady. T & T staving, a.s. "v reštrukturalizácii" nikdy takéto nároky ani nevyúčtoval riadnym daňovým dokladom, teda faktúrou, ani nemohol, pretože ide o nárok vymyslený a neexistujúci. Ďalej žalovaná uviedla, že

práce vo výške 104 300,76 Eur spoločnosť T & T staving, a.s. navyše oproti Zmluve o dielo pre žalovanú nevykonala; pretože podľa Zmluvy o dielo by na takéto práce musel existovať písomný dodatok k zmluve, čo si zmluvné strany výslovne dojednali v Zmluve o dielo č. XX/XX/R. Oprávnenosť takéhoto tvrdenia žalovanej vyplýva priamo aj zo Zmluvy o dielo č. XX/XX/R, ktorá bola uzavretá medzi T & T staving, a.s. a žalovanou dňa 20.3.2009. Zo zmluvných dojednaní vyplýva, že žalobca by musel predložiť súdu dodatok k Zmluve v zmysle zmluvného dojednania podľa čl. VIII bod 8.3 a čl. X bod 10.2. Takýto dodatok k Zmluve o údajných navyše prácach vo výške 104 300,76 Eur nikdy nebol uzavretý, a ani nejestvuje, pretože ide o práce, ktoré sú vymyslené, a ide o neoprávnený nárok žalobcu, ktorý uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok s T & T staving, a.s. "v reštrukturalizácii" na neexistujúce pohľadávky. Dôkazy, ktoré žalobca predložil k svojmu návrhu, ničím neosvedčujú oprávnenosť jeho nároku.

6. V minulosti O.. A. R., správca konkurznej podstaty úpadcu T & T staving, a.s. "v reštrukturalizácii" zastúpený spoločnosťou Lion Law Partners s.r.o., konajúcou konateľom M.. A. G., podal návrh na vydanie platobného rozkazu a začal uvedenú neexistujúcu pohľadávku vymáhať. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Brezno 7Cb 29/2013, ktoré bolo uznesením Okresného súdu Brezno zastavené v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu žalobcom.

7. Keďže tvrdenia účastníkov boli rozporné ohľadom skutočnosti, či nejaké práce boli vykonané navyše, resp. v akom rozsahu boli tieto práce vykonané, súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov a oboznámením sa s obsahom listín, ktoré účastníci v priebehu konania predkladali, a ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

8. Účastníci navrhli vypočúť v konaní predsedu predstavenstva spoločnosti T & T staving, a.s., teda zhotoviteľa diela L.. W. C., stavbyvedúceho L.. G., vedúcu ekonomického úseku T & T staving, a.s. Ing. L. R., a takisto splnomocneného zástupcu žalovanej ako investora - manžela žalovanej M. M..

9. Súd vykonal dôkaz výsluchom týchto svedkov, pričom tvrdenia svedkov vo svojich výpovediach boli rozporné. L.. W. C. ako svedok uviedol, že navyše práce v rozsahu 104 300,76 Eur boli vykonané, boli aj prevzaté, ale dôkaz o tom, že tieto práce vykonané boli nie je možné objektívne predložiť, pretože splnomocnený zástupca žalovanej M. M., ktorý ju zastupoval pri rokovaní so zhotoviteľom, žiaden dôkaz, ktorý by mohol zhotoviteľ predložiť o tom, že boli vykonané práce navyše, odmietol podpísať. Rovnako tak vypovedal svedok L.. G. (č.l. 270). Svedok uviedol, že na tieto práce nebola vystavená faktúra, ale ani práce vykonané navyše v rozsahu 104 300,76 Eur zaplatené neboli. Takisto nebol uzavretý dodatok k Zmluve o dielo na navyše práce v rozsahu 104 300,76 Eur, a to z dôvodu neochoty splnomocneného zástupcu žalovanej takýto dodatok uzavrieť, hoci práce navyše vykonané boli, a to v rozsahu, v akom si tieto nároky uplatňuje žalobca. Ako dôkaz o tom, že pohľadávka zhotoviteľa - spoločnosti T & T staving, a.s. voči žalovanej bola reálne zavedená do účtovníctva zhotoviteľa uviedol L.. W. C., ako predseda predstavenstva spoločnosti T & T staving, a.s. (zhotoviteľ), že v účtovnej evidencii zhotoviteľa bola táto pohľadávka voči žalovanej vedená ako rozpracovaná pohľadávka.

10. Na pojednávaní, ktoré súd nariadil na 15.12.2016 splnomocnený zástupca žalovanej M. M., ktorý zastupoval žalovanú pri rokovaní so zhotoviteľom, uviedol, že žalovaná spoločnosť T & T staving, a.s. z titulu zaplatenia odplaty za vykonanie diela podľa Zmluvy o dielo zo dňa 20.3.2009 zaplatila všetky vyúčtované práce, a to na základe faktúry, ktorú vystavila spoločnosť T & T staving, a.s., a to aj práce navyše oproti dojednanému rozsahu prác podľa Zmluvy o dielo zo dňa 20.3.2009, pričom tieto práce zaplatila na základe Faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 15.11.2009, s dátumom splatnosti 16.11.2009 (č.l. 404), a to v rozsahu 178 500,- Eur, pričom faktúru za navyše vykonané práce vystavila spoločnosť T & T staving, a.s. spolu s Krycím listom rozpočtu v Eurách (č.l. 405 - 415). Tieto práce žalovaná zaplatila spoločnosti T & T staving, a.s. v hotovosti na základe Výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 10.1.2010 v sume 89 500,- Eur a Príjmového pokladničného dokladu T & T staving, a.s. zo dňa 10.1.2010 v sume 89 500,- Eur, a tiež Výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 9.12.2009 a Príjmového pokladničného dokladu zo dňa 9.12.2009 v sume 89 000,- Eur. Výdavkové pokladničné doklady sú potvrdené spoločnosťou T & T staving, a.s., pečiatkou a podpisom, a rovnako tak Príjmové pokladničné doklady o tom, že žalovaná zaplatila spoločnosti T & T staving, a.s. v hotovosti na týchto dokladoch uvedenú sumu je potvrdený takisto pečiatkou a podpisom osôb za spoločnosť T & T staving, a.s. (č.l. 414 a 415 súdneho spisu).

11. Okrem Faktúry č. XXXXXXXXX na sumu 178 500,- Eur, Výdavkových pokladničných dokladov zo dňa 9.12.2009 a 10.1.2010 a Príjmových pokladničných dokladov zo dňa 9.12.2009 a 10.1.2010, predložil tento svedok súdu prostredníctvom právneho zástupcu žalovanej aj Návrh dodatku č. 2, v ktorom mali byť zazmluvnené práce navyše na sumu 197 503,11,- Eur s DPH, pričom tento dodatok nie je podpísaný žalovanou, ale tento dodatok obsahuje podpisy na strane zhotoviteľa za T & T staving, a.s. (č.l. 416).

12. Ako dôkaz o tom, že tieto práce vyúčtovala spoločnosť T & T staving, a.s., a to na základe Dodatku k Zmluve o dielo zo dňa 20.3.2009, ktorý žalovaná nepodpísala, ale podpísala ho za spoločnosť T & T staving, a.s. zodpovedná osoba, a to L.. R. a ďalšia osoba s nečitateľným podpisom, svedok uviedol, že ako splnomocnený zástupca žalovanej nesúhlasil s návrhom tohto dodatku, čo povedal aj predsedovi predstavenstva - svedkovi L.. W. C., ale následne sa dohodli na znížení hodnoty týchto prác, a potom na tieto práce vystavila spoločnosť T & T staving, a.s. faktúru, ktorú potom žalovaná zaplatila (č.l. 402 ods. 7).

13. Pokiaľ ide o Výkaz výmer (Krycí list rozpočtu v Eurách - č.l. 405 - 413), tento bol pri faktúre, pričom tento Výkaz výmer doručil svedok L.. W. C. žalovanej spolu s návrhom dodatku na podpísanie. Keďže s pôvodnou sumou, ktorú navrhoval predseda predstavenstva T & T staving, a.s. žalovaná nesúhlasila, následne sa dohodli na znížení tejto ceny, a k takto dohodnutej zníženej cene potom vystavila spoločnosť T & T staving, a.s. faktúru a výkaz výmer.

14. Žalobca poprel tvrdenia tohto svedka, ktorý bol splnomocneným zástupcom žalovanej o tom, že navyše práce boli zaplatené, a boli vykonané v takom rozsahu, v akom boli vyúčtované Faktúrou č. XXXXXXXXX. Súd vykonal dôkaz, a to svedeckou výpoveďou osôb, ktoré za T & T staving, a.s., ako zhotoviteľa, podpísali Dodatok č. 2, ktorý právny predchodca žalovanej v priebehu konania predložil, vyhotovili Krycí list rozpočtu (výkaz výmer) a Faktúru č. XXXXXXXXX. Súd vypočul svedkyňu L.. L. R., ktorá bola vedúcou ekonomického úseku a pri výkone funkcie priamo podliehala predsedovi predstavenstva L.. W. C., ktorého už súd ako svedka vypočul, na skutočnosti, kto vystavil v mene spoločnosti T & T staving, a.s. faktúru na sumu 178 500,- Eur, a kto vystavil doklad o príjme tejto sumy v dvoch platbách pre T & T staving, a.s.

15. Z výpovede svedkyne L.. L. R., ktorá bola vedúcou ekonomického úseku a bola zodpovedná za riadne vedenie účtovníctva a bola tiež členkou predstavenstva T & T staving, a.s. (č.l. 551) vyplýva, že Faktúru č. XXXXXXXXX vystavila ona (č.l. 548). Výšku fakturovanej sumy na základe krycieho listu (výkazu výmer) pre ňu pripravila L.. P., ktorá pracovala ako "rozpočtárka", pričom L.. R. uviedla, že túto faktúru vystavila na základe požiadania a na podnet M. M., s ktorým predseda predstavenstva mal nadštandardné vzťahy a bolo zvykom, že M. M. prišiel do sídla firmy T & T staving, a.s. a mal možnosť dať takýto pokyn na vystavenie faktúry. Svedkyňa L.. R. ďalej uviedla, že hoci vystavila aj faktúru, a jej podriadená pani O. vystavila na jej pokyn príjmové pokladničné doklady o prijatí spolu sumy 178 500,- Eur do majetku T & T staving a.s., je zrejmé, že sú to fiktívne doklady. Ako sa vyjadřila sama (č.l. 551), pokiaľ vystavuje fiktívne doklady, vystavuje tieto doklady s nezmyselným dátumom, ako aj v tomto konkrétnom prípade 10.1.2010 je nedeľa, teda ide o dátum, ktorý je nezvyklý, keďže ide o nedeľu, a preto je zrejmé, že tento doklad bol len fiktívny, a nie je dôkazom, že peniaze prijala. Rovnako dňa 9.12.2009 nebola v práci, pretože 10.12.2009 mala narodeniny. Ďalej uviedla, že tieto doklady vystavila späť na požiadanie M. M.. Okrem toho, že vystavila faktúru, vystavila aj dobropis, pričom, ako uviedla, všetky tieto doklady sa nachádzali v účtovníctve, ktoré odovzdali správcovi konkurznej podstaty O.. R.. Ďalej uviedla, že keď vypísala text Faktúry č. XXXXXXXXX, tak v tom čase priniesol na podpis aj Dodatok č. 2 k Zmluve pán M. a ona Dodatok č. 2 podpísala. Súd sa dotazoval správcu konkurznej podstaty O.. R. a vyzval ho na predloženie originálov výdavkových aj príjmových pokladničných dokladov, a takisto aj Faktúry č. XXXXXXXXX v sume 178 500,- Eur, avšak správca súdu oznámil, že žiadne doklady od úpadcu neobdržal, tzn. že ani on ich neodovzdal následne, keď predával podnik T & T staving, a.s. v rámci konkurzu, t.j. žiadne dokumenty z účtovnej evidencie úpadcu nemá (č.l. 480, 481).

16. Z výpovede svedka L.. W. C., ktorý bol predsedom predstavenstva, súd zistil, že tento nevedel o vystavení tejto faktúry, ale faktúru, podľa neho, pravdepodobne vystavila vedúca ekonomického úseku L.. L. R., ktorá bola jeho priamou podriadenou. Z akého dôvodu bola vystavená táto faktúra, to uviesť nevedel (č.l. 424), ale uviedol, že pravdepodobne na žiadosť splnomocneného zástupcu žalovanej M. Janštu. H. svedok takisto sa vyjadřil ku skutočnosti, že spoločnosť podľa príjmového pokladničného dokladu prijala, a to v zastúpení pani L.. L. R., sumu, ktorá je uvedená na faktúre, teda 178 500,- Eur, že

tieto peniaze nikdy neboli v skutočnosti vyplatené, ale tieto panie ho ani neinformovali o tom, že vystavili príjmové pokladničné doklady, a L.. L. R. potvrdila prijatie tejto sumy. Ako dôkaz, že ide o fiktívne doklady uviedol skutočnosť, že dovtedy všetky platby vo vzájomnom obchodnom styku realizovala žalovaná cez účet, bezhotovostne.

17. Pokiaľ ide o podpis Dodatku č. 2 za T & T staving, a.s., svedok sa vyjadril, že tieto práce podľa tohto dodatku, ktorý predložil na pojednávaní právny zástupca žalovanej dňa 15.12.2016, realizované neboli, a podľa neho je tento dodatok neplatný, ale práce navyiac boli realizované podľa iného Dodatku k Zmluve o dielo, ktorý žalovaná nepodpísala, ale on ním disponuje (č.l. 428).

18. Pokiaľ ide o krycí list k Faktúre č. XXXXXXXXX tvrdil, že tieto práce, podľa tejto Faktúry a Výkazu výmer vykonané neboli.

19. Ku kryciemu listu rozpočtu (nachádzajúci sa na č.l. 405, 408, 410 - 413) svedok uviedol, že tento krycí list rozpočtu vyhotovila a podpísala pani L.. P., ktorá bola rozpočtárka spoločnosti T & T staving, a.s., pričom tiež podliehala jeho priamej riadiacej pôsobnosti (č.l. 427).

20. Súd výsluchom tohto svedka tiež zisťoval skutočnosť, či je možné reálne pri podnikaní akciovej obchodnej spoločnosti, aby pokyny na realizovanie účtovných operácií, teda aj na vystavenie faktúry, dávala členom štatutárneho orgánu a riadiacim pracovníkom, ktorým bola aj pani L.. R., osoba, ktorá nepatrila medzi riadiacich pracovníkov obchodnej spoločnosti, nebola ani akcionárom spoločnosti, ani radovým zamestnancom spoločnosti svedok uviedol, že to, čo urobili pracovníci spoločnosti T & T staving, a.s. "Je robotá pána M." (č.l. 427), pričom jeho o tom neinformovali a informoval ho o tejto skutočnosti M. M.. Tento svedok tiež uviedol, že takéto praktiky boli medzi splnomocneným zástupcom žalovanej a spoločnosťou T & T staving, a. s. bežné.

21. Z výpovede predsedu predstavenstva - svedka L.. C., teda súd zistil, že podľa jeho tvrdenia práce, ktoré mali byť vykonané podľa Dodatku č. 2, ktorý predložil právny zástupca žalovanej na pojednávaní 15.12.2016 v rozsahu, aké boli vyúčtované faktúrou, teda na 178 500,- Eur, vykonané neboli, ale boli vykonané práce podľa dodatku, ktorý on navrhol pre žalovanú, tento dodatok ale súdu predložiť nevie, pretože ho žalovaná nepodpísala, a malo ísť o rozsah prác v sume 104 300,76 Eur spolu s DPH (č.l. 428).

22. Žalobca predložil súdu Odborné posúdenie č. X/XXXX, ktoré vypracovala Znalecká a poradenská kancelária, spol. s r.o., Banská Bystrica (č.l. 422), z ktorého mal súd zistiť, súlad projektovej projektovej dokumentácie so zhotoveným dielom "Súkromná farma Beata Janštová Brezno". Z Odborného posúdenia č. X/XXXX zo dňa X.X.XXXX vyplýva záver, že: "Úlohou odborného posúdenia bolo posúdiť súlad projektovej dokumentácie so zhotoveným dielom súkromná farma Beata Jaštová Brezno pre potreby súdneho konania z dôvodu vzniku navyiac prác na stavebných objektoch SO 02 ošipáreň, SO 03 hnojisko, SO 04 žumpa, SO 05 spevnené plochy pre nerešpektovanie umiestnenia stavieb v teréne (projekt uvažoval s rovinným terénom). Výsledkom posúdenia je záver, že dielo "Súkromná farma Beata Janštová Brezno" nebolo vykonané podľa projektovej dokumentácie pre stavebné povolenie. Hlavný dôvod iného technického riešenia zhotovenia diela je konfigurácia terénu (svahovitosť), pri ktorej došlo k navyiac prácam." Výsledok tohto odborného posúdenia nie je dôkazom toho, že právny predchodca žalobcu vykonal pre žalovanú práce za 86 917,13 Eur bez DPH, s DPH 104 300,76 Eur, a nie 150 000,- Eur bez DPH, s DPH 178 500,- Eur (č.l. 422).

23. Rovnako tak predložil žalobca súkromný Znalecký posudok L.. T. (č.l. 725), pričom znalec v znaleckom posudku odpovedal na otázky:

1. Tvorila navyiac stavebné práce a dodávky materiálu uvedené v krycom liste rozpočtu tvoriacom prílohu dodávateľskej faktúry č. XXXXXXXXX zo dňa 31.10.2009 podľa Dodatku č. 2 zo dňa 04.06.2009 ku Zmluve o dielo č. XX/XX/R zo dňa 20.03.2009 - týkajúce sa stavby / predmetu diela "Súkromná farma - rekonštrukcia objektu na chov hovädzieho dobytku, ošipáreň, hnojisko, žumpa, spevnené plochy" s prihliadnutím na závery Odborného posúdenia č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX Znaleckej a poradenskej kancelárie s.r.o., ako aj s prihliadnutím na závery "Odborného vyjadrenia M. G. - stavebného dozoru ev. č. XXXXX*XX*" zo dňa XX.XX.XXXX reálne vykonané práce na uvedenom diele?

2. Uvedte ďalšie zistenia, ktoré súvisia s predmetnou vecou a prispeli by k objasneniu skutkového stavu veci v spornej otázke vykonania prác podľa predchádzajúcej otázky.

Záverom znaleckého dokazovanie je odpoveď na otázku č. 1:

"Na základe poskytnutých podkladov a porovnaní časti kópie projektovej dokumentácie stavby, rozpočtov /cenová ponuka zhotoviteľa, Rozpočet naviac prác podľa "Rekapitulácie naviac prác", faktúra č. 20090177 s prílohami/, fotodokumentácie stavby a ďalších podkladov je možné konštatovať, že práce naviac, uvedené v Rozpočte "Súkromná farma - rekonštrukcia objektov na chov hovädzieho dobytká, ošipáreň, hnojisko, žumpa, spevnené plochy" Beáta Janštová, Pestovateľská 19, Brezno, Naviac práce, v celkovej cene 86.917,30 eur bez DPH sa týkajú osadenia stavby vo svahovitom teréne a javia sa ako opodstatnené vo vzťahu k vecnej a cenovej náplni nevyhnutnej na zhotovenie daného diela.

Ďalej je možné konštatovať, že práce uvedené v súpise prác ako prílohy faktúry č. XXXXXXXX daň. povinnosť zo dňa 31.10.2009 na predmetnej stavbe "Súkromná farma - rekonštrukcia objektov na chov hovädzieho dobytká, ošipáreň, hnojisko, žumpa, spevnené plochy" a predmetných stavebných objektoch, ktoré sú nad rámec "Rekapitulácie naviac prác" resp. rozpočtu naviac prác na sumu 86.917,30 eur bez DPH, s najväčšou pravdepodobnosťou /porovnaním rozpočtov, poskytnutej PD a fotodokumentácie/ nebolo možné v množstvách merných jednotiek uvedených v súpisoch prác k fa. zrealizovať.

(porovnanie "Rekapitulácie naviac prác" a prílohy /súpis prác/ k faktúre č. XXXXXXXX je založené v prílohe posudku)

Práce uvedené vo faktúre č. 20090177 daň. povinnosť zo dňa 31.10.2009 na sumu 150.000,00 eur bez DPH sa javia ako neopodstatnené za predpokladu, že boli vykonané naviac práce uvedené v "Rekapitulácii /a Rozpočte Naviac prác v hodnote 86.917,30 eur bez DPH."

Záverom znaleckého dokazovanie je odpoveď na otázku č. 2:

"Dodatok č. 2 ku Zmluve o dielo č. XX/XX/R bol uzatvorený dňa 04.09.2009, pričom zápisy v stavebných denníkoch I. a II. boli vykonané v dňoch 16.09.2009, 03.10.2009, 15.12.2009, 18.12.2009 a 23.06.2010. Z uvedeného vyplýva, že Dodatok č. 2 ku Zmluve o dielo bol uzavretý skôr ako boli v stavebnom denníku poznačené práce naviac na predmetnej stavbe.

Ďalej bol zistený nesúlad v cenách na mernú jednotku v súpise k fa č. XXXXXXXX, kde napr. v súpise prác, uvedených v prílohe ku faktúre č. XXXXXXXX daň. povinnosť zo dňa 31.10.2009, odvolávajúc sa na Dodatok č. 2 ku Zmluve o dielo č. XX/XX/R, je pri stavebnom objekte SO 02 Ošipáreň, pri položke por. č. 29, kód položky 272-45230-3113, popis položky Podkladné konštrukcie z betónu ... bola použitá cena na m.j. m3 avšak výmera bola vyjadrená v m.j. m2, čím došlo k desaťnásobnému navýšeniu celkovej ceny položky oproti "Rekapitulácii naviac prác" a tiež oproti smernej orientačnej cene k danej položke. Rozdiel medzi "Rekapituláciou resp. rozpočtom naviac prác" a súpisom prác k fa č. XXXXXXXX len pri tejto jednej položke teda činí 27.397,75 eur bez DPH."

Po vyhodnotení záverov znalca pri odpovedi na otázku č. 1 tento uviedol, že naviac práce vo výške 86 917,30 Eur bez DPH (s DPH 104 300,76 Eur) sa týkali prác v svahovitom teréne. Z Výkazu výmer k faktúre č. XXXXXXXX je zrejmé, že ide tiež o zemné práce. Záver znalca, že práce v sume 150 000,- Eur bez DPH vo Faktúre č. XXXXXXXX sa javia ako neopodstatnené za predpokladu, že boli vykonané práce v rozsahu 86 917,30 Eur bez DPH nie je dôkazom o tom, že práce podľa Faktúry č. XXXXXXXX vystavenej zhotoviteľom na sumu 178 500,- Eur realizované neboli. Záver znalca, že Dodatok č. 2 k Zmluve o dielo bol uzavretý skôr ako boli v Stavebnom denníku poznačené práce naviac nepotvrďuje verziu žalobcu, že práce vykonané podľa Faktúry č. XXXXXXXX neboli. Jednak Dodatok č. 2 uzavretý nebol (nie je podpísaný žalovanou a v obchodnom styku je bežné, že najskôr je uzavretá zmluva, a následne sa realizuje dielo, resp. naviac práce. Pokiaľ znalec zistil nesúlad v cenách na mernú jednotku, súd konštatuje, že výkaz výmer k Faktúre č. XXXXXXXX vystavil "právny predchodca žalobcu - jeho "rozpočtárka" pani P., a nie žalovaná, potom nemožno zrejmú chybu alebo úmysel pripísať na ťarchu žalovanej. Preto súd výsledky znaleckého dokazovania podľa Znaleckého posudku č. XXX/XXXX znalca L. L. T., znalca z odboru Stavebníctvo, odvetvie Odhad hodnoty nehnuteľností, Odhad hodnoty stavebných prác, Pozemné stavby pre zistenie opodstatnenosti návrhu žalobcu neakceptoval.

24. Teda súd sa ďalej zaoberal rozpornými tvrdeniami účastníkov, ktoré práce, v akom rozsahu mali byť vykonané. Žalobca tvrdil, že naviac práce vykonal jeho právny predchodca - spoločnosť T & T staving, a.s. na základe dohody so žalovanou, a to v rozsahu 104 300,76 Eur s DPH, pričom ako dôkaz o tom, že tieto práce boli vykonané predložil žalobca súdu Zápis z kontrolného dňa zo dňa 9.4.2010, z ktorého, podľa jeho názoru, mala vyplývať dohoda medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou o rozsahu a realizácii týchto prác. Súd ale z tohto dôkazu žalobcom tvrdené skutočnosti nezistil. Predložený Výkaz výmer, podľa ktorého mali byť vykonané naviac práce v rozsahu 104 300,76 Eur nie je podpísaný žalovanou, ktorá práce v tomto rozsahu poprela.

25. Na druhej strane, žalovaná prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorý bol v konaní vypočutý ako svedok, tvrdila, že práce navyiac vykonané boli, boli vykonané podľa Dodatku č. 2, ktorý navrhol žalobca a predložil ho právny zástupca žalovanej na pojednávaní 15.12.2016, aj ho dokonca žalovanej predložil už podpísaný, ale žalovaná ho nepodpísala. Práce, ktoré boli takto vyúčtované Faktúrou č. XXXXXXXX, boli, podľa jeho tvrdenia vykonané, a tieto práce boli aj podľa dôkazov, a to príjmových a výdavkových pokladničných dokladov zo dňa 9.12.2009 a 10.1.2010, zaplatené.

26. Žalovaná sa bránila uplatnenému nároku žalobcu tiež tvrdením, že Faktúru č. XXXXXXXX na 178 500,- Eur uhradila ešte predtým ako zhotoviteľ v reštrukturalizácii spoločnosť T & T staving, a.s. prostredníctvom konkurzného správcu O.. R. postúpil pohľadávku voči žalovanej žalobcovi, teda žalobca vymáha neexistujúcu pohľadávku, pretože v čase postúpenia táto pohľadávka už nejestvovala, pretože bola zaplatená.

27. Pokiaľ ide o samotnú Zmluvu o postúpení pohľadávky podľa žalovanej, táto samotná Zmluva o postúpení pohľadávky je neplatným právnym úkonom, pretože Zmluva o postúpení pohľadávky neobsahuje cenu za postúpenie pohľadávky, pričom táto náležitosť je podstatnou náležitosťou zmlúv o postúpení pohľadávok, teda aj z tej formálnej stránky nespĺňa Zmluva o postúpení pohľadávky zákonné náležitosti, preto je táto zmluva neplatná.

28. Podľa názoru žalovanej by súd mal skúmať predovšetkým platnosť alebo neplatnosť tejto Zmluvy, pretože táto Zmluva zakladá aktívnu legitimáciu žalobcu, a keďže podľa názoru žalovanej, táto Zmluva je neplatná, je nárok žalobcu nedôvodný, a treba ho v celom rozsahu zamietnuť.

29. Po námietke žalovanej, ktorou sa domáhala vyriešenia predbežnej otázky, a to vyslovenia neplatnosti Zmluvy o postúpení pohľadávky, súd sa touto námietkou zaoberal.

30. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou formou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

31. Podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

32. Podstatnou náležitosťou Zmluvy o postúpení pohľadávky je identifikácia pohľadávky. V Zmluve o postúpení pohľadávky, ktorú predložil žalobca absentuje identifikácia pohľadávky. Výška pohľadávky je uvedená v Prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávky. Z tejto Zmluvy ale nie je zrejmé, na základe čoho pohľadávka vznikla, kedy a na základe akej právnej skutočnosti, a nie je z nej zrejmé, či pohľadávku postupca vymáhal od dlžníka.

33. Súd sa zaoberal nielen formálnou stránkou, teda splnením zákonných náležitostí, ktoré predpokladá ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka pre zmluvu o postúpení pohľadávky, ale zaoberal sa aj samotnou skutočnosťou, či pohľadávka, ktorá mala jestvovať v čase jej postúpenia, skutočne jestvovala. Žalobca tvrdil, že pohľadávka jestvovala, a to vo výške 104 300,76 Eur s DPH, a nejestvovala v takej výške, aká je uvedená vo Faktúre č. XXXXXXXX, ktorú predložil právny zástupca žalovanej. Žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca faktúru vystavil na pokyn M. M., teda išlo o fiktívne doklady a práce navyiac podľa tejto faktúry vykonané neboli, a neboli ani zaplatené. Súd sa teda zaoberal takýmto rozporným tvrdením oboch účastníkov, keď žalovaná tvrdila, že práce podľa tejto Faktúry č. XXXXXXXX vykonané boli, a boli dokonca aj zaplatené, ale žalobca tvrdil, odvolávajúc sa na výpovede svedkov, že tieto práce v takomto rozsahu ako boli vyúčtované, vykonané neboli, boli vykonané v inom rozsahu (t.j. 104 300,76 Eur s DPH), a v tom inom rozsahu zaplatené neboli. Ako dôkaz o tom, že tie práce v rozsahu 104 300,76 Eur s DPH vykonané boli žalobca súdu ale nepredložil žiaden dôkaz. Ten dôkaz, ktorý uviedol v žalobnom návrhu, teda Zápis z kontrolného dňa z 9.4.2010 o tejto skutočnosti nesvedčí.

34. Žalovaná vyvracala tvrdenia svedkov L.. W. C., L.. L. R., tvrdiac, že títo ľudia sú zamestnanci zhotoviteľa, pričom L.. W. C. následne potom ako spoločnosť T & T staving, a.s., v ktorej bol predsedom predstavenstva, bola v konkurze a následne bola vymazaná z obchodného registra, podnikal ako fyzická osoba, pričom tiež sa dostal do konkurzu a Správcom konkurznej podstaty tohto úpadcu bol práve

konateľ žalobcu M.. A. G., teda výpoveď L.. W. C. ako svedka nemôže byť objektívna, pretože pracuje v zhode s M.. A. G., a rovnako tak L.. R. bola vo svojej výpovedi neobjektívna, lebo si pamätať späťne (ako uviedla dňa 28.9.2017 - č.l. 550) desať rokov skutočnosti, kedy, k akému dátumu vystavila faktúry, je, podľa vyjadrenia právneho zástupcu žalovanej, neobjektívne, a bol toho názoru, že pri odpovediach na otázky, ktoré jej boli kladené na súde ohľadom vystavenia Faktúry č. XXXXXXXX, ju ovplyvnil konateľ žalobcu M.. A. G..

35. Žalobca tvrdil tiež, že všetky platby pri realizácii obchodného styku medzi žalovanou a T & T staving, a.s. prebehli prostredníctvom bezhotovostného platobného styku, teda sa uhradili faktúry cez účet, ale svedok M. M. vyvrátil toto tvrdenie žalobcu, keď uvádzal, že platby prebehli aj v hotovosti, a bolo bežné, že sa plnilo hlavne v hotovosti bez toho, aby tieto platby prebehli cez účet, dokonca, že žalovaná poskytla právnenému predchodcovi žalobcu T & T staving, a.s. viackrát pôžičku v hotovosti (č.l. 689). M. M. tiež uviedol, že všetky platby o obchodnom styku prebiehali v hotovosti a peniaze odovzdával L.. W. C..

36. Svedkyňa L.. L. R. uviedla, že všetky účtovné doklady, ktoré vystavila, vrátane dobropisu k faktúre, boli zaevidované v účtovníctve a účtovníctvo bolo odovzdané správcovi konkurznej podstaty O.. R.. Súd ale zistil, že toto tvrdenie je nepravdivé, o ktorom ale svedkyňa musela vedieť, pretože správca konkurznej podstaty súdu oznámil, že žiadne účtovné doklady od úpadcu nedostal, ani s nimi nedisponuje. Svedkyňa pre svoje tvrdenie o tom, že vystavila aj dobropis k tejto faktúre predložila dobropis, o ktorom tvrdila, že ho mala na svojom USB kľúči, ale zároveň poprela, žeby disponovala účtovníctvom právneho predchodcu žalobcu, o ktorom súdu správca oznámil, že ním nedisponuje. Žalovaná predložila súdu Znalecký posudok č. X/XXXX znalca doc. L.. M. O., A., znalca odbor: Ekológia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo (č.l. 650), v ktorom znalec jednoznačne povedal, že v účtovníctve žalovanej za predmetné obdobie sa žiaden dobropis nenachádza, a to aj napriek tomu, že svedkyňa L.. L. R. tvrdila, že tento dobropis bol žalovanej odovzdaný, a že bol zaevidovaný aj v účtovníctve. Žalovaná teda predložila dôkaz o tom, že žiaden dobropis v jej účtovníctve sa nenachádza, ale žalobca, ktorý dokazoval skutočnosti o tom, že tieto faktúry sú fiktívne, a to prostredníctvom svedeckej výpovede L.. L. R., skutočnosť svojho tvrdenia neuniesol, pretože svedkyňa uviedla, že vystavené doklady boli odovzdané správcovi, ale správca oznámil, že takýmito dokladmi nedisponuje.

37. Pokiaľ ide o výšku vymáhanej pohľadávky 104 300,76 Eur, táto nevyplýva zo žiadneho účtovného dokladu, pretože faktúra na takúto sumu vystavená nebola, zo Zázpisu z kontrolného dňa zo dňa 9.4.2010, na ktorý sa odvoláva žalobca, táto skutočnosť nevyplýva, a pokiaľ svedok L.. W. C. uviedol, že v účtovníctve do konkurzu bola táto pohľadávka voči žalovanej vedená ako rozpracovaná pohľadávka v sume 104 300,76 Eur, potom samotná skutočnosť - vyjadrenie svedka L.. W. C. nepotvrdzuje skutočnosť, že pohľadávka vo výške 104 300,76 Eur do konkurzu jestvovala, pretože, pokiaľ žalovaná túto skutočnosť poprela, tak z účtovníctva úpadcu, teda spoločnosti T & T staving, a.s. by súd túto skutočnosť mohol zistiť, ale ju nezistil, pretože doklady úpadcu správcovi neodovzdal. Pokiaľ by bolo účtovníctvo úpadcu vedené transparentne, tak nebol dôvod účtovníctvo neodovzdať správcovi konkurznej podstaty, a zároveň mať dôkaz o existencii pohľadávky voči žalovanej. Potom pre súd vystala otázka, z akého dôvodu a na základe akých skutočností uplatňoval správca konkurznej podstaty Mg. R. v mene úpadcu, zastúpený Lion Law Partners konajúci konateľom M.. A. G., cestou súdu v konaní 7Cb 29/2013 vedenom na Okresnom súde Brezno žalovanú sumu 104 300,76 Eur voči žalovanej ako pohľadávku, pokiaľ nedisponoval žiadnymi dokladmi k výške takto uplatnenej pohľadávky. Dôkazom o tom, že ide o pohľadávku, ktorej vymáhanie bolo odsúdené na neúspech svedčí aj úkon správcu konkurznej podstaty v zastúpení Lion Law Partners, konajúci konateľom M.. A. G., ktorý nakoniec návrh voči žalovanej na zaplatenie sumy 104 300,76 Eur zobral späť dňa 30.5.2014. Návrh podal správca konkurznej podstaty na Okresný súd Brezno 31.1.2013, pričom Zmluvou o postúpení pohľadávky mal túto pohľadávku postúpiť žalobcovi 2.9.2012.

38. Po vyhodnotení dôkaznej situácie súd návrh žalobcu zamietol. Žalobca opieral svoj nárok voči žalovanej z titulu nadobudnutia postúpenej pohľadávky, ktorú nadobudol od správcu konkurznej podstaty spoločnosti T & T staving, a.s. "v reštrukturalizácii", ktorý bol zhotoviteľom diela pre žalovanú. Žalobca si uplatnil nárok voči žalovanej, a to z titulu naviac vykonaných prác, ktoré mal pre žalovanú vykonať právny predchodca žalobcu spoločnosť T & T staving, a.s. v čase postúpenia pohľadávky v reštrukturalizácii.

39. Ako z vykonaného dokazovania vyplynulo, žalovaná predložila v konaní faktúru, ktorou jej právny predchodca žalobcu T & T staving, a.s. vyúčtoval navyiac vykonané práce v rozsahu, ktorý podložila krycím listom rozpočtu a príjmovými a výdavkovými pokladničnými dokladmi o tom, že túto sumu, ktorá bola vyúčtovaná Faktúrou č. XXXXXXXX právnemu predchodcovi žalobcu aj zaplatila. Faktúra, krycí list rozpočtu, aj príjmové a výdavkové pokladničné doklady sú opatrené pečiatkou a podpisom spoločnosti T & T staving, a.s. ako zhotoviteľa, a ako vyplynulo zo znaleckého posudku doc. L.. M. O., A. tieto doklady boli v účtovníctve žalovanej riadne zaúčtované. Doklady, príjmový pokladničný doklad a faktúra, sú vystavené v záhlaví s názvom obchodnej spoločnosti T & T staving, a.s., podpísané sú osobami, ktoré boli oprávnené podpisovať tieto účtovné dokumenty, preto súd tvrdeniu žalobcu prostredníctvom svedkov L.. W. C. a L.. L. R. neuveril, že ide o fiktívne doklady. Z výpovedí týchto svedkov vyplynulo, že samotný zhotoviteľ práce, ktoré vyúčtoval nevykonal, a ani ich nedostal zaplatené. Obaja svedkovia, L.. W. C. bol predsedom predstavenstva T & T staving, a.s. ako zhotoviteľa, zodpovedným za riadne vedenie účtovníctva zákonným spôsobom podľa Zákona o účtovníctve, pričom túto povinnosť preniesol na vedúcu ekonomického úseku L.. L. R., ktorá bola v jeho priamej riadiacej pôsobnosti a bola zároveň aj členkou predstavenstva spoločnosti. Pokiaľ obe tieto osoby tvrdili, že doklady, ktoré predložila žalovaná o tom, že práce navyiac oproti Zmluve vykonané boli, a boli aj zaplatené, ale tieto doklady sú fiktívne, a že tieto doklady vyhotovili na základe pokynu splnomocneného zástupcu žalovanej, súd im neuveril, pretože pokiaľ by súd uznal takýto útok žalobcu, že ide o fiktívne vystavené doklady, ktoré ale vystavil sám zhotoviteľ, t.j. právny predchodca žalobcu, aj v budúcnosti by bolo možné, aby ktokoľvek kto vystaví účtovné doklady, spochybnil svoje vlastné úkony odvolávaním sa na nejakú tretiu osobu, pričom by dôveryhodnosť účtovných dokladov znížil, ale zároveň akceptáciou takejto argumentácie by súd pripustil chaos do hodnotenia dôkazov, pretože podľa názoru súdu, samotný účtovný doklad, ktorý bol riadne zaevidovaný v účtovníctve a skontrolovaný audítorom (viď znalecký posudok), má podľa názoru súdu, vyššiu dôkaznú silu, ako výpoveď svedkov L.. W. C., aj L.. L. R., ktorí sú zodpovední za správnosť a zákonnosť vedenia účtovníctva v zmysle § 35 Obchodného zákonníka.

40. Podľa § 35 Obchodného zákonníka podnikatelia sú povinní viesť účtovníctvo v rozsahu a spôsobom ustanoveným osobitným zákonom.

41. Teda L.. W. C. a L.. L. R. spochybnili zákonnosť svojich právnych úkonov ako riadiacich orgánov akciovej spoločnosti, keď tvrdili, že to čo urobili je fiktívne a nezakladá sa na skutočnosti. Preto súd neuveril tvrdeniu týchto svedkov a má zato, že faktúru, ktorú svedkyňa L.. L. R. vystavila a jej podriadené pracovníčky potvrdili, že táto faktúra bola zaplatená nie je fiktívna, a peniaze boli prijaté do majetku akciovej spoločnosti T & T staving. Z uvedeného vyplynulo, že v čase, keď bola postúpená pohľadávka správcom konkurznej podstaty úpadcu žalobcovi (3.9.2012), táto pohľadávka nejestvovala, pretože podľa predložených dokladov bola zaplatená (dňa 9.12.2009 a 10.1.2010).

42. Pokiaľ teda žalobca preukazoval svoju aktívnu legitímáciu v konaní Zmluvou o postúpení pohľadávky, ktorou mal nadobudnúť pohľadávku voči žalovanej, súd z vykonaného dokazovania vyhodnotil dôkaznú situáciu tak, že v čase postúpenia pohľadávky pohľadávka spoločnosti T & T staving, a.s. "v reštrukturalizácii" voči žalovanej z titulu vykonania navyiac prác na stavbe "Súkromná farma Beata Janštová" podľa Zmluvy o dielo č. XX/XX/R nejestvovala, pretože zanikla zaplatením, preto návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol.

43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 CSP a žalovanej ako v spore úspešnej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania voči žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody sú uvedené v § 365 ods. 1 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie má oprávnený právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).