

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/85/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010330
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8714010330.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Hrica a prísediacich Marty Alžbetkinovej a Zuzany Levockej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. júla 2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

T. V. Á. U. Z. M. J. , rod. Č., Z.. XX.X.XXXX V. X. - Q.Q. Q., trvalo bytom X., Z. XXXX/XX, rozvedený, živnostník,

sa podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku

oslobodzuje

spod obžaloby Okresného prokurátora Poprad, č. 2 Pv 710/13/7706 zo dňa 30. 06. 2014, pre skutok, že

spoločným konaním s ods. T. V. ml. hrozbou násillia nútili pošk. X. B., nar. XX.XX.XXXX, niečo konať, a to tým spôsobom, že T. V.Á. ml., nar. XX.XX.XXXX, v presne nezistený deň mesiaca september 2013 zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavolať na telefónne číslo XXXX XXX XXX patriace pošk. X. B., kde mu povedal, aby vrátil požičaný bicykel so slovami „kurva, pohni si, lebo ti dačo spravím“, následne doposiaľ nestotožnená osoba mužského pohlavia v presne nezistený deň mesiaca september 2013 z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavolať na uvedené číslo pošk. X. B. a povedala „dneska je von pekne, ale bude pršať tvoja krv, to som ja, sám satan“, načo vzápätí T. V. ml. zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavolať na uvedené číslo pošk. X. B. a povedal, že to volal jeho dedko a hovor ukončil, ďalej T. V.U.Z. st., nar. XX.X.XXXX, dňa 15.09.2013 zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavolať na uvedené číslo pošk. X. B. a povedal mu „kurva, dones mi T. bicykel, bo ti zlamem píšťalu a natrhnem ju do tvojej mamky a keď nie, ta prídu ľudia z Kežmarku“, potom T. V. ml. v presne nezistený deň mesiaca september 2013 zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavolať na uvedené číslo pošk. X. B. a žiadal o vrátenie požičaného bicykla so slovami „kurva už si zohnal ten bicykel, zoberiem nožík, porežem ti píšťalu a celého ťa dorežem“, nakoniec dňa 19.09.2013 v čase o 19.04 hod. T. V. ml. zo svojho telefónneho čísla XXXX XXX XXX zavolať na telefónne číslo XXXX XXX XXX registrované na otca poškodeného, ktoré používa E. B., pričom od pošk. X. B. žiadal vrátenie požičaného bicykla a povedal mu, že má čas do 20.30 hod. a že keď nie, tak prídu za ním a zabijú mu rodinu a hovor ukončil, pričom všetky tieto telefonáty poškodený prijal na adrese svojho súčasného pobytu na ul. F. V. X. a na ďalších presne nezistených miestach v meste Poprad, v dôsledku čoho pošk. X. B. neskôr zavolať na linku 158 a oznámil, že chce skočiť pod vlak, v čom mu bolo zabránené dňa 19.09.2013 v čase okolo 19.45 hod. policajnou hliadkou v blízkosti koľajníc za budovou Základnej školy na ul. Tajovského v Poprade,

čím mal spáchať

spolupáchatelstvo zločinu vydierania podľa § 20 k § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný Arnošt Vágner, nar. 26. 09. 1972.

o d ť o v o d n e n i e :

Obžaloba bola podaná dňa 04.07.2014 na obžalovaných T. V., nar. XX.XX.XXXX a ml. T. V., nar. XX.XX.XXXX pre skutok uvedený vo výroku a konanie obžalovaných bolo právne kvalifikované ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ust. § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktorý mali spáchať v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obaja obžalovaní boli poučení aj o možnosti konania o dohode o vine a treste a túto možnosť obžalovaný ml. T.Š. V. využil a preto konanie proti nemu bolo vylúčené na samostatné konanie podľa § 21 ods. 1 Trestného poriadku a v novom konaní pod sp. značkou 6T/41/2015 súd konal o predložennom návrhu na schválenie dohody o vine a treste a vec bola právoplatne skončená. Súčasťou konania, ktorým mal byť spáchaný zločin vydierania bolo aj konanie, ktoré mal spáchať obžalovaný dňa 15.09.2013. Konanie proti T. V. bolo odročené z dôvodu neprítomnosti poškodeného X. B., ktorému nebolo predvolanie na pojednávanie doručené.

V priebehu ďalšieho konania na hlavnom pojednávaní obžalovaný popieral spáchanie skutku a tvrdil, že poškodeného vôbec nepoznal, no od svojho syna vedel, že tento požičal svoj bicykel kamarátovi, následne bicykel nebol synovi vrátený a preto ho syn požiadala, aby s poškodeným riešil vrátenie bicykla ako otec. Považoval za morálne riešiť vrátenie bicykla jeho synovi a preto telefonoval na mobilné číslo, ktoré mu poskytol syn, volaného sa pýtal, či rodičia vedia o požičaní bicykla a vyzval ho, aby veci dal na správnu mieru. Ich rozhovor bol mierny a nešlo o žiadne vyhrážanie. Podľa neho tento rozhovor počula aj F. Č., ktorá bola v jeho blízkosti. S volanou osobou mal iba jeden rozhovor a túto osobu videl prvýkrát až pri konfrontácii v prípravnom konaní. Na svoju obranu ďalej uviedol, že jeho mobilný telefón používal ktokoľvek, on nemá vedomosti o používaní jeho mobilného telefónu na volanie B. inou osobou, no po ukončení telefonického rozhovoru s B. už asi v priebehu nasledujúcej polhodiny požičiaval svoj telefón iným osobám a syna informoval o telefonovaní s B..

Z výpovede poškodeného vyplýva, že on videl obžalovaného iba raz a to pred obchodom Kaufland v Poprade, keď stál v spoločnosti dcéry obžalovaného a táto sa vyjadriala, že ide k otcovi. V tomto čase ešte neriešil otázku vrátenia bicykla svojmu kamarátovi. Po opakovaných urgenciách a to aj prostredníctvom telefónu na vrátenie bicykla, pri ktorých kamarát T. V. používal rôzne vyhrážky a on zase používal rôzne výhovorky a po následných a opakovaných telefonických kontaktoch mu volali aj ďalšie osoby, ktoré boli označené ako dedko a otec a kamarát mu tieto osoby takto označil. Medzi ich telefonátmi bol časový rozdiel asi jedného dňa, osoba označená ako dedko mala použiť výraz, že bude pršať jeho krv a osoba označená ako T. otec sa ho pýtala, či už má bicykel a potom začal kričať, no on už si viac nepamätá. Potvrdil, že z telefonného čísla pri rozhovore s osobou, ktorá sa predstavila ako T. otec bolo mu volané iba raz. Ďalšie telefonáty boli od kamaráta T., ktorý sa mu naďalej vyhrážal, ale jeden telefonát bol ešte aj od osoby, ktorá sa predstavila ako dedko a keďže táto osoba používala aj vyhrážky týkajúce sa jeho rodiny, tak už mal z nich strach a z toho dôvodu telefonoval z požičaného telefónu od kamaráta A. na políciu a oznámil, že sa ide zabiť pod vlak ku škole na ul. Tajovského v Poprade.

Poškodený bol poučený na hlavnom pojednávaní po zrušení veci v odvolacom konaní aj podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku a keďže odoprel vypovedať a jeho výpoveď z hlavného pojednávania pred zrušením rozsudku v odvolacom konaní nebola procesne použiteľná, tak súd prečítal výpoveď z prípravného konania. Z výpovede vyplýva, že kamarát T. mu viackrát volal a urgoval vrátenie bicykla a okrem toho mu volali ďalšie osoby, ktoré boli označované ako T. otec a dvakrát mu volal aj muž, ktorého hlas bol starší ako hlas osoby označenej ako T. otec a podľa následnej informácie od kamaráta volal jeho dedko, pričom toho bližšie neoznačil. Oba telefonáty podľa poškodeného boli z toho istého telefonného čísla a hlas týchto mužov bol rozdielny. Vyhrážky boli podľa poškodeného používané pri všetkých telefonátoch, pri vyhrážke vyslovenej osobou označenou ako T. otec, bol podľa poškodeného použitý výraz „zlamem píšťalu“ a následne po vyhrážke sa táto osoba začala smiať a položila telefón. Pri ďalšom telefonáte kamarát T. túto osobu označil ako svojho otca a asi o dva dni mu zavola kamarát, ktorý taktiež používal vyhrážky, súčasťou ktorých bol výraz „porežem ti píšťalu“. Z obsahu výpovede

poškodeného vyplývajú rozpory, ktoré podľa názoru súdu súvisia i s ťažkým prežívaním vzniknutej situácie a množstvom telefonátov obsahujúcich rôzne vyhrážky a tým do výpovede poškodeného sa premietli nepresnosti, čo oslabuje vierohodnosť a presvedčivosť výpovede poškodeného. Tvrdenia vzniknuté v prípravnom konaní a rozpory medzi nimi nie je možné upresniť, pretože poškodeným v konaní na súde využil právo a nevypovedal.

Súd vyhodnotil telefonické rozhovory, zabezpečené výpisom hovorov a bolo preukázané, že z telefónneho čísla XXXX XXX XXX patriaceho kamarátovi T. bolo v období od 11.09.2013 od 12.49 hod. do 17.09.2013 do 20.52 hod. telefonované na telefónne číslo XXXX XXX XXX patriace poškodenému celkom 14 krát. Z telefónneho čísla XXXX XXX XXX patriaceho obžalovanému bolo volané na telefónne číslo patriace poškodenému dňa 15.09.2013 od 16.10 hod. do 22.12 hod. celkom trikrát, no poškodený tvrdil, že muž, ktorý sa predstavil ako T. otec, teda obžalovaný, mu volal iba jedenkrát, ale z toho istého telefónneho čísla mu volal aj ďalší muž, ktorý bol označený ako dedko, ale volal v predchádzajúci deň, kým z výpisu telefónnych hovorov takýto hovor medzi uvedenými číslami nebol zaznamenaný a zaznamenaný je iba jeden hovor dňa 14.09.2013 medzi telefónnymi číslami poškodeného a kamaráta T..

Uvedené dôkazy spolu s ďalšími dôkazmi boli vyhodnotené tak, že nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný a preto bol podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby. Na základe odvolania prokurátora bol rozsudok zo dňa 19.04.2016 zrušený a okresnému súdu vec bola vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V zmysle obsahu rozhodnutia odvolacieho súdu boli odstránené procesné pochybenia, súd vykonal dokazovanie v záujme odstránenia rozporov vo výpovediach a iných dôkazoch a aj procesných pochybení.

V ďalšom konaní súd predvolal svedkov Q. V. - bývalú manželku obžalovaného, Š. V. - bývalého svokra, F. Č. - sesternicu obžalovaného a svedkovia po zákonom poučení aj podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku odopreli vypovedať. Súd prečítal ich výpovede z prípravného konania, pretože výpovede z predchádzajúceho konania na súde boli procesne nepoužiteľné.

Svedkyňa Q. V. tvrdila, že vedela od syna, že kamarát mu nevrátil požičaný bicykel, o tomto probléme syn hovoril aj s otcom (obžalovaným), no podrobnosti riešenia nepozná, pretože s obžalovaným dlhú dobu nekomunikuje. Jej otec Š.K. V. o tomto probléme sa dozvedel až v čase, keď boli doručované predvolania na výsluch.

Š. V. poprel telefonovanie s poškodeným ohľadom nevráteného bicykla a má informácie, že druhý dedko s vnukom vôbec nekomunikuje.

F. Č. bola prítomná pri telefonickom rozhovore obžalovaného s nejakým chlapcom a obžalovaný sa ho slušne pýtal, či jeho rodičia sú upovedomení o tom, že má u seba bicykel. Obžalovaný pri tomto rozhovore nebol rozčúlený a svedkyňa nepočula žiadne nadávky, ani vyhrážky, telefonát netrval dlho a jeho celý obsah nepočula, pretože aj ona telefonovala.

Účasť obžalovaného na výhražných telefonátoch poškodenému nepotvrdili matka J. B., sestra E. B. a ani priateľka poškodeného X. U.. Tieto osoby vedeli o problémy s nevráteným bicyklom a dopyčovali sa aj o výhražných telefonátoch.

Znalecké dokazovanie z odvetvia psychiatrie aj psychológie preukázalo, že poškodený je jednoduchá, mierne narušená osoba, najmä v oblasti zníženého intelektu, pozornosti a pamäti. U poškodeného nebola zistená duševná porucha, ani choroba. Konfabulácie s užšou závažnosťou svedčia pre zníženú spoľahlivosť a neistotu pamäťových funkcií a procesu spracovania informácií. Poškodený v čase vyšetrenia bol nezrelou simplexnou osobnosťou s intelektom na hranici ľahkej duševnej zaostalosti. Motiváciou k výpovedi bol strach a obavy poškodeného z možného agresívneho správania sa voči nemu i v budúcnosti. Má na to vplyv aj významne znížená frustračná tolerancia, t. j. odolnosť voči záťaži a sklon k neurotickým prejavom poškodeného. Sklon k vymýšľaniu nebol zistený a je schopný objektívne a pravdivo popísať prežité udalosti a vo výpovediach uvádza agresívne správanie voči nemu.

Členovia hliadky OO PZ Poprad potvrdili, že poškodený pri kontakte s nimi pri železničnej trati uvádzal, že sa mu vyhrážali V. zabitím v súvislosti s nevráteným bicyklom, poškodený bol rozrušený a plakal.

Opodstatnenosť požiadavky na vrátenie požičaného bicykla vyplýva zo záznamu o evidencii priestupku, podľa ktorého bol X. B. za tento priestupok postihnutý pokutou 45,--eur z dôvodu, že spreneveril požičaný bicykel.

Zločin vydieranie podľa § 189 Trestného zákona spácha ten, kto iného násilím, hrozbou násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel. Pokiaľ tento skutok je spáchaný na chránenej osobe, tak konanie je právne kvalifikované podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Subjektom toho zločinu môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná fyzická osoba. Musí však byť preukázané dôkazmi, že bez akýchkoľvek pochybností je preukázané, že týmto subjektom je konkrétna osoba a nemôže ním byť nikto iný. Právna kvalifikácia skutku bola s použitím § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 127 ods. 1 Trestného zákona, pretože poškodenou osobou bolo dieťa - osoba mladšia ako 18 rokov a teda chránená osoba. Hrozba násillia v tomto prípade bola použitá na uskutočnenie v budúcnosti a mala smerovať proti poškodenému, ale aj členom jeho rodiny. Hrozby, ktoré boli pri telefonátoch použité, poškodený vnímal, mal z nich strach a preto tak konal, že uvažoval o ukončení života, čo vopred oznámil na políciu a pri kontakte s policajtmí bolo taktiež vidieť, že je vystrašený. Uskutočnenie hrozby násillia telefonickými vyhrážkami bolo dokonaním trestného činu. Objektom tu je slobodné rozhodovanie človeka a objektívnou stránkou je neoprávnené nútenie iného, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a to násilím alebo hrozbou násillia alebo inou ťažkou ujmom. Medzi konaním a následkom musí byť príčinná súvislosť.

Dôkazmi, ktoré boli vykonané a doplnené aj po rozhodnutí odvolacieho súdu bolo preukázané, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, spáchalo ho viac osôb, pričom mladistvý T. V. bol za tento skutok aj právoplatne odsúdený. Ďalšiu osobu, ktorá mala spáchať tento skutok sa nepodarilo identifikovať a nebolo jednoznačne a bez najmenších pochybností preukázané, že bol to práve obžalovaný, ktorý sa mal podieľať na tomto skutku ako spolupáchateľ. Z jeho telefónu boli evidované tri hovory v rozhodnom období, obžalovaný i poškodený potvrdili, že obžalovaný mal s poškodeným iba jeden telefonický rozhovor, jeho obsah nebol presne preukázaný a použitie vyhrážok popieral obžalovaný a jednoznačne neusvedčil ho poškodený. Druh a závažnosť predchádzajúcej rôznorodej trestnej činnosti, pre ktorú bol obžalovaný trestne stíhaný a odsúdený, nemôže byť jediným presvedčivým dôkazom o tom, že aj tento skutok spáchal obžalovaný a preto ho súd podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.