

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5Pu/1/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819201690  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819201690.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci umiestnenej D. K.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XX/XX, XXX XX I., t. č. bytom Y. K.Ň., V. T.. P. I., D..T., so sídlom Š. X, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX, zastúpenej súdom ustanoveným opatrovníkom J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, XXX XX I. a procesným opatrovníkom Mgr. J. I., vyšším súdnym úradníkom N. T. I., za účasti V. T. Y. T.. P. I., D..T., so sídlom Š. X, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX, o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení, takto

### rozhodol:

- I. konanie zastavuje,
- II. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Tunajší súd Uznesením pod sp.zn.: 5Pu/1/2019 - 9 zo dňa 12.06.2019 začal konanie o prípustnosti prevzatia umiestnenej do zdravotníckeho zariadenia. Uznesením pod sp.zn.: 5Pu/1/2019 - 11 zo dňa 12.06.2019 zároveň ustanovil umiestnenej procesného opatrovníka v osobe Mgr. J.D. I.Ž.É., pracovníkom tunajšieho súdu.
2. Uznesením pod sp.zn.: 5Pu/1/2019 - 17 zo dňa 13.06.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2019, súd rozhodol, že prevzatie umiestnenej do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné.
3. Súd zo spisového materiálu zistil, že umiestnená bola rozsudkom Okresného súdu I. pod sp.zn.: 8Ps/4/2014 zo dňa 03.02.2015 obmedzená na spôsobilosti na právne úkony. Uznesením Okresného súdu I. pod sp.zn.: 4Ps/1/2016 - 53 zo dňa 13.05.2016 bol umiestnenej ustanovený opatrovník J. T., V.. XX.XX.XXXX.
4. Na výzvu súdu oznámil opatrovník dňa 18.07.2019, že umiestnená je naďalej hospitalizovaná. Súčasne oznámil, že podpísal vyhlásenie o dobrovoľnom vstupe a informovaný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti dňa 16.06.2019.
5. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“); na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa ust. § 265 CMP; po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.
7. Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podmienkou pokračovania súdneho konania v predmetnej veci je nedobrovoľná hospitalizácia umiestnenej v zdravotníckom zariadení. Vzhľadom nato, že uvedená podmienka splnená nebola, pretože súdom ustanovený opatrovník umiestnenej podpísal vyhlásenie o dobrovoľnom vstupe a informovaný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti dňa 16.06.2019, čím odpadli dôvody pokračovania v konaní podľa ust. § 265 CMP, súd konanie vo veci zastavil.

10. O náhrade trov konania rozhodol súd na základe ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).