

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/32/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418205255  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418205255.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov: matka I. B., F.. XX.XX.XXXX, T. R. Č.. XXX, XXX XX R. a otec E. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. U., A. XXXX/XX, o návrhu starých rodičov: Š. S., F.. XX.XX.XXXX I. C. S., F.. XX.XX.XXXX, Z. T. E. XXX/XXX, XXX XX R. S., obaja právne zastúpení: Mgr. Juraj Šimuny, advokát so sídlom Nám. M. R. Štefánika 30/33, 955 01 Topoľčany, IČO: 42 133 173, o návrhu na úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 31.12.2018 navrhovatelia sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhali, aby súd upravil ich styk s maloletou vnučkou A. B., F.. XX.XX.XXXX tak, že sú oprávnení stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatka 16:00 hod. do nedele do 17.00 hod. a prvé dva týždne júlové a prvé dva týždne augustové každý kalendárny rok v dňoch 25.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 16:00 hod. s tým, že starí rodičia si maloletú prevzmú v mieste bydliska maloletej a na tom istom mieste ju včas a riadne odovzdajú.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 28.05.2018 bolo vydané uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom, pod č.k.. 7P/13/2018-21 o návrhu na úpravu styku starých rodičov maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine tak, že súd schválil súdny zmier podľa ktorého sú oprávnení starí rodičia stretávať sa s maloletou každú páru sobotu toho, ktorého mesiaca toho, ktorého roku, v čase od 9:00 hod. doobedňajšej do 18:30 hod. poobedňajšej s tým, že starí rodičia sú oprávnení a povinní v stanovený čas maloletú prevziať pred bytom matky a v stanovený čas povinní maloletú pred bytom matky odovzdať. Matka je zároveň povinná maloletú A. na styk riadne pripraviť a v stanovený čas starým rodičom pred svojim bytom odovzdať a v stanovený čas pred svojim bytom maloleté dieťa od starých rodičov prevziať. Starí rodičia majú s maloletou A. vybudovaný výborný vzťah, starali sa o ňu, chodili za ňou do školy a boli s ňou v pravidelnom kontakte, maloletá si na nich zvykla a citovo sa na nich naviazala. V súčasnej dobe prebieha styk starých rodičov v zmysle citovaného uznesenia bez problémov, avšak podľa vyjadrenia maloletej by chcela stráviť čas so starými rodičmi v oveľa väčšom rozsahu vrátane prespávania u starých rodičov, čo starých rodičov veľmi teší a s radosťou by jej vyhovel. Mimosúdna dohoda s matkou maloletej nie je možná, preto nemajú inú možnosť, ako sa domáhať úpravy styku s vnučkou súdnou cestou.

3. Uznesením zo dňa 24.01.2019 sp.zn. 25P/32/2018 súd ustanovil opatrovníka pre maloletú A. B. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

4. Matka maloletej sa k návrhu starých rodičov vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 07.02.2019 v tom zmysle, že s podaným návrhom nesúhlasí. Poukázala na vyjadrenie maloletej, ktorej stretávanie sa so starými rodičmi každú druhú sobotu vyhovuje. U starých rodičov nechce prespávať a preto s týchto dôvodov nesúhlasí s podaným návrhom. Starí rodičia sa nepekne o nej ako dcére vyjadrili pred deťmi, zaťažujú maloletú A. s problémami dospelých, rozprávajú jej kedy ju dajú na súd a udajú ju na úrade, čo sú nepekne vyjadrenia o jej osobe. Nepatrí sa deti zaťažovať o problémoch, ktoré riešia dospelí. Maloletá A. je z toho zmätená, prejavuje sa to aj na výsledkoch v škole o čom súdu predložila prefotenú žiacku knižku. Jej matka, navrhovateľka, v čase, keď bývala v spoločnej domácnosti u nich, mala správanie bolo katastrofálne. Pred deťmi jej nadávala, osočovala ju a vulgárne sa o nej vyjadrovala. Robila veľké rozdiely medzi deťmi. Jej syn I. si veľakrát vypočul, ako sa neslušne o nej a jeho otcovi vyjadrovala. V čase, keď bola v matkinej domácnosti, čo bolo zhruba 3 roky, spozorovala, že užívajú obaja navrhovatelia antidepresíva. Matka aj otec mali zmeny nálad, otec ich párkrát aj s deťmi vyhodil z domu len kvôli tomu, že deti plakali. V roku 2016 ich matka - navrhovateľka oklamala a podviedla, nechala ich bývať v rodičovskom dome od septembra 2016 do decembra 2016 a potom ich z tohto domu bez dôvodu vyhodila na ulicu. Celý čas sa snaží im v živote len ubližovať. Snažila sa ich rozdeliť ako rodinu, pred jej manželom ju vždy len osočovala, nadávala a ohovárala. Neustále navrhovateľka robí rozdiely medzi jej deťmi. Všetky tri jej deti by mali mať rovnaké práva, bez rozdielov. Jej matka - navrhovateľka sa vôbec nespráva pekne, celú rodinu si pohnevala proti sebe. Nakoľko dcéra maloletá A. nesúhlasí s navrhovaním stretávaním sa so starými rodičmi, preto žiada návrh starých rodičov v plnom rozsahu zamietnuť. V rámci svojho vyjadrenia navrhla vypočuť svedkov E. D., H. B. a I. E., všetci bytom R..

5. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany doručil súdu správu zo dňa 12.02.2019 z ktorej vyplýva, že dňa 11.02.2019 vykonali v domácnosti starých rodičov na adrese R. S., K.. E. XXX/XXX sociálne šetrenie na základe ktorého zistili, že v domácnosti sa nachádzala stará matka maloletej A. a starý otec. Stará matka podala návrh na úpravu styku s mal. dieťaťom z dôvodu, že súčasný stav je taký, že každý druhý víkend si mal. A. privezú, prekonajú dlhú cestu, pričom je v domácnosti starých rodičov iba pár hodín. Chceli by s vnučkou tráviť aspoň jeden plnohodnotný deň. S dcérou (matkou maloletej A.) sa nevedia dohodnúť, údajne je dcéra tvrdohlavá, je zvyknutá prijímať, ale údajne nie je ochotná pracovať. Podľa ich vyjadrenia sa im dcéra postavila preto, lebo jej už nechceli poskytovať peniaze. Matka má okrem mal. A. ešte ďalšie dve mal. deti I. E., nar. 20.08.2006 a mal. H. B., nar. 15.05.2013. Mal. I. trávil čas u starých rodičov, ale od 01.02.2019 je zverený matke a už sa od starých rodičov dištancuje. Starí rodičia si myslia, že je ovplyvnený matkou. Mal. A. má podľa vyjadrenia starých rodičov vytvorený vzťah s nimi. Najmladší H. B. nemá vytvorený žiadny vzťah k starým rodičom. Starí rodičia obývajú 3 - izbový byt v ich osobnom vlastníctve. Mal. A. má k dispozícii izbu, kde má svoju posteľ, šatníkovú skriňu a hračky. Má u starých rodičov vytvorené vhodné podmienky pre svoj vývoj a rast. Byt je udržiavaný v poriadku a čistote. Stará matka pracuje v DSS - U. Z. ako ekonómka, má ešte ďalšie doplnkové zamestnanie v ekonomickom odvetví. Starý otec je poberateľom starobného dôchodku s mesačným príjmom 290,- €. Výdavky na domácnosť majú 80,- € mesačne za nájom a 150,- € mesačne za energie, 220,- € platia mesačne úver, ktorý tento rok končí.

6. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica zo dňa 06.03.2019 vyplýva, že dňa 06.03.2019 vykonali sociálne šetrenie v domácnosti matky maloletej p. I. B., F.. XX.XX.XXXX, na adrese R. XXX. Rodina žije v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve matky maloletej a jej súčasného manžela H. B.. V domácnosti žije matka maloletej, jej manžel, mal. A., mal. H. B. a mal. I. E.. Dom je postupne rekonštruovaný. Maloletá A. má k dispozícii detskú izbu spoločne so svojim bratom I., ktorý s rodinou žije od konca januára 2019. Z vykonaného pohovoru s maloletou A., bez prítomnosti matky uviedla, že s návrhom nesúhlasí a k starým rodičom chce naďalej chodiť len každú páru sobotu, tak ako doteraz, tak jej to stačí. Vo R. má kamarátky a chce sa s nimi hrať, tráviť spolu voľný čas. Teraz s nimi býva aj mal. I. a vychádzajú spolu dobre, chodia spolu von. So starými rodičmi chodí stále kŕmiť len zajace, potom sa hrá sama, alebo sa hrajú spolu nejakú hru. Starým rodičom netelefonuje, iba oni jej. Ako dôvod uviedla, že jej to stačí. Na otázku, ako by sa chcela so starými rodičmi stretávať, uviedla: „tak ako doteraz“. Maloletej boli v rámci pohovoru ponúkané viaceré možnosti rozšírenia styku so starými rodičmi, ale všetky odmietla. Aj Vianočné sviatky chce tráviť len v domácnosti matky. V čase šetrenia sa domácnosti nachádzal aj mal.

I. E., ktorý uviedol, že so starými rodičmi nemá žiadny vzťah. V minulosti, keď bol menší, mu nadávali a boli na neho zlí, nehrali sa spolu. Na otázku, či by chcel navštevovať ich domácnosť uviedol, že nie. Matka maloletej uviedla, že mal. A. po styku so starými rodičmi chodí domov smutná, lebo jej stále rozprávajú, že ju dali na súd a vyjadrujú sa negatívne na jej adresu. Maloletá A. má po styku so starými rodičmi problém sa v škole sústrediť a vždy po styku sa u nej objavia zhoršené známky, ktoré sa snaží si potom opraviť. Starí rodičia robia medzi deťmi rozdiely a stretávajú sa len s A.. S deťmi nemá výchovné problémy a všetci spolu dobre vychádzajú. Súčasný manžel medzi deťmi rozdiely nerobí, majú spolu vytvorený dobrý vzťah. Pokoj v rodine im narušujú opakované súdne konania, ktoré vyvolávajú jej rodiča (navrhovateľa). V závere správy sa uvádza, že prešetrenie starých rodičov bolo vykonané aj príslušným ÚPSVaR Topoľčany. Správa bola predložená súdu. Vzhľadom na skutočnosti a najmä s prihliadnutím na vyjadrenie maloletej kolízny opatrovník navrhol, aby súd podaný návrh zamietol.

7. Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní konanom dňa 13.03.2019 uviedol, že na pôvodnom návrhu trvá, žiada upraviť rozšírený styk tak, že starí rodičia budú oprávnení stretávať sa s maloletou A. každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a prvé dva júlové týždne a prvé dva augustové týždne každý kalendárny rok a v dňom 25.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 16:00 hod.. Poukázal, že naposledy bol upravený styk uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom v konaní 7P/13/2018 zo dňa 28.05.2018.

8. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že po vnučku chodievajú pravidelne tak ako bol upravený doteraz styk. Pre neho je to už veľa robiť 350 km za deň. Jedná sa o cestu z R. A. do R. a späť. Na podanom rozšírenom styku trval.

9. Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 13.03.2019 uviedla, že maloletá je zvyknutá u nich bývať, pretože skoro do 6 rokov jej veku s nimi bývala. Začala tam navštevovať aj prvý ročník základnej školy. Rozšírený styk žiadajú z dôvodu, že môžu viac času s vnučkou stráviť, pretože čas strávený cestovaním po vnučku a späť ich zaťažuje. Väčšinou po vnučku šoféruje manžel (navrhovateľ), vodičský preukaz majú obidvaja. Pokiaľ je vnučka u nich, hrávajú sa, chodia na záhradu, majú tam bazén, ktorý je pri ich rodičovskom dome. Chovajú tam aj zajačiky, ktoré maloletá rada chová a s nimi sa prehrá väčšinu času.

10. Matka maloletej A. na pojednávaní dňa 13.03.2019 uviedla, že navrhovateľa od poslednej úpravy pravidelne chodia len po maloletú, ostatné dve maloleté deti zostanú doma, čo sa jej nepáči. Starí rodičia medzi deťmi robia veľké rozdiely. Nesúhlasí s rozšíreným stykom, pretože ostatné jej deti starí rodičia neberú k sebe vôbec a taktiež maloletá A. príde o zážitky so súrodencami cez prázdniny a podobne. Poukázala na to, že s matkou má nie dobrý vzťah. Od roku 2008 do roku 2012 bývali u navrhovateľov, kedy sa v roku 2012 presťahovali do rodinného domu v dedine, kde navrhovateľa (starí rodičia) bývajú. Keďže sa nedohodli s majiteľom na odkúpení tohto rodinného domu, tak išli bývať na obecnú bytovku, kde 5 rokov aj bývali v obci R. S.. Následne 4 mesiace bývali v rodičovskom dome svojej matky vo R. S. a po 4 mesiacoch 25.12.2016 ich odťal navrhovateľka vyhodila. Od vtedy už vo R. S. nebývajú. Kúpili si spolu s terajším manželom rodinný dom vo R..

11. Kolízny opatrovník na pojednávaní konanom dňa 13.03.2019 uviedol, že s prihliadnutím na vyjadrenie maloletej, ktorá jasne uviedla, že doterajšia úprava styku so starými rodičmi je pre ňu postačujúca, preto navrhuje podaný návrh zamietnuť v celom rozsahu. Maloletej ponúkli aj viacero možností na rozšírenie styku jednak cez víkend aj počas sviatkov, avšak všetky možnosti maloletá zamietla.

12. Zo správy vyžiadanej súdom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica zo dňa 25.03.2019 vyplýva, že dňa 20.03.2019 bol vykonaný opakovaný pohovor s maloletou A. vo veci úpravy styku so starými rodičmi. Maloletá bola oboznámená s návrhom starých rodičov, ktorí navrhli už úpravu styku raz mesačne v ich domácnosti a to od piatku do nedele. Takúto úpravu styku rázne odmietla, uviedla, že súčasná úprava styku so starými rodičmi jej postačuje a nechce na tom nič meniť. Uviedla, že doma je jej lepšie, stará mama jej rozpráva o súde, žiada ju, aby išla na súd povedať, že chce byť u nich dlhšie. Z takýchto rozhovorov so starou mamou je rozrušená, musí na to stále myslieť. Po styku so starými rodičmi a rozhovoroch o súdnom pojednávaní má vždy v škole zhoršené známky. Z pohovoru s maloletým I. vyplýva, že k starým rodičom chodiť nechce. Stará mama keď zistila, že ide bývať k mame, zmenila svoje správanie voči nemu, prestala sa s nim kontaktovať. Odmieťa chodiť

ku starej mame aj v tom prípade, keby sestra A. k nim išla na celý víkend. Pohovor bol s maloletými deťmi vykonaný bez prítomnosti matky, obe maloleté deti uviedli, že im mama nezakazuje, aby chodili k starým rodičom. Kolízny opatrovník trvá na vyjadrení v správe zo dňa 06.03.2019 a navrhuje návrh starých rodičov zamietnuť.

13. Podaním doručeným súdu dňa 29.04.2019 právny zástupca navrhovateľov svoj návrhu upravil tak, že starí rodičia sa budú s maloletou A. B. stretávať vždy v prvý týždeň v mesiaci od piatka 16:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a prvé dva týždne júlové, každý kalendárny rok, v dňoch 25.12. od 10:00 hod. do 27.12. do 16:00 hod. s tým, že starí rodičia si maloletú prevezmú v mieste bydliska maloletej a na tom istom mieste ju včas a riadne odovzdajú.

14. Kolízny opatrovník maloletej sa k doručenej zmene návrhu na úpravu styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami písomne vyjadril dňa 07.05.2019, uviedol, že na základe doručeného návrhu zo dňa 04.04.2019 vykonal s maloletou A. pohovor za účelom zistenia jej vyjadrenia k návrhu. S maloletou bol vykonaný pohovor bez prítomnosti matky a bolo jej podrobne vysvetlené čoho sa navrhovatelia domáhajú. Maloletá všetkému porozumela, trvá na svojom pôvodnom vyjadrení, že s rozšírením styku so starými rodičmi nesúhlasí, pretože jej postačuje styk v takom rozsahu ako bol upravený uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 7P/13/2018, zo dňa 28.05.2018, právoplatným dňa 04.07.2018. Matka maloletej uviedla, že maloletá sa odmietla sa na pohovor dostaviť, nakoľko ju to rozrušuje. Keď jej matka čítala rozsah úpravy styku, pri časti v ktorej sa úprava styku týkala Vianoc sa maloletá A. až rozplakala. Kolízny opatrovník zotrúva na svojom vyjadrení a navrhuje, aby súd podaný návrh zamietol. Zároveň chce apelovať na navrhovateľov - starých rodičov, aby rešpektovali názor maloletej A.. Maloletej úkony, ako i rozhovory v rodine vo veci súdneho konania vyčerpávajú a ovplyvňujú jej psychickú pohodu, čo má negatívny vplyv aj na jej výsledky v škole. Je zrejmé, že na rozšírenie styku v súčasnosti nie je pripravená a potrebuje viac času.

15. Na pojednávaní konanom dňa 15.05.2019 právny zástupca navrhovateľov uviedol, že i keď doručil súdu rozšírenie návrhu o úpravu styku starých rodičov s maloletou, podľa jeho názoru by bolo možné tento styk upraviť aj odlišne, najmä s poukazom na vzdialenosť bývania starých rodičov a maloletej, by bolo možné upraviť styk minimálne na dva dni t.j. aj cez noc, s čím kolízny opatrovník nesúhlasil.

16. Z podania kolízneho opatrovníka doručeného súdu dňa 29.05.2019 vyplýva, že dňa 28.05.2019 bol vykonaný pohovor s mal. A. ktorej bolo podrobne vysvetlené z akého dôvodu je pohovor realizovaný, t.j. aby na skúšku prespala aspoň jednu noc v domácnosti starých rodičov. Maloletá prespatie odmietla aj napriek tomu, že jej bolo vysvetlené, že šoférovanie starého otca vyčerpáva, že by mohli spoločne realizovať viac aktivít a pod.. Maloletá uviedla, že počas poslednej návštevy u starých rodičov jej stará mama povedala: „že ak tam nebude spať, tak už nebudú chodiť na výlety“. Matka jej prespávať u starých rodičov nezakazuje, ale ona tam prespať nechce, chce byť doma.

17. Podaním doručeným súdu dňa 24.06.2019 právny zástupca navrhovateľov navrhuje, aby vzhľadom na stanovisko kolízneho opatrovníka, ktoré nevychádza z objektívne zisteného stavu, bol do konania ustanovení znalec z odboru pedopsychológie, ktorý po vykonaní vyšetrenia maloletej A. posúdi vhodnosť navrhovanej úpravy styku starých rodičov s maloletou.

18. Dňa 25.06.2019 matka maloletej doručila súdu písomné stanovisko vo veci na základe ktorého zotrvala na doterajších prednesoch.

19. Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní dňa 27.06.2019 zotrval na nariadení znaleckého dokazovania znalca z odboru pedopsychológie, ktorý by objektívne určil, či je takýto návrh, ktorý bol predložený starými rodičmi vhodný.

20. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 27.06.2019 zopakovala svoje predchádzajúce tvrdenia a zotrvala na svojich predchádzajúcich vyjadreniach. Znova zopakovala, že styk doposiaľ prebieha tak, že pre maloletú spolu s manželom chodievajú pravidelne do miesta jej bydliska k matke 100 km vzdialeného od ich bydliska a na čas ju vozievajú späť. Každú druhú sobotu robievajú z tohto dôvodu 400 km, to znamená dve cesty do jej trvalého bydliska. Z uvedeného dôvodu chce rozšírenie styku, ktorý upresnila tak, že navrhuje, aby bol styk s maloletou upravený aj na „Štefana“ od 26.12. bežného roka do 30.12. bežného roka, a aby na Silvestra bola maloletá doma. Takto navrhuje upraviť styk preto, že s maloletou

chodievajú lyžovať, na čo sa maloletá teší. Maloletú by vedeli prevziať v mieste jej trvalého bydliska o 9:00 hod. dňa 26.12. a odovzdať o 17:00 hod. dňa 30.12.. V ďalšom upresnila návrh na stretávanie každý tretí víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. a ak nie, tak každý štvrtý víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod..

21. Matka maloletej na pojednávaní konanom dňa 27.06.2019 uviedla, že s takýmto návrhom nesúhlasí z dôvodov ako už uviedla v predchádzajúcich svojich vyjadreniach. S nariadením znaleckého dokazovania nesúhlasí, pretože A. má stále v pamäti, aby nebola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom, ktorí podali takýto návrh 13.06.2017 na Okresný súd Topoľčany o čom predkladá súdu kópiu návrhu. Konanie bolo vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/136/2017.

22. Kolízny opatrovník sa na pojednávaní konanom dňa 27.06.2019 vyjadril, že ani v jednej správe nespochybnil pozitívny vplyv starých rodičov k maloletej, ale negatívny vplyv na maloletú má toto súdne konanie. S maloletou opakovane robili pohovory, pri každom pohovore sa vyjadrila jednoznačne, že doteraz upravený styk so starými rodičmi jej postačuje. Problémy celého tohto konania je podľa nich konflikt medzi starou matkou a matkou maloletej. Dieťa neurobilo nič zlé, len je zmätené. Nevidí dôvod, aby bolo nariadené znalecké dokazovanie, pridrižiava sa svojich predchádzajúcich vyjadrení, v ktorých navrhovali a navrhuje rozšírený návrh starých rodičov zamietnuť, nakoľko rešpektuje vyjadrenie maloletého dieťaťa.

23. Dňa 24.07.2019 bol vykonaný pohovor na súde, kde sa maloletá A. B., jednoznačne sa vyjadrila tak, že ku starým rodičom chce chodiť tak ako doteraz. Chodíva ku starým rodičom dva krát do mesiaca, každú druhú sobotu a to tak, že oni prídu pre ňu k mame, sadnú si do auta a idú spoločne ku starým rodičom. Takto jej to vyhovuje. Pri mame má veľa kamarátok, s nimi sa cez víkend hráva a preto v nedeľu chce byť doma a hrať sa s nimi. V nedeľu chce byť doma aj preto, lebo má v kostole spevácky krúžok (pravidelne). Keď je pred omšou, tak majú nácvik o 8:30 hod.. Pol hodinu majú nácvik a potom idú spievať do kostola. S kamarátkou staršou od nej, vedia najpeknejšie a najhlasnejšie spievať. Starí rodičia sú ku nej dobrí, volá ich babina a dedino. Baví ju maľovanie a kreslenie. V septembri ide do 4.B ZŠ v Ž.. Do školy chodí autobusom s kamarátkami.

24. Na pojednávaní konanom dňa 25.07.2019 navrhovateľka zotrvala na podanom návrhu, uviedla, že nevládsu spolu s manželom, aby len jeden krát za deň boli s malou, ráno ju zobrali a večer ju odviezli. Sú s ňou len 7 hodín, nič viac, pričom predtým bývala u nich do siedmeho veku. Maloletá môže aj u nich chodiť do kostola, môže tam spievať, majú tam spevácky detský zbor.

25. Matka maloletej na pojednávaní dňa 25.07.2019 uviedla, že nechce nič zmeniť na predchádzajúcich vyjadreniach, súhlasí, aby sa styk so starými rodičmi uskutočňoval tak ako je to doteraz, maloletá je tak nastavená a nechce na tom nič meniť. Maloletá chodíva nacvičovať spev buď pred omšou alebo po omši do kostola. Keď je u babky v sobotu, tak chodíva spievať len v nedeľu, a keď nie je u babky, tak nacvičujú spev aj v sobotu.

26. Kolízny opatrovník na pojednávaní dňa 25.07.2019 uviedol, že celý problém tohto konania je o zlých vzťahov medzi matkou a starou matkou. Kým sa tieto vzťahy neupravia, tak podľa jeho názoru, maloletá A. bude stále trvať na svojom názore. Návrh na nariadenie znaleckého dokazovania zo strany právneho zástupcu navrhovateľov žiada zamietnuť, nie je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo opäť vystavené stresovým situáciám. Touto cestou by odporučila starej matke a matke, aby sa pokúsili využiť možnosť mediácie za účelom úpravy ich vzájomných vzťahov.

27. Právny zástupca navrhovateľov na pojednávaní konanom dňa 25.07.2019 uviedol, že maloletá so starými rodičmi má vybudované pevné vzťahy, ktoré je potrebné naďalej budovať a upevňovať. Proti tejto snahe starých rodičov však stojí nevôľa matky, ktorá sa práve prostredníctvom snahy o obmedzovanie styku starých rodičov s A. snaží riešiť ich vlastné konflikty z minulosti. Negatívny vzťah medzi matkou a starými rodičmi nemôže byť dôvodom na obmedzovanie styku medzi maloletým dieťaťom a blízkymi osobami. K podpore už vybudovaných vzťahov medzi deťmi a starými rodičmi však súčasne realizovaná úprava styku neprispieva a táto úprava bráni efektívnemu tráveniu voľného času, neprímerane zaťažuje maloletú ako aj starých rodičov. Pri dodržiavaní tejto úpravy starí rodičia trávia s vnučkou minimum času. Väčšinu času určeného pre nich trávia cestovaním a preto vzhľadom na tieto skutočnosti považujú podaný návrh za dôvodný. Navrhuje preto návrhu v zmysle pozmeňujúcich návrhom vyhovieť. Naďalej

trvá na nariadení znaleckého dokazovania a to z odboru psychológie čím by sa posúdila vhodnosť navrhovanej úpravy styku.

28. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/13/2018 súd zistil, že Uznesením Okresný súd v Žiari nad Hronom č.k. 7P/13/2018-21 zo dňa 28.05.2018, právoplatné 04.07.2018, súd schválil zmier podľa ktorého sú starí rodičia maloletého dieťaťa oprávnení stretávať sa s maloletou A. v tom čase E.Z., F.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Č.. XXX, každú párnú sobotu toho, ktorého mesiaca toho, ktorého roku, v čase od 9:00 hod. doobedňajšej do 18:30 hod. poobedňajšej. Starí rodičia sú oprávnení a povinní v stanovený čas maloletú A., F.. XX.XX.XXXX prevziať pred bytom matky a v stanovený čas povinní maloletú A. pred bytom matky tejto odovzdať. Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a stanovený čas starým rodičom pred svojim bytom odovzdať a v stanovený čas pred svojim bytom maloleté dieťa od starých rodičov prevziať.

29. Návrh na úpravu styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami bol doručený Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 03.05.2018. Dôvodom podania tohto návrhu skutočnosť, že starí rodičia si s maloletou vybuvovali výborný vzťah, starali sa o ňu, chodili za ňou do školy a boli s ňou v pravidelnom kontakte. Dňa 13.06.2017 navrhovateľa (starí rodičia) sa domáhali na Okresnom súde Topoľčany o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov. Návrh bol prijatý na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/136/2017. Predmetné konanie bolo právoplatne zastavené. Maloletá A. spolu s matkou v čase podania tohto návrhu sa zdržovali v obci R., kde si prenajali byt a vykonávali rekonštrukciu rodinného domu č. XXX, ktorý si zakúpili. Matka bráni svojim rodičom (starým rodičom maloletej) v kontakte s maloletou. Starí rodičia nemajú o maloletej žiadne informácie a obávajú sa pretrhnutia ich dobre vybudovaného vzťahu. V rámci návrhu žiadali starí rodičia sa stretávať s maloletou každý párnny týždeň v kalendárnom roku od piatka 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že starí rodičia si maloletú prevezmú v mieste bydliska maloletej a na tom istom mieste ju včas a riadne odovzdajú.

30. Z Uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. E., F.. XX.XX.XXXX sp. zn. 5P/55/2017-81 v konaní o zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti rodičov vyplýva, že súd konanie z dôvodu späťvzatia návrhu zo dňa 17.01.2018 konanie zastavil.

31. V predmetnej veci mal súd preukázané, že rodičia mal. A. neboli manželia a nežili v spoločnej domácnosti. Otcovstvo E.Á. H., F.. XX.XX.XXXX k maloletej bolo určené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 5C/48/2010-374 zo dňa 02.06.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 7Co/556/2014 zo dňa 03.12.2015, právoplatným 19.03.2016. Týmto rozsudkom bola zároveň mal. A. F.. XX.XX.XXXX zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že matka je tiež oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi bola uložená povinnosť platiť na mal. dcéru výživné. Styk otca nebol upravený.

32. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 26P/45/2018-36 zo dňa 25.06.2018, právoplatným dňa 03.08.2018 súd o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletej A. rozhodol tak, že udelil matke súhlas za otca E. H., F.. XX.XX.XXXX, na podanie žiadosti na zmenu priezviska maloletej LO. E., F.. XX.XX.XXXX, a to na priezvisko B.. Matka v návrhu uviedla, že o zmenu priezviska maloletej žiadala z dôvodu, že dňa 13.10.2017 sa vydala za H. B., s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Biologický otec maloletej nejaví žiadny záujem o maloletú A. a maloletá svojho biologického otca nikdy nevidela.

33. Zo sobášneho listu pripojeného v spise 26P/45/2018 Okresného súdu Žiar nad Hronom vyplýva, že matka mal. A. uzavrela dňa 13.10.2017 manželstvo s H. B., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Ž..

34. Ďalej bolo súdom zistené, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom 5P 55/2017-81 zo dňa 17.01.2018 bolo konanie zastavené o návrhu starých rodičov maloletej A. na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov v dôsledku ich späťvzatia zo dňa 17.01.2018. Návrh na zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti starí rodičia podali na Okresnom súde Topoľčany dňa 13.06.2017. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 9P/136/2017.

35. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom 26P/68/2017 súd zistil, že uznesením zo dňa 12.12.2017, právoplatným dňom 03.01.2018 bol návrh starých rodičov maloletej A. na nariadenie

neodkladného opatrenia o úprave styku zamietnutý. Navrhovatelia sa doručeným návrhom Okresnému súdu Žiar nad Hronom 27.11.2017 domáhali, aby súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bude upravený ich styk s mal. vnučkou A. v rozsahu každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. s tým, že maloletú si prevezmú v mieste bydliska dieťaťa a na tom istom mieste ju včas a riadne odovzdajú. Neodkladné opatrenie žiadali nariadiť do právoplatnosti rozhodnutia o zverení mal. dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti, ktorý bol podaný na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/136/2017.

36. Súdom bolo ďalej zistené, že naposledy bolo rozhodnuté o úprave styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami - starými rodičmi ich vnučky maloletej A. uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/13/2018-21 zo dňa 28.05.2018. Súd o návrhu úpravy styku starých rodičov s maloletou schválil zmier podľa ktorého starí rodičia maloletého dieťaťa sú oprávnení sa stretávať s maloletou každú páru sobotu toho, ktorého mesiaca toho, ktorého roku, v čase od 9:00 hod. doobedňajšej do 18:30 hod. poobedňajšej. V stanovený čas sú starí rodičia oprávnení maloletú prevziať pred bytom matky a povinní maloletú pred bytom matky odovzdať. Matka maloletej je povinná maloletú na styk riadne pripraviť a v stanovený čas starým rodičom pred svojím bytom odovzdať a v stanovený čas pred svojím bytom maloleté dieťa od starých rodičov prevziať. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.07.2018.

37. Z výpovede starých rodičov ako aj matky maloletej a kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že v takomto rozsahu sa styk aj v súčasnosti realizuje.

38. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

39. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

40. Podľa § 111 písm. d) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o styku s maloletým.

41. Podľa § 112 ods. 1 CMP, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

42. Podľa § 38 ods. 1 CMP, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

43. Podľa § 38 ods. 2 CMP, názor maloletého zisťuje súd spôsobom zodpovedajúcim jeho veku a vyspelosti. Podľa povahy veci zisťuje súd názor maloletého bez prítomnosti iných osôb.

44. Podľa čl. 3 ods 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

45. Podľa čl. 12 ods. 1 a 2 Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni. Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

46. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákona o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

47. Podľa prvej vety § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami (§ 116 Občianskeho zákonníka).

48. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

49. Podľa § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu.

50. Pre rozhodnutie o úprave o úprave styku maloletého dieťaťa v zmysle citovaného § 25 ods. 5 zákona o rodine je nevyhnutné kumulatívne naplnenie troch podmienok a to:

- a) ide o styk s blízkymi osobami,
- b) je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa,
- c) vyžadujú si to pomery v rodine.

51. Z obsahu spisu je zrejmé, že navrhovatelia sú starými rodičmi maloletého dieťaťa pochádzajúce zo strany matky. Rodičia maloletého dieťaťa spolu nežili a ani v súčasnosti nežijú. Otec E. H. sa k návrhu nevyjadril. Súd vykonal vo veci viaceré šetrenie pobytu otca, avšak návrh sa mu nepodarilo doručiť. Z lustrácie registra obyvateľov vyplynula adresa jeho trvalého pobytu A. XXXX/XX, U.. Otec si však návrh na tejto adrese neprevzal a zásielka sa vrátila súdu z dôvodu adresát neznámy. Z lustrácie v súdnych registroch iných konaní v ktorých otec vystupuje ako účastník, bolo zistené, že naposledy mal bývať na adrese B. C., R. H. J. XX, T., Taliansko (sp.zn. 26P/45/2018). Ani na túto adresu sa otcovi návrh nepodarilo riadne doručiť, pričom aj v tomto prípade sa zásielka vrátila súdu späť. Súd má za to, že vykonal všetky dostupné lustrácie na zistenie adresy otca, všetky neúspešne a preto dňa 18.02.2019 v súlade s § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli a webovej stránke súdu. Návrh na začatie konania sa podľa tohto ustanovenia zákona považuje za doručený po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. V danom prípade nastala zákonná fikcia doručenia. Nakoľko otec svoju neúčasť neospravedlnil na pojednávaniach žiadnym spôsobom vopred, nežiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania na iný termín, súd podľa § 180 CSP v spojení s § 31 CMP ďalej v konaní pokračoval aj bez vyjadrenia otca v jeho neprítomnosti, nakoľko súd musí v konaní pokračovať, aj keď sú účastníci nečinní.

52. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh starých rodičov na rozšírenú úpravu styku s maloletou A. nebol podaný dôvodne. Pri rozhodovaní súd zohľadnil najlepší záujem maloletého dieťaťa s poukazom na ust. článku 5 Základných zásad Zákona o rodine ako aj článok 3 Dohovoru o právach dieťaťa (záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi).

53. V prejednávanej veci je potrebné zdôrazniť, že naposledy bol upravený styk maloletého dieťaťa s blízkymi osobami uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 7P/13/2018-21, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2018. Už v tomto konaní sa starí rodičia domáhali styku s maloletou A., a to každý páry týždeň kalendárnom roku od piatka 17:00 hod. do nedele do 16:00 hod. Účastníci konania uzavreli zmier (dohodu), na základe ktorého aj v súčasnosti dochádza ku stretávaniu sa starých rodičov

s maloletou A.. Starí rodičia sa s maloletou stretávajú dva krát do mesiaca, každú párnú sobotu od 9:00 hod. do 18:30 hod. bez prítomnosti matky. Starí rodičia po piatich mesiacoch podali nový návrh o úpravu styku s maloletou. V rámci nového návrhu žiadajú ich styk s maloletou rozšíriť s tým, aby sa mohli s maloletou stretávať počas víkendov od piatku do nedele. Pre úpravu styku maloletého dieťaťa s blízkymi osobami musí byť teda splnená aj druhá hmotno-právna podmienka, že úprava styku je potrebná v záujme maloletého dieťaťa. Z vyjadrenia maloletej ako aj z tvrdení matky tohto dieťaťa je zrejmé, že doteraz upravený styk maloletej vyhovuje a nežiadajú upraviť tento styk v väčšom rozsahu. Ako vyplýva aj zo správ kolízneho opatrovníka, ktorý vo veci vykonal šetrenie je tiež zrejmé, že nedoporučuje návrhu navrhovateľov vyhovieť, pretože doteraz upravený styk starých rodičov s maloletou jej ako aj matke maloletej vyhovuje, a preto doporučili návrh starých rodičov zamietnuť.

54. Súd návrh starých rodičov o úpravu styku s maloletou A. zamietol nie z dôvodu, že by takéto stretávanie sa maloletej so starými rodičmi bolo na jej ujmu, alebo v neprospech, ale z dôvodu, že súd prihliadal najmä na názor maloletej vyjadrený vo svojom pohovore zo dňa 24.07.2019. Maloletá sa jednoznačne vyjadrila, že k starým rodičom chce chodiť tak ako doteraz a to dva krát do mesiaca, každú druhú sobotu. Uviedla, že u starých rodičov nechce prespávať, chce spať doma, doma má kamarátky s ktorými sa dohodne, že keď príde od babiny, tak na druhý deň sa hrávajú spolu celý deň. Navyše v nedeľu chce byť doma aj preto, že v kostole máva spevácky krúžok, kde pravidelne chodí. Po jeho návstu potom chodia spievať do kostola. Maloletá, ktorá je od septembra žiačkou štvrtého ročníka základnej školy, je nepochybne schopná na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor a preto je tomuto názoru potrebné venovať náležitú pozornosť. Keďže pri rozhodovaní o rozsahu styku je zároveň aj dôležité zväziť okolnosti na strane maloletého dieťaťa a to jeho vek, zdravotný stav, vzťah k blízkym osobám, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim ako aj okolnosti v danom prípade na strane starých rodičov, ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické ich možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a starých rodičov a podobne, súd dospel k záveru, že doposiaľ súdom upravený styk je stykom vyváženým, ktorý zásadne nenarušuje jednak rodinný život maloletého dieťaťa, jeho matky a zároveň umožňuje aj primerané trávenie voľného času so starými rodičmi. Súčasny rozsah a podmienky realizácie styku maloletej plne vyhovuje a táto nechce na nich nič meniť. Keďže maloletá A. v septembri 2019 nastúpi do 4. ročníka Základnej školy v Ž., podľa názoru súdu by navrhovaná rozšírená úprava do nedele do 16:00 hod. resp. 17:00 hod. v bežnom roku zasahovala do vyučovacieho procesu maloletej s poukazom aj na značnú vzdialenosť bydlísk maloletej a starých rodičov, ktoré je od seba vzdialené cca 100 km. Pokiaľ starí rodičia navrhovali upraviť styk aj počas letných prázdnin t.j. každý prvý týždeň v júli a v auguste bežného roka a počas vianočných sviatkov od 26.12. do 30.12. bežného roka, súd ani tomuto návrhu nemohol vyhovieť z dôvodu, že s poukazom na vyjadrenie matky maloletej, musel rešpektovať jej právo ako matky počas letných prázdnin, a to mať možnosť tráviť s maloletou čas výletmi, prípadne pobytmi mimo miesta bydliska, čo by jej takouto úpravou styku bolo znemožnené. Ako vyplýva zo správ z pohovoru s maloletým dieťaťom, ktoré realizoval kolízny opatrovník, ako aj z pohovoru maloletej realizovaného na súde, styk starých rodičov s maloletou v rozsahu v akom sa realizuje pravidelne a to dva krát za mesiac v rozsahu od 9:00 hod. do 18:30 hod. maloletému dieťaťu plne vyhovuje a nechce na takomto rozsahu a podmienkach styku starých rodičov s ňou nič meniť. Matka napriek svojim narušeným vzťahom so starými rodičmi tento styk podporuje a napomáha jeho realizáciou, keďže maloletú na stretávanie sa so starými rodičmi bez jej prítomnosti pravidelne pripravuje, v dôsledku čoho kontakt starých rodičov s maloletou nie je doposiaľ prerušený. Určený rozsah styku maloletej so starými rodičmi zohľadňuje vek maloletej, ako aj aktuálne potreby dieťaťa už s prihliadnutím aj na vyjadrenie matky.

55. Keďže od poslednej úpravy styku starých rodičov s maloletým dieťaťom (schválená dohoda starých rodičov a matky maloletej uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/13/2018 zo dňa 28.05.2018, právoplatné dňa 04.07.2018) nedošlo k zmene pomerov ani na strane starých rodičov ani na strane maloletého dieťaťa, a preto nebol ani dôvod, aby súd uzavretú dohodu matky maloletej a starých rodičov o úprave styku s maloletou zmenil. Súd sa nestotožnil s návrhom právneho zástupcu navrhovateľov na doplnenie dokazovania znaleckým posudkom znalcom z odporu Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, ako ani doplnením dokazovania a to výsluchom svedkov navrhnutých zo strany matky maloletej, nakoľko mal súd za to, že vykonané dôkazy poskytujú dostatočný podklad pre rozhodnutie súdu. Doplnenie dokazovania znaleckým vyšetrením by podľa súdu viedlo len k ďalšiemu prehľbovaniu napätia medzi účastníkmi a k predlžovaniu obdobia neistoty, čo by tiež nepriaznivo vplývalo na emocionálne prežívanie dieťaťa a neprimerane zasahovalo do jeho bežného života. Navyše znalecké dokazovanie je možné nariadiť len na zistenie skutočností,

na ktoré sú potrebné odborné znalosti. Znalcovi zásadne nepatrí vyjadrovať názor na prejednávanú vec, prípadne navrhovať úpravu pomerov účastníkov konania. Aj s prihliadnutím na dostatočne zistený skutkový stav, súd nepovažoval potrebné nariadiť znalecké dokazovanie z odboru detskej psychológie.

56. Súd záverom dodáva, že právo na styk s dieťaťom je primárne právom rodiča (§ 28 a nasl. Zákona o rodine) a právo blízkych osôb stýkať sa s dieťaťom možno považovať len za právo odvodené, vyplývajúce z rodinného vzťahu. Doterajšia úprava styku starých rodičov s maloletou zohľadňuje jej vek a aktuálne potreby maloletej. Takáto úprava styku nie je trvalá a v prípade zmeny pomerov na strane dieťaťa do budúcnosti, je možné znova požiadať o jej zmenu. Z uvedených dôvodov súd, aj na odporúčanie kolízneho opatrovníka, návrh starých rodičov zamietol.

57. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu

alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.