

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 31Ek/887/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119298479  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119298479.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 81106, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 00686930, v zast.: AK Herceg, s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35890240, proti povinnému: A. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom XXX XX W. nad S., o vymoženie 492,29 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 31Ek/887/2019 zo dňa 21.06.2019, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť oprávneného **z a m i e t a** .

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 28.05.2019, domáhal od povinného vymoženiu sumy 492,29 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín, č. k. 11Csp/61/2017-42 zo dňa 25.07.2017.

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 21.06.2019 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie. Svoje rozhodnutie odôvodnil tak, že po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu, ako aj z predloženého exekučného titulu zistil, že je daný nedostatok aktívnej vecnej legitímácie oprávneného, pri vymáhaní pohľadávky oprávneného, ktorú si uplatňuje na podklade exekučného titulu, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Trenčín č. k. 11Csp/61/2017-42 zo dňa 25.07.2017. Vyšší súdny úradník v danom prípade nemal za preukázaný prechod nároku z exekučného titulu na oprávneného. Na základe vyššie uvedeného oprávnený odvodzoval legitímáciu na podanie návrhu na vykonanie exekúcie na základe predloženej Zmluvy o predaji časti podniku (ďalej len ako „Zmluva“). V zmysle bodu 5.1 Zmluvy, pokiaľ sa Zmluvné strany nedohodnú inak, Účinnosť nastane v priestoroch Kupujúceho dňa 2. júna 2017 alebo v iný deň dohodnutý Zmluvnými stranami. V zmysle prílohy č. 1 k Zmluve t. j. Vyhlásenie o účinnosti, bodu 1.1 Zmluvné strany potvrdzujú že Účinnosť nastala dňa 2.júna 2017. Podľa bodu 1.2 Vyhlásenia, Zmluva nadobudla účinnosť dňa 2. júna 2017. Z exekučného titulu mal vyšší súdny úradník jednoznačne za preukázané, že ako žalobca v ňom vystupuje spoločnosť ZUNO BANK AG, Vordere Zollamtsstrasse 13 3.OG Viedeň 1030, Rakúska republika, konajúca prostredníctvom ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, IČO: 36 867 594, Digital Park II, Einsteinova 23 , Bratislava 851 01. Na druhej strane, zo Zmluvy vyplýva, že právny predchodca oprávneného v dôsledku predaji časti podniku previedol na oprávneného pohľadávku dňom účinnosti zmluvy t. j. 02.06.2017, čiže ešte pred vydaním exekučného titulu. Z exekučného titulu vyplýva, že procesné pochybenie v základnom konaní nebolo odstránené, t.j. na strane žalobcu vystupuje ako aktívne vecne legitimovaný subjekt právnická osoba, ktorá už v čase vydania exekučného titulu nebola naďalej vlastníkom predmetnej pohľadávky. Vzhľadom na to, že k postúpeniu pohľadávky (predaju časti podniku) došlo ku dňu 02.06.2017 a Okresný súd Trenčín vydal exekučný titul až dňa 25.07.2017, o prechode práv a povinností sa malo rozhodnúť už v základnom konaní.

3/ S poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 6CoE/182/2014 zo dňa 30.06.2014 ďalej uviedol, že vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). Nemožno však vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Výlučne prechádza právo alebo povinnosť z exekučného titulu, alebo sa prevádza právo či preberá povinnosť z exekučného titulu (§ 37 ods. 3 prvá veta EP). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejavíť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom) konaní. Na základe vyššie uvedených skutočností mal za preukázané, že osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako „oprávnený“, nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu. Aj keď oprávnený priložil k návrhu na vykonanie exekúcie Zmluvu o predaji časti podniku zo dňa 27.04.2017, k prevodu práva došlo ešte pred vydaním exekučného titulu. Zmluvou sa teda nepreukazuje prevod práva z exekučného titulu, keďže bola uzavretá a nadobudla účinnosť predtým, ako bol exekučný titul vydaný. V čase vydania exekučného titulu tak už žalobca ZUNO BANK AG, konajúca prostredníctvom ZUNO BANK AG, pobočka zahraničnej banky, nebol nositeľom práv a povinností, pretože ešte pred jeho vydaním účinne previedol pohľadávku oprávnenému. Takýto prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní (v konaní o výške trov konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul), pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať. Vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť Tatra banka, a.s., nie je oprávnená požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, nakoľko k prevodu práva a povinnosti došlo ešte pred vydaním exekučného titulu, a tento prevod sa neprejavil v zmene účastníka konania v základnom konaní, vyšší súdny úradník podľa ustanovenia § 53 ods. 3 písm. c) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

4/ V zákonom stanovenej lehote podal oprávnený voči rozhodnutiu sťažnosť, ktorou žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť. Mal za to, že vyšší súdny úradník rozhodol na základe nesprávne zisteného skutkového stavu. Právny predchodca oprávneného podal dňa 10.03.2017 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal priznania sumy 2.303,56 Eur s príslušenstvom. Dňa 01.06.2017 zaslal elektronicky na príslušný súd podanie - Návrh na pripustenie strany sporu, v ktorom konajúcemu súdu oznámil, že došlo k uzatvoreniu Zmluvy o predaji časti podniku, na základe ktorej navrhuje, aby súd rozhodol o pripustení zmeny strany sporu na strane žalobcu. K jeho návrhu sa súd do dnešného dňa žiadnym spôsobom nevyjadril ani o návrhu nerozhodol a napriek tomuto podaniu vydal dňa 25.07.2017 Platobný rozkaz, kde ako žalobcu označil pôvodného oprávneného - ZUNO BANK AG. Oprávnený však tvrdil, že si týmto splnil svoju povinnosť a exekučnému súdu nemohol predložiť ako exekučný titul rozhodnutie, v ktorom figuruje Tatra banka, a.s. ako oprávnený, nakoľko mu v tom bráni prekážka res iudicata - v tom istom konaní by mala byť prejednaná tá istá vec. Zároveň poukázal na to, že v zmysle § 200 Exekučného poriadku v spojení s § 215 a nasl. zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu a pre rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia. Oprávnený, spoločnosť Tatra banka, a.s. tak v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie dostatočným a hodnoverným spôsobom preukázal, že v zmysle zmluvy o predaji časti podniku zo dňa 27.04.2017 došlo k predaju celej organizačnej zložky spoločnosti ZUNO BANK AG pôsobiacej na území Slovenskej republiky. Podľa čl. 2.5 predávajúci previedol na Tatra banku, a.s. všetok majetok, všetky záväzky a všetky práva ako aj iné majetkové hodnoty, ktoré slúžia prevádzkovaniu prevádzanej časti podniku.

5/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok (ďalej len „EP“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

6/ Podľa § 200 EP na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

7/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8/ Podľa § 36 ods. 1 až 3 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu. Prevod alebo prechod práv alebo povinností musí byť doložený verejnou listinou alebo inou listinou, z ktorej takáto skutočnosť vyplýva; to neplatí, ak táto skutočnosť vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra. Súd na zmenu osoby oprávnenej alebo povinnej z exekučného titulu prihliadne tak, že vydá poverenie na vykonanie exekúcie.

9/ Podľa § 53 ods. 3 písm. c/ Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule.

10/ Po preskúmaní spisového materiálu a sťažnosti voči uzneseniu vyššieho súdneho úradníka sudca konštatoval, že bola podaná včas, no vyhodnotil ju ako nedôvodnú. Vyšší súdny úradník vo svojom rozhodnutí v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Preto sudca na podporu správnosti napadnutého uznesenia už len dopĺňa nižšie uvedené.

11/ Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na základe platobného rozkazu Okresného súdu Trenčín, č. k. 11Csp/61/2017-42 zo dňa 25.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 27.10.2017, kde na strane žalobcu vystupovala spoločnosť ZUNO BANK AG. V návrhu na vykonanie exekúcie sa za oprávneného označila Tatra banka, a.s., a to na základe Zmluvy o predaji časti podniku uzavretej medzi spoločnosťou ZUNO BANK AG ako predávajúcim a spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako kupujúcim, predmetom ktorej bol aj prevod pohľadávky voči povinnému. Zmluva bola uzavretá dňa 27.04.2017 a v zmysle článku 5 bod 5.1 zmluvy a jej prílohy č. 1 - vyhlásenie o účinnosti mal sudca za preukázané, že zmluva nadobudla účinnosť dňa 02.06.2017, pričom k uvedenému dňu došlo aj k prevodu pohľadávky voči povinnému. K prevodu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, došlo na kupujúceho (oprávneného v exekúcii) ešte pred vydaním exekučného titulu. Sudca sa stotožňuje s argumentáciou vyššieho súdneho úradníka, ktorý uviedol, že prevod pohľadávky, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu sa mal prejavovať už v základnom konaní, a pokiaľ k tomu nedošlo, na takýto prevod nemožno prihliadať v exekučnom konaní. Okrem rozhodnutia (pozn. správna spisová značka je 26CoE/182/2014, nie 6CoE/182/2014), na ktoré poukázal vyšší súdny úradník, existuje rad ďalších rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, potvrdzujúcich uvedený právny záver (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo 228/2010 zo dňa 28.02.2011, uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 16CoE/104/2017 zo dňa 19.10.2017, uznesenie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 21CoE/236/2012 zo dňa 21.02.2013 a pod.).

12/ Oprávnený tak nenaplnil predpoklady uvedené v ustanovení § 36 Exekučného poriadku na to, aby mohol byť v tomto exekučnom konaní považovaný za oprávneného, pretože nepreukázal, že naňho prešlo právo z exekučného titulu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, t.j. po vzniku exekučného titulu. V exekučnom konaní súd neskúma okolnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu, a preto pokiaľ sa zmena v osobe žalobcu (veriteľa pohľadávky) nepremietla ešte v základnom konaní (do exekučného titulu), potom na taký prevod súd v exekučnom konaní neprihliada. Ani námietka oprávneného, že v základnom konaní oznámil zmenu na strane žalobcu dňa 01.06.2017, nebola spôsobilá zmeniť rozhodnutie vyššieho súdneho úradníka. Exekučné konanie je vykonávacím konaním, ktoré smeruje k vymoženiu plnenia v prospech oprávneného na základe formálne i materiálne vykonateľného exekučného titulu. Má prebiehať plynule a neslúži na naprávanie pochybení, ktoré sa vyskytli už v základnom konaní. Oprávnený mohol a mal o nápravu spočívajúcu v zohľadnení prevodu pohľadávky v exekučnom titule požiadať pôvodcu exekučného titulu, a to ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13/ Na základe uvedeného sudca postup vyššieho súdneho úradníka a jeho závery vyslovené v napadnutom rozhodnutí považoval za správne a sťažnosť oprávneného ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 CSP zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu **n i e** je prípustné odvolanie.