

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 16Csp/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418200088
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozefína Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418200088.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: Y. Q., N.. XX.XX.XXXX, C. A. F. XX, XXX XX, A., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, o žalobe, podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Súd **nepriznáva** žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bola dňa 04.01.2018 doručená žaloba o určení neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov a Zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
2. Súd na základe vyjadrenia žalovaného, doručeného súdu dňa 25.04.2018 zistil, že konaniu predchádza konanie vedené na Okresnom súde Bratislava IV o zaplatenie 717 eur s príslušenstvom pod sp. zn. 6Csp/51/2016 medzi tými istými stranami sporu, pričom žaloba bola podaná na súd dňa 19.08.2016.
 1. V konaniach vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 6Csp/51/2016 a 16Csp/25/2018 sa koná medzi tými istými účastníkmi konania a o rovnakom predmete konania, ktorým je zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX.
 2. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 2 CSP).
 3. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
 4. Jedná sa o tzv. prekážku litispendencie, ktorá patrí medzi negatívne procesné podmienky. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania.
 5. Nakoľko v oboch konaniach sú stranami sporu tie isté osoby a podkladom tá istá zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, vzniknutá prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k jeho zastaveniu.
 6. Na základe uvedeného súd konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 16Csp/5/2018 v zmysle § 159 CSP zastavil.
 7. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
 8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
 9. Žalobca procesne zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, a teda by bol povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Nakoľko žalovanému v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie v zmysle § 357 písm. a) CSP v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Proti výroku II. tohto uznesenia možno podať odvolanie v zmysle § 357 písm. m) CSP v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).