

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/79/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6218010211
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6218010211.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Mária Šuleja, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2019 v trestnej veci obžalovaného U. L. F. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. prejednal odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 25.03.2019, sp.zn. 3T/72/2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr.por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 25.03.2019, sp.zn. 3T/72/2018 a

Podľa § 280 ods. 2 Tr.por. sa trestná vec obžalovaného U. L. F. p o s t u p u j e Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Veľký Krtíš na prejednanie možného priestupku podľa § 49 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. v znení noviel, keď skutku sa mal dopustiť tak, že

dňa 12. 08. 2017 v Meste F. B. na ulici P. XXX/XX vo vnútorných priestoroch reštaurácie "U. E. P." asi o 01.00 h napadol D. Q., ktorý ho vyzval k zaplateniu vstupného vo výške 2,- € a to tak, že ho udrel zatvorenou päšťou do oblasti tváre, na čo sa okolo nich zišla skupinka viacerých osôb, takto sa všetci spoločne pretlačili cez vchodové dvere na vonkajší priestor reštaurácie, a to medzi malú terasu a chodník na ulici, kde D. Q. U. L. F. niekoľkokrát udieral päšťami do oblasti tváre, čím D. Q., trvale bytom F. B., P. O. W. XX spôsobil podľa znaleckého posudku L. U. L. tržno-zhmoždenú ranu v nadočnicovej oblasti vľavo o veľkosti 1,5 cm, pomliaždenie okolo očnej oblasti vľavo s podliatinou a podočnicovej oblasti vpravo s podliatinou a pomliaždenie nosa s krvácaním, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a dobu PN do 7 dní.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 25.03.2019, sp.zn. 3T/72/2018 bol obžalovaný U. L. F. uznaný za vinného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. na tom skutkovom základe, ako je to bližšie uvedené v rozsudku okresného súdu v jeho skutkovej vete.

Bol mu za to uložený podľa § 364 ods. 1 Tr.zák. za použitia § 36 písm. j) Tr.zák., § 38 ods. 3 Tr.zák., § 56 ods. 2 Tr.zák. peňažný trest vo výmere 1.000,- Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr.zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol mu ustanovený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov.

Ohľadom náhrady škody rozhodol okresný súd tak, že podľa § 287 ods. 1, 2 Tr.por. uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej strane Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Banská Bystrica sumu 156,76 Eur a podľa § 288 ods. 1 Tr.por. bol poškodený D. Q., nar. XX.XX.XXXX s jeho nárokom na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil samosudca okresného súdu tým, že na základe vykonaných dôkazov výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov a znaleckým posudkom znalca L.. D. D., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia chirurgia a traumatológia bolo preukázané, že obžalovaný napadol poškodeného D. Q. na mieste prístupnom verejnosti a spôsobil mu rôzne zranenia s práceneschopnosťou do 7 dní.

Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, čo do viny, trestu i do náhrady škody. Poukazoval na to, že okresný súd prihliadol len na dôkazy v neprospech obžalovaného, pričom neprihliadol na tú skutočnosť, že sám bol zranený, čo potvrdzuje aj lekárska správa. Nezaoberal sa výpoveďou I.. W., ktorý popisoval časť skutku o tom, ako bol obžalovaný vytláčaný z vnútorných priestorov reštaurácie „U. E. P.“, pričom sám obžalovaný krvácal na tvári, mal roztrhnuté tričko. Domáhal sa potom, aby krajský súd zrušil napadnuté rozhodnutie, jeho spod obžaloby oslobodil, eventuálne, aby jeho konanie bolo postúpené na prejednanie priestupku.

K veci podal vyjadrenie splnomocnene poškodeného D. Q., ktorý poukazoval na to, že okresný súd správne rozhodol a navrhol odvolanie obžalovaného zamietnuť.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým môže odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania ktoré im predchádzalo a zistil, že okresný súd správne ustáli skutkový stav veci, precenil však závažnosť konania obžalovaného, keď jeho konanie kvalifikoval ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. Ako zistil krajský súd, okresný prokurátor podal na U.. L. F. obžalobu pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr.zák. dňa 24.09.2018.

Samosudca okresného súdu vydal dňa 25.09.2018 trestný rozkaz, ktorým obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu 1 roka a súčasne rozhodol aj v prospech Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., pobočka Banská Bystrica. Proti trestnému rozkazu podal odpor obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu a tak vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý obžalovaný U.. L. F., poškodený D. Q., svedkyňa L. R., svedok I.. F. W., svedok L.. S. W., svedok I.. T. P., I.. L. U., L. P., pričom zápisnice o výsluchu ďalších svedkov boli prečítané so súhlasom oprávnených strán, prečítané boli aj znalecké posudky znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia L.. U. L. a L.. D. D..

Pokiaľ ide o vykonané dokazovanie, nemožno samosudcovi vytknúť tú skutočnosť, že by dokazovanie nevykonal v potrebnom rozsahu i kvalite. Vypočul v podstate okrem obžalovaného a poškodeného všetkých zainteresovaných svedkov, ktorí mohli sledovať incident medzi obžalovaným U.. L. F. a poškodeným D. Q..

Objektívne bolo preukázané, že kritického dňa 12.08.2017 došlo medzi obžalovaným a poškodeným k incidentu z malicherného sporu ohľadom zaplatenia vstupného vo výške 2,- Eur, pričom bolo preukázané, že došlo k vzájomnému ataku medzi týmito osobami. O tejto skutočnosti svedčia jednak výpovede obžalovaného U.. F., ktorý popisuje skutok v tom smere, že sa v podstate len bránil proti útoku D. Q., ktorý mal fyzickú prevahu vzhľadom na svoju hmotnosť, kým poškodený D. Q. uvádzal, že útočníkom bol obžalovaný U.. F..

Čo sa týka výpovede svedkov, títo vypovedali podľa toho, či sedeli v partii obžalovaného, alebo išlo o osoby vo vzťahu k poškodenému D. Q.. Za tohto stavu bolo potrebné pri hodnotení vykonaných dôkazov prihliadnuť k lekárskej správe, ako aj k znaleckým posudkom, pričom bolo preukázané, že skutočne poškodený D. Q. utrpel také zranenia, ako sú uvedené v znaleckom posudku L.. U. L. s dobou práceneschopnosti do 7 dní. Táto skutočnosť vyplýva aj z lekárskej správy L.. S. W., keď poškodený bol bezprostredne po incidente ošetrovaný.

Samosudca okresného súdu však neprihliadol k tej skutočnosti, že ošetrovaný L.. S. W. bol aj obžalovaný U.. L. F., o čom svedčí lekárska správa nachádzajúca sa v spisovom materiáli, keď tento utrpel zranenie v oblasti nosa s krvácaním, pričom obžalovaný odmietol hospitalizáciu.

Taktiež bolo potrebné prihliadnuť k zápisu o dychovej skúške tak obžalovaného ako aj poškodeného, pričom obžalovaný v čase o 02.54 hod. dňa 12.08.2017 mal hladinu alkoholu v krvi zvýšenú na 0,2 mg/l, pričom poškodený D. Q. o 03.55 hod. mal hladinu alkoholu zvýšenú na 0,5 mg/l, čo svedčí o tom, že taktiež poškodený bol pod vplyvom alkoholu.

Okresný súd dostatočne neprihliadol ani k tej skutočnosti, že do incidentu sa vlastne zapojilo viac návštevníkov, ako aj personálu, keď išlo vlastne o skupinovú ruvačku medzi viacerými osobami v závislosti od toho, či vystupovali, resp. pomáhali obžalovanému alebo poškodenému.

Podľa § 10 ods. 1 prečin je buď trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou 5 rokov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr.zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním sa ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného mal za to, že vzhľadom na bezúhonnosť obžalovaného U.. L. P. vzájomné sa napádanie medzi obžalovaným a poškodeným zo spôsobením si navzájom obdobných zranení, postačí na prevýchovu obžalovaného, keď bude jeho konanie postúpené Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Veľký Krtíš na prejednanie možného priestupku podľa § 49 ods. 1 Tr.zák.

Krajský súd preto podľa § 320 ods. 1 písm. a) Tr.por. zrušil napadnutý rozsudok a rozhodol vo veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti jeho uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.