

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4Csp/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201861
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201861.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému M. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. S. XX, XXX XX D. T. V., štátny občan SR, o zaplatenie 3.941,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.941,51 eur spolu s kapitalizovaným úrokom 136,04 eur, úrokom z omeškania 1,95 eur, poplatkom za poistenie 3,92 eur a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.077,55 eur od 26.03.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu žalobcu v časti uplatneného úroku z úveru vo výške 10,90 % ročne zo sumy 3.941,51 eur od 26.03.2019 do zaplatenia z a m i e t a.

III. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia istiny 3.941,51 eur, úrokov vo výške 136,04 eur, úrokov z omeškania 1,95 eur, poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver 3,92 eur, úroku vo výške 10,90 % ročne zo sumy dlžnej istiny od 26.03.2019 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy dlžnej istiny a dlžných úrokov od 26.03.2019 do zaplatenia a nahradenia trov konania za zaplatený súdny poplatok.

2. Podanú žalobu odôvodnil tými skutočnosťami, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 02.06.2016 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalovanému poskytol úver vo výške 5.100,- eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 20.05.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, a preto bol upozornený na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia upomienkou zo dňa 21.01.2019. Keďže žalovaný napriek upomienkam dlžnú sumu žalobcovi nezaplatil, listom zo dňa 25.03.2019 veriteľ rozhodol o predčasnej splatnosti úveru a vyzval žalovaného na predčasné splatenie poskytnutého úveru do dátumu uvedeného vo výzve.

3. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 25.03.2019) predstavovala 4.143,42 eur a pozostávala z istiny 3.941,51 eur, úrokov 136,04 eur (ide o dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia; úroková sadzba vo výške 10,90 % ročne vyplýva zo zmluvy), úrokov z

omeškania 1,95 eur, poplatkov 60,00 eur (v spore neuplatnené) a poplatkov za poistenie splácať úver 3,92 eur.

4. Žalovaný po zosplatnení úveru do podania žaloby nerealizoval žiadnu ani len čiastočnú úhradu. Z dôvodu omeškania žalovaného s úhradou dlžnej sumy zostatku úveru s príslušenstvom, si žalobca voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

5. V rámci prípravy pojednávania súd doručoval žalovanému žalobu spolu s prílohami, poučením spotrebiteľa v zmysle § 292 Civilného sporového poriadku a výzvou, aby sa k predmetnej žalobe v lehote 10 dní vyjadril. Žalovaný prevzal uvedené písomnosti dňa 07.06.2019, v stanovenej lehote sa však k žalobe nevyjadril.

6. Súd vytyčil termín pojednávania na 25.07.2019, žalobca na pojednávaní nebol prítomný, doručenie predvolania mal vykázané dňa 03.07.2019. Svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil, zároveň súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný bol na pojednávaní prítomný, doručenie predvolania mal vykázané fikciou doručenia dňa 12.07.2019. Preto súd v zmysle § 180 CSP nariadil pojednávanie v neprítomnosti žalobcu.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním žaloby zo dňa 18.04.2019, žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, všeobecných obchodných podmienok, obchodných podmienok, sadzobníka poplatkov, opakovaného upozornenia zo dňa 21.01.2019, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.03.2019, prehľadu splácania - do predčasného zosplatnenia, po predčasnom zosplatnení, stav omeškaných splátok na úvere, prepočet zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, analýzy, uznesenia č.k. 4Csp/40/2019-66 zo dňa 31.05.2019, ospravedlnenia žalobcu zo dňa 08.07.2019 a zistil tento skutkový stav:

8. Žalobca uzavrel dňa 02.06.2016 so žalovaným ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5.100,-eur, s dohodnutou fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 10,90 %. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 96-tich pravidelných mesačných splátkach po 79,99 eur, splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná 20.06.2016 a posledná splátka mala byť splatná 20.05.2024. RPMN je v zmluve uvedená vo výške 13,34 %, priemerná RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 15,19 %, celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť, bola 7.934,04 eur.

9. Nakoľko žalovaný svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil, žalobca dňa 21.01.2019 „Opakovaným upozornením“ oznámil žalovanému, že napriek predchádzajúcemu upozorneniu je stále v omeškaní so zaplatením splátok úveru a vyzval ho k úhrade dlžných splátok najneskôr do 26.01.2019, zároveň ho upozornil v prípade neuhradenia dlžnej sumy na možnosť uplatnenia práva v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka. Následne listom zo dňa 25.03.2019 žalobca pristúpil vyhláseniu mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru, v dôsledku čoho sa celá pohľadávka žalobcu voči žalovanému stala splatnou a vyzval žalovaného na bezodkladné zaplatenie dlžnej sumy úveru.

10. Ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru pozostával dlh žalovaného z istiny úveru v sume 3.941,51 eur a úroku 136,04 eur, úroku z omeškania 1,95 eur a poplatku za poistenie schopnosti splácať úver 3,92 eur.

11. Žalobca si v konaní uplatnil sumu nesplateného úveru vyčísleného ku dňu 25.03.2019 vo výške 3.952,10 eur na istine, 361,94 eur na úroku z úveru a odo dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, t. j. od 14.02.2018 si uplatnil úrok z úveru vo výške 14,24 % ročne z dlžnej istiny do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej istiny a úrokov do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovaného s úhradou dlžnej sumy.

12. Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 02.06.2016 je spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), pričom podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 a 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník účinného ku dňu 02.06.2016 (ďalej len „Občiansky zákonník“), dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti..

14. V zmysle § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Na základe § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 02.06.2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), sa na účely tohto zákona spotrebiteľom rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. V zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom ku dňu 02.06.2016 (ďalej len „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

20. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

21. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Súd mal v konaní preukázané, že predložená úverová zmluva zo dňa 02.06.2016 je spotrebiteľskou zmluvou, t. j. na jednej strane vystupuje veriteľ ako dodávateľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane druhej dlžník ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Predmetom sporu je uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie nesplatenej istiny úveru 3.941,51 eur spolu s úrokom ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru (ku dňu 25.03.2019) vo výške 136,04 eur, úrokom z omeškania ku dňu mimoriadnej splatnosti úveru v sume 1,95 eur, poplatkami za poistenie 3,92 eur a odo dňa nasledujúceho po mimoriadnej splatnosti, t. j. od 26.03.2019 si uplatnil úrok z úveru vo výške 10,90 % ročne z dlžnej istiny 3.941,51 eur do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej istiny 3.941,51 eur a úrokov 136,04 eur do zaplatenia v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 a § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania žalovaného s úhradou dlžnej sumy.

26. Je nepochybné, že žalovaný nesplácal poskytnutý úver vo výške 5.100,- eur riadne a včas tak, ako sa na to zaviazal v úverovej zmluve, a preto žalobca listom zo dňa 25.03.2019 oznámil žalovanému, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru, ktorý sa stal splatným v celosti dňa 25.03.2019. Z listinných dôkazov, ktoré do súdneho spisu boli žalobcom predložené vyplýva, že zostatok dlhu žalovaného z titulu poskytnutého úveru ku dňu 25.03.2019 bol vo výške 3.941,51 eur na istine, 136,04 eur na úroku z úveru, 1,95 eur na úroku z omeškania (úrok ako aj úrok z úveru vyčíslené ku dňu mimoriadnej splatnosti z nesplatenej istiny) a nezaplateného poplatku za poistenie v sume 3,92 eur. Do podania žaloby žalovaný dlh žalobcovi neuhradil ani len čiastočne.

27. Žalobca sa v spore okrem dlžného zostatku zosplateného úveru domáhal od žalovaného aj zaplatenia úroku z úveru vo výške 10,90 % ročne, ktorý bol dohodnutý v úverovej zmluve zo sumy pozostávajúcej z nezaplatennej istiny a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy pozostávajúcej z nezaplatennej istiny a úroku počnúc od 26.03.2019 do zaplatenia.

28. Pokiaľ ide o uplatnený nárok žalobcu na priznanie úroku vo výške 10,90 % ročne zo sumy 3.941,51 eur od 26.03.2019 do zaplatenia, má súd za to, že tento nárok je v rozpore s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v spojení s § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka. Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 02.06.2016 z dôvodu, že ide o spotrebiteľský úver (v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.), je potrebné posudzovať ako zmluvu spotrebiteľskú a v týchto intenciách posudzovať i vyváženosť práv a povinností zmluvných strán, aby neboli v značnej nerovnováhe. Je nepochybné, že žalobca vyhlásil v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka predčasnú splatnosť úveru ku dňu 25.03.2019, kedy sa zosplatala celá suma úveru spolu s úrokom vo výške 10,90 % ročne, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne v celkovej výške 4.079,50 eur. Žalobca v predmetnom spore žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok 10,90 % ročne z nesplatennej istiny úveru ako odmeny za poskytnutie úveru aj za obdobie po zosplatení úveru do budúca s tým, že súčasne v zmysle § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania zo zosplatennej istiny a úrokov od 26.03.2019 do budúca /do zaplatenia/. Takto uplatnený nárok na platenie zmluvných úrokov súd vyhodnotil ako nárok, ktorý je v rozpore s dobrými mravmi pri duplicitnom uplatňovaní si jednak dojedanej „odmeny v podobe zmluvného úroku do zaplatenia úveru“ a jednak uplatňovaní si zákonných úrokov z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v prípade omeškania dlžníka so splnením dlhu. Priznaním uvedeného nároku žalobcovi by podľa súdu vznikla značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán (strán sporu), kedy žalovaný ako spotrebiteľ by musel naďalej popri zákonných úrokoch z omeškania do budúca platiť žalobcovi aj zmluvné úroky ako odmenu za poskytnutie úveru, ktorý bol v zmluve vyjadrený vo výške 10,90 % ročne z

poskytnutého úveru. Z uvedeného je preto zrejmé, že priznaným úrokom vo výške 10,90 % ročne z dlžnej istiny až do reálneho zaplataenia celej dlžnej sumy by boli žalobcovi zachované v podstate všetky práva a nároky z predmetnej úverovej zmluvy ako keby ani ku konečnej splatnosti úveru nikdy nedošlo, kým naopak žalovanému ako spotrebiteľovi žiadne. Splatnosť úrokov z úveru je upravená v ust. § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého právo na úroky z úveru patria veriteľovi len do jeho splatnosti, t. j. do 25.03.2019, kedy bol úver zosplatnený, keďže podľa uvedeného ustanovenia Obchodného zákonníka sú zmluvné úroky splatné spolu so záväzkom vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky. Doba splatnosti úrokov (za poskytnutie peňazí) sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru, t. j. celková suma úrokov musí byť zaplataená najneskôr do dohodnutého termínu splatnosti (resp. zosplatnenia) úveru. Žalobca ako veriteľ preto podľa súdu nemôže oprávnenne žiadať od žalovaného ako dlžníka zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny, nakoľko zosplatnením úveru už nemožno istinu úveru zmluvne ďalej neúročiť, a preto žalobcovi po zosplatnení úveru podľa názoru súdu prislúchajú len úroky z omeškania.

29. Na základe vyššie uvedených skutočností je súd preto toho názoru, že žalobca má právo na zaplataenie dohodnutého zmluvného úroku z úveru vo výške 10,90 % ročne len do 25.03.2019, kedy bola vyhlásená jeho pohľadávka za splatnú. Preto priznal žalobcovi právo na zaplataenie vyčísleného úroku z úveru len ku dňu mimoriadnej splatnosti, čo predstavuje sumu 136,04 eur.

30. Keďže žalovaný žalobcom uplatnenú pohľadávku v celkovej výške 4.079,50 eur (istina + úroky + úroky u úveru) nijakým spôsobom nespochybnil, súd mu uložil povinnosť zaplatať žalobcovi istinu poskytnutého úveru vo výške 3.941,51 eur, úrok ku dňu mimoriadnej splatnosti 136,04 eur z neuhradenej istiny a úrok z omeškania ku dňu mimoriadnej splatnosti v sume 1,95 eur. Zároveň žalobcovi priznal aj právo na zaplataenie nesplatených poplatkov za poistenie v sume 3,92 eur a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z nezaplataenej sumy 4.077,55 eur (istina + úroky z úveru) od 26.03.2019 do zaplataenia, nakoľko dňom nasledujúcim po vyhlásení splatnosti úveru sa žalovaný dostal do omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

31. Vo zvyšku čo do zaplataenia úroku z úveru po vyhlásenej mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 10,90 % zo sumy 3.941,51 eur od 26.03.2019 do zaplataenia žalobu zamietol.

32. Podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

33. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. Keďže žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu v súlade s § 255 ods. 2 CSP priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. Po právoplatnosti rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania, súd v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

35. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Žalovaný pohľadávku žalobcu v spore nepoprel, avšak uviedol, že má vyživovaciú povinnosť k trom maloletým deťom a z dôvodu prebiehajúcej krízy v rodine nedokáže dlžnú sumu uhradiť v zákonnej 3 dňovej lehote od právoplatnosti rozsudku. Preto súd určil dlhšiu lehotu splatnosti, a to 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

36. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

37. Žalovaný sa po vyhlásení výroku vzdal práva podať proti nemu odvolanie.

Poučenie:

Žalobca môže podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.