

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 12EK/81/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124206526  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Betková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6124206526.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Slovenská sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava-Nové Mesto, IČO: 00 151 653 právne zast. Roman Kvasnica a partneri s.r.o., Žilinská cesta 130, 921 01 Piešťany, IČO:36 866 59 proti povinnému 1/ EURO-SEB, s.r.o., Sebechleby 418, 962 66 Sebechleby, IČO: 36 618 471 a povinnému 2/ AGROSPOL Hontianske Nemce, družstvo, 962 65 Hontianske Nemce, IČO: 36 045 969 právne zast. JUDr. Ľubomír Hlbočan, advokát, Vajnorská 20, 831 03 Bratislava 3, IČO:31 772 854 o vymożenie príslušenstva, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Andrea Cimermanová, so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, IČO: 37816993 vedená pod sp.zn. 17 EX 180/24, o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .
- II. Oprávnenému sa voči povinnému 2/ n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal na Okresný súd Banská Bystrica dňa 03.01.2024 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému 1/ a 2 / pre vymożenie príslušenstva vo výške 37 470,94 EUR a 53 276,84 EUR (úrokov z omeškania), na podklade exekučného titulu - Notárska zápisnica zn. N XXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX zo dňa 10.10.2022, spísaná na Notárskom úrade JUDr. Tomáš Trella v Bratislave (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 21.03.2024 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Andrea Cimermanová, so sídlom exekútorského úradu Francisciho 1044/6, 960 01 Zvolen, IČO: 37816993, ktorá ju vedie pod sp. zn. 17 EX 180/24 (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinnému 1/ a 2/ bolo dňa 27.03.2024 doručené Upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 02.04.2024 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie následne doplnený ďalším podaním povinného 2/ zo dňa 04.04.2024. Súd na základe vyjadrenia súdneho exekútora a z predloženej doručky preukazujúcej prevzatie Upovedomenia o začatí exekúcie zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný 2/ v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie spolu s prílohami a s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný 2/ v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza cit.: Povinný AGROSPOL HONTIANSKE NEMCE, družstvo, má účet vedený v B. C.. a.s.. číslo účtu v tvare IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX so zostatkom 83.247,78 EUR. Na tomto účte sa nachádzajú finančné prostriedky patriace zamestnancom zo splatnej mzdy za mesiac február 2024 v plnej výške sumy, ktorá sa na tomto účte nachádza. To znamená, že nejde o finančné prostriedky patriace povinnému, ale ide o finančné prostriedky patriace zamestnancom ako splatná mzda za mesiac február 2024. Povinný má za to, že sú tu dané dôvody na

zastavenie exekúcie podľa §61k EP, písm. c), d), pretože nie je možné postihnúť exekúciou finančné prostriedky na účte číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré sú splatnou mzdou zamestnancov a tieto finančné prostriedky už nepatria do sféry majetku povinného AGROSPOL HONTIANSKE NEMCE, družstvo, 962 65 Hontianske Nemce, IČO: 36 045 969. Preto povinný AGROSPOL HONTIANSKE NEMCE, družstvo, 962 65 Hontianske Nemce, IČO: 36 045 969, navrhuje zastaviť exekúciu s odkladným účinkom na účet vedený v peňažnom ústave, a.s., číslo účtu v tvare IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX z dôvodov, že tam sa nachádzajúce finančné prostriedky sú splatnou mzdou zamestnancov povinného za mesiac február 2024. Podľa názoru povinného vyššie uvedené dôvody sú aj skutočnosťami na vylúčenie veci z exekúcie. Žiadame o našom návrhu neodkladne rozhodnúť, pretože zablokovaním účtu sú blokované finančné prostriedky, ktoré sú vo vlastníctve zamestnancov ako ich splatná mzda za mesiac február 2024. Naliehavosť neodkladného rozhodnutia vo veci odblokovaním účtu je daná hroziacou škodou a preto navrhujeme, aby poverený exekútor vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tento účet zablokovaný upovedomením o začatí exekúcie odblokoval, aby mzdy zamestnancov mohli byť vyplatené. V dopĺňujúcom podaní zo dňa 04.04.2024 povinný 2/ uviedol: „týmto dopĺňujem návrh na zastavenie exekúcie v časti vymáhaného nároku úrokov z omeškania spolu vo výške 45 373,89 EUR s odkladným účinkom podľa § 61k EP, písm. c), d), a to preto, že oprávnený odpustil úroky z omeškania vo výške 50% pričom istina bola splatená skôr ako je to uvedené v exekučnom titule - notárskej zápisnici N1345/2022, Nz29858/2022, NCRIs 30615/2022, zo dňa 10.10.2022 v časti III. o splátkach, pričom istina je už v celosti splatená. V prílohe predkladáme emailovú komunikáciu povinného s oprávneným, z ktorej vyplýva, že si nebude nárokovat' 50% úrokov z omeškania (uvedené v bode 5. písm. c) a v bode 6, písm. c) notárskej zápisnice v prípade, že povinný dodrží splátkový kalendár uvedený v bode III., notárskej zápisnice. Istina je k dnešnému dnu už splatená hoci jej splatnosť ako posledná splátka bola dojednaná na deň 01.02.2025 (viď. NZ bod III.). Ako dôkaz, že oprávnený poskytol 50% odpustenie úroku z omeškania predkladáme emailovú korešpondenciu oprávneného s povinným zo dna 05.10.2022. Žiadame vyzvať oprávneného k tejto skutočnosti, lebo máme za to, že sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie podľa §61 k EP písm. a), lebo po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik časti vymáhaného nároku, keď oprávnený odpustil 50% úroku z omeškania. Istina, ktorej splatnosť o splátkach bola dojednaná v bode III. por. č. 5,6,7,8. notárskej zápisnice bola už vyrovnaná napriek tomu, že boli dohodnuté iné lehoty splatnosti pohľadávky, viď. notársku zápisnicu bod III. Preto žiadame vyzvať oprávneného, aby sa vyjadril, či trvá na celej splatnosti úrokov z omeškania, keď dohodol odpustenie 50% úrokov z omeškania, keď bude dodržaný splátkový kalendár vzhľadom k tomu, že istina je už v celosti vyrovnaná, pričom posledná splátka bola dohodnutá na 01.02.2025.“

5. Oprávnený sa k návrhu povinného 2/ vyjadril cestou právneho zástupcu podaním zo dňa 16.04.2024 a uviedol, že zastáva názor nie sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie exekúcie súdom. Poukazuje, že v predmetnej veci je exekučné konanie vedené na základe vykonateľného exekučného titulu, ktorým je notárska zápisnica č. N 1345/2022, Nz 29858/2022, NCR1S 30615/2022 zo dňa 10.10.2022, ktorú vydal Notársky úrad JUDr. Tomáša Trelly. Povinný 2/ v zmysle notárskej zápisnice uznal svoj dlh voči oprávnenému, pričom s poukazom na článok IV. notárskej zápisnice, povinný 2/ súčasne vyhlásil, že v prípade nezaplatenia dlžnej sumy v lehotách a spôsobom podľa dohody, súhlasí s tým, aby notárska zápisnica bola vykonateľným exekučným titulom. Nakoľko notársku zápisnicu nie je v žiadnom prípade možné považovať za cudzí exekučný titul ako mylne tvrdí povinný 2/ je aplikácia § 61k písm. c) Exekučného poriadku vylúčená, pričom notárska zápisnica, na podklade ktorej je vykonávaná exekúcia, je plne spôsobilým, formálne aj materiálne vykonateľným exekučným titulom. Povinný 2/ podľa oprávneného neuviedol žiadne iné skutočnosti v zmysle ustanovenia §61k písm. d) Exekučného poriadku, ktoré by mohli brániť vymáhateľnosti exekučného titulu. Ohľadne blokácii finančných prostriedkov na účte povinného v 2. rade, ktoré slúžia na výplatu mzdy jeho zamestnancov oprávnený uviedol, že skutočnosť, že na bankovom účte povinného v 2. rade, ktorý bol zablokovaný poverenou súdnou exekútkou, sa majú nachádzať finančné prostriedky určené na výplatu miezd zamestnancov, nie je dôvodom na zastavenie exekučného konania súdom v zmysle ustanovenia §61k Exekučného poriadku. Ak by na účte povinného 2/ boli uložené finančné prostriedky, ktoré sú určené na výplatu miezd, tieto prostriedky by nepodliehali exekúcii, ak sú splnené zákonné podmienky, obsiahnuté v ustanovení § 104 ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený poukazuje na skutočnosť, že v rámci návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie zo dňa 02.04.2024, tento nepredložil žiadne listinné dôkazy, preukazujúce, že na jeho účte sa nachádzajú finančné prostriedky, ktoré slúžia na výplatu miezd zamestnancov, resp. žiadnym spôsobom nepreukázal, v akej výške by mali byť tieto finančné prostriedky zo strany banky, eventuálne súdneho exekútora, odblokované. Z dôvodu, že povinný 2/ v podanom návrhu na zastavenie exekúcie hodnoverne nepreukázal žiadne právne relevantné skutočnosti, na

základe ktorých by súd mohol exekúciu zastaviť, oprávnený navrhuje, aby súd návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie uznesením zamietol. V ďalšom vyjadrení k doplňujúcemu podaniu povinného 2/ oprávnený uviedol, že: „Oprávnený tvrdí, že v danej exekučnej veci nie sú splnené zákonné podmienky na zastavenie exekúcie, či už v celom rozsahu alebo v časti, v zmysle ustanovenia § 61k písm. a), c) a d) Exekučného poriadku. V danom prípade, aj napriek skutočnosti, že zo strany povinných došlo k zaplateniu celého zostatku istiny pohľadávky, oprávnený im 50% z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 90.747,78 € neodpustil, pretože neboli zo strany povinných splnené podmienky na uvedené odpustenie. Oprávnený prisľúbil povinným, že im odpustí 50% z vyčíslených úrokov z omeškania za podmienky, že budú svoj dlh z poskytnutých úverov, splácať v dohodnutých splátkach a termínoch, v zmysle uzavretej dohody o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára zo dňa 10.10.2022, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť exekučného titulu – notárskej zápisnice č. N 1345/2022, spisanej a podpísanej dňa 10.10.2022 na Notárskom úrade JUDr. Tomáša Trelly v Bratislave, Mostová 2, notárom JUDr. Tomášom Trelom. V zmysle predmetnej dohody však povinní svoj dlh riadne a včas nesplácali. Konkrétne prvú splátku vo výške 200.000 € mali zaplatiť do 01.12.2022 a druhú splátku vo výške 100.000 € mali povinní uhradiť v lehote do 01.03.2023. Povinní však v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote splatnosti nezaplatili oprávnenému už prvú dohodnutú splátku dlhu vo výške 200.000 €, ktorá bola splatná dňa 01.12.2022, pričom túto doplatili až v mesiaci január 2023, avšak v sume nižšej ako bolo dohodnuté, a to iba vo výške 173.706,04 €. Do 01.03.2023 mali povinní zaplatiť v zmysle uzavretej dohody oprávnenému sumu ešte 100.000 €, pričom oprávnenému zaplatili až dňa 20.03.2023, čiže opäť s oneskorením, celkom iba sumu 89.192,92 €. Je síce pravdou, že povinní vyplatili zostatky istín na oboch úveroch v mesiaci jún 2023, ale nakoľko zo strany povinných nedošlo k úhrade zostatku dlžnej sumy pozostávajúcej z nezaplateného príslušenstva dlhu, oprávnený prostredníctvom súdnej exekútorky JUDr. Adamcovej dňa 03.01.2024 podal voči povinným návrh na vykonanie exekúcie. Vyššie uvedené skutočnosti, a teda platobnú disciplínu povinných, oprávnený preukazuje priloženým výpisom z úverových účtov povinných. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, nakoľko povinní svoj dlh voči oprávnenému nesplácali v zmysle uzavretej dohody o zaplatení záväzku, nebol dôvod, aby im povinný odpustil 50% z vyčíslených úrokov z omeškania. To, že povinní následne zaplatili istinu skôr, ako vyplývalo z uzavretej dohody o zaplatení záväzku, na veci nič nemení. Pretože po vzniku exekučného titulu nenastali okolnosti, ktoré by spôsobili zánik časti vymáhaného nároku, nie je zákonný dôvod na čiastočné zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61k písm. a) Exekučného poriadku. Oprávnený taktiež tvrdí, že nie sú splnené ani všetky zákonné podmienky na odblokovanie podnikateľského účtu povinného v 2. rade, vedeného v Tatra banke, a.s. Aj keď povinný v 2. rade, na základe výzvy súdnej exekútorky, stihol v zákonnej lehote 5 dní predložiť rovnopis svojho vyhlásenia, že finančné prostriedky vo výške 83.247,78 €, uložené na účte číslo IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, sú určené na výplatu miezd jeho 70-tich zamestnancov, nepredložil riadny zoznam všetkých dotknutých zamestnancov. Niektorí zamestnanci sú označení iba svojimi priezvkami, a to aj nie úplnými a niektorí zamestnanci tam nie sú menovite uvedení vôbec – jedná sa napríklad o zamestnancov, ktorí mali byť uvedení pod poradovými číslami 4, 35, 47, 52, 54 a 66 a taktiež sa javí, že niektorí zamestnanci sú tam uvedení dva a viackrát. Vzhľadom k uvedenému, nakoľko menný zoznam zamestnancov povinného v 2. rade je neúplný, dovoľuje si oprávnený požiadať poverenú súdnu exekútku, eventuálne súd, o preverenie povinným v 2. rade poskytnutých údajov o jeho zamestnancoch, a to dopytom do Sociálnej poisťovne. V prípade, že súdna exekútku, eventuálne súd, vyhodnotí priložené vyhlásenie štatutárneho orgánu povinného v 2. rade v zmysle ustanovenia §104 ods.1 Exekučného poriadku, ako postačujúce, oprávnený tvrdí, že na toto vyhlásenie už nie je možné prihliadať, nakoľko toto bolo podané povinným v 2. rade po lehote splatnosti miezd, na ktoré sa povinný vo svojom písomnom podaní odvoláva ( mzdy splatné do 28.03.2024).V tejto súvislosti oprávnený poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Nitre, sp.zn. 8Co/615/2014, podľa ktorého: „ Odvolací súd tak naďalej zhode so žalobcom zastáva právny názor, že hoci z ustanovenia §104 ods. 1 Exekučného poriadku explicitne nevyplýva lehota, v ktorej musí povinný ako zamestnávateľ vo vzťahu k banke vyhlásenie urobiť, túto však možno z jeho gramatického znenia vyvodit' tak, že pokiaľ majú prostriedky slúžiť na výplatu miezd zamestnancov za výplatné obdobie najbližšie po doručení príkazu na začatie exekúcie banke, tak potom toto vyhlásenie musí povinný/ zamestnávateľ, uskutočniť najneskôr do splatnosti miezd, ktoré majú byť zaplatené zamestnancom za výplatné obdobie najbližšie doručeniu príkazu na začatie exekúcie banke, a to bez ohľadu na to, či na účte je alebo nie je dostatok finančných prostriedkov a len v takomto prípade vzniká banke povinnosť prednostne uhradiť z účtu povinného mzdy zamestnancov a až následne uspokojiť pohľadávku oprávneného. Pokiaľ povinný vyhlásenie neurobí najneskôr do splatnosti miezd, banka je povinná bez zbytočného odkladu na základe exekučného príkazu odpísať pohľadávku z účtu povinného v prospech oprávneného. Pokiaľ je teda účinnosť vyhlásenia obmedzená len na jedno, presne určené

výplatné obdobie, je potrebné tento úkon vykonať najneskôr do skončenia tejto doby, ktorá je ohraničená splatnosťou miezd za toto výplatné obdobie, v opačnom prípade tento nárok zaniká v tomto význame, že na vyhlásenie uskutočnené v ďalšom výplatnom období už nemožno prihliadnuť.“ Z uvedeného vyplýva, že účinnosť vyhlásenia je obmedzená len na jedno výplatné obdobie, a to len na výplatný termín, ktorý bezprostredne nasleduje po doručení príkazu na začatie exekúcie (v uvedenom prípade po doručení upovedomenia o začatí exekúcie). Omeškanie povinného s vyhlásením, ktoré nastane, ak tento procesný úkon povinného dôjde súdnej exekútorke až po uplynutí najbližšieho výplatného termínu po doručení upovedomenia o začatí exekúcie, nemožno napraviť. Nárok na sumy nepodliehajúce exekúcií totiž zaniká dňom tohto najbližšieho výplatného termínu. Na vyhlásenie, ktorým sa sleduje obmedzenie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu povinného na ďalšie obdobie, sa už neprihliada. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému v 2. rade doručené dňa 27.03.2024, pričom povinný v 2. rade súčasne v oboch návrhoch na zastavenie exekúcie žiada uvoľnenie finančných prostriedkov, ktoré slúžia na výplatu miezd, splatných do 28.03.2024. Nakoľko vyhlásenie povinného v 2. rade v zmysle ustanovenia §104 ods. 1 Exekučného poriadku, bolo realizované až dňa 04.04.2024, t.j. po splatnosti miezd, na ktoré sa odvoláva povinný v 2. rade vo svojich písomných podaniach, na toto vyhlásenie už nie je možné prihliadať a predmetné finančné prostriedky na účte odblokovať. Nakoľko povinný v 2. rade v podanom návrhu na zastavenie exekúcie, hodnoverne nepreukázal žiadne právne relevantné skutočnosti, na základe ktorých by súd mohol exekúciu zastaviť v celom rozsahu alebo čiastočne, oprávnený navrhuje, aby súd vydal nasledovné : Súd návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietá.“

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku, notárska zápisnica, ktorá obsahuje právny záväzok a v ktorej je vyznačená oprávnená osoba a povinná osoba, právny dôvod, predmet a čas plnenia, ak povinná osoba v notárskej zápisnici s vykonateľnosťou súhlasila.

10. Podľa § 104 ods. 1 Exekučného poriadku Exekúcií príkazom pohľadávky z účtu v banke nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 165 eur a prostriedky, ktoré sú výslovným vyhlásením povinného určené na výplatu miezd jeho zamestnancov na výplatný termín najbližší dňu, keď bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie príkazom pohľadávky z účtu v banke. Ak je povinný právnickou osobou, vyhlásenie podpíše osoba oprávnená konať za povinného. Povinný vo vyhlásení označí dotknutých zamestnancov a uvedie výšku ich miezd súhrne a aj jednotlivo. Rovnopis vyhlásenia doručí povinný exekútorovi najneskôr do piatich dní od vyhlásenia. Ak má povinný viac účtov, exekúcií nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 165 eur len na jednom z nich.

11. Podľa § 104 ods. 2 Exekučného poriadku Ak má povinný zasielanú mzdu alebo iné príjmy na účet v banke, exekúciu odpísaním z účtu v banke nepodliehajú ani prostriedky do výšky sumy, ktorá sa podľa zákona nesmie povinnému zraziť z mesačnej mzdy alebo z iných príjmov, a to od momentu, keď táto skutočnosť bola banke oznámená. Povinný na žiadosť banky oznámi výšku tejto sumy. Ak exekútor nesúhlasí s výškou sumy, ktorú uviedol povinný, pre banku je rozhodujúca výška sumy, ktorú označil exekútor.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného. Povinný 2/ primárne v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 02.04.2024 argumentuje tým, že na bankovom účte povinného 2/ sa nachádzajú finančné prostriedky patriace zamestnancom na výplatu miezd za mesiac február 2024 a teda, že nejde o finančné prostriedky patriace povinnému, a je toho názoru, že je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. c) a d). V tejto súvislosti súd uvádza, že §61k ods. 1 písm. c) predpokladá zastavenie exekúcie ak je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť, pričom súdu nie je známe ako uvedený dôvod zastavenia súvisí sa danou exekúciou a taktiež podľa názoru súdu povinný 2/ ďalej nepreukázal, že tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Ohľadom tvrdenia, že finančné prostriedky na účte povinného 2/ nepatria povinnému 2/, ale sú určené na výplatu mzdy za mesiac február 2024 súd konštatuje, že podľa § 104 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu prikázaním pohľadávky z účtu v banke nepodliehajú prostriedky na účte do výšky 165 eur a prostriedky, ktoré sú výslovným vyhlásením povinného určené na výplatu miezd jeho zamestnancov na výplatný termín najbližší dňu, keď bol banke doručený príkaz na začatie exekúcie prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Z obsahu spisu je zrejmé, že povinný 2/ síce predložil vyhlásenie v zmysle §104 ods. 1 Exekučného poriadku, ale toto vyhlásenie bolo uskutočnené až dňa 04.04.2024. Zároveň je potrebné dodať, že v prípade, že na účte povinného 2/ boli uložené finančné prostriedky, určené na výplatu miezd, tieto nepodliehajú exekúcii, ak sú splnené zákonné podmienky, špecifikované v ustanovení § 104 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 8 Co/615/2014 v zmysle ktorého pokiaľ povinný neurobí vyhlásenie najneskôr do splatnosti miezd, banka je povinná bez zbytočného odkladu na základe exekučného príkazu odpísať pohľadávku z účtu povinného v prospech oprávneného. Pokiaľ je teda účinnosť vyhlásenia obmedzená len na jedno, presne určené výplatné obdobie, je potrebné tento úkon vykonať najneskôr do skončenia tejto doby, ktorá je ohraničená splatnosťou miezd za toto výplatné obdobie, v opačnom prípade tento nárok zaniká v tom význame, že na vyhlásenie uskutočnené v ďalšom výplatnom období už nemožno prihliadnuť. Uvedené skutočnosti tvrdené povinným 2/ tak v tomto prípade nepredstavujú dôvod zastavenia exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku.

13. V doplnenom podaní povinný 2/ argumentoval tiež tým, že mu oprávnený odpustil úroky z omeškania vo výške 50%, a že istina bola splatená skôr ako je to uvedené v exekučnom titule o čom doložil ako primárny dôkaz emailovou komunikáciou povinného 2/ s oprávneným, z ktorej tiež vyplýva, že si nebude nárokovat' 50% úrokov z omeškania. Súd v prvom rade preskúmal exekučný titul pričom zistil, že notárska zápisnica zn. N XXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXX zo dňa 10.10.2022, spísaná na Notárskom úrade JUDr. Tomáš Trela v Bratislave, je spôsobilým exekučným titulom a okrem formálnych podmienok vykonateľnosti spĺňa aj podmienky materiálnej vykonateľnosti pričom jednou z podmienok materiálnej vykonateľnosti je, aby notárska zápisnica obsahovala právny záväzok (stanovenie konkrétnej povinnosti zo záväzkového právneho vzťahu, vzniknutej na základe určitej právnej skutočnosti), a ďalšími sú označenie oprávnenej osoby, povinnej osoby, právneho dôvodu, predmetu a času plnenia a súhlas povinnej osoby s vykonateľnosťou notárskej zápisnice. Notárska zápisnica jednoznačne obsahovala záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere 1 vo výške 37.470,94 EUR a zo zmluvy o úvere 2 vo výške 53.276,84 EUR (ako nezaplatenú časť úrokov z omeškania ku dňu 04.10.2022). Povinný 2/ nijakým spôsobom nepreukázal, že by došlo k úhrade vyššie uvedenej dlžnej sumy pričom argumentácia ohľadne „odpustenia“ úrokov s odvolaním sa na e-mailovú komunikáciu nemá v danom prípade relevantný právny podklad a v danom prípade z nej nie je možné vyvodit' bezpodmienečnú vôľu oprávneného tak ako to subjektívne vyvodzuje povinný 2/. Z vyjadrenia oprávneného a ním predložených dôkazov vyplynulo, že aj napriek skutočnosti, že zo strany povinných došlo k zaplateniu celého zostatku istiny pohľadávky, oprávnený im 50% z vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 90.747,78 EUR neodpustil, pretože neboli zo strany povinných splnené podmienky na takéto odpustenie. Ako výslovne uviedol oprávnený „ prisľúbil povinným, že im odpustí 50% z vyčíslených úrokov z omeškania za podmienky, že budú svoj dlh z poskytnutých úverov, splácať

v dohodnutých splátkach a termínoch, v zmysle uzavretej dohody o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára zo dňa 10.10.2022, ktorý tvorí neoddeliteľnú súčasť exekučného titulu. Povinní svoj dlh riadne a včas nesplácali, prvú splátku vo výške 200.000 € mali zaplatiť do 01.12.2022 a druhú splátku vo výške 100.000 € mali povinní uhradiť v lehote do 01.03.2023. Povinní však v dohodnutej výške a v dohodnutej lehote splatnosti nezaplatili oprávnenému už prvú dohodnutú splátku dlhu vo výške 200.000 €, ktorá bola splatná dňa 01.12.2022, pričom túto doplatili až v mesiaci január 2023, avšak v sume nižšej ako bolo dohodnuté, a to iba vo výške 173.706,04 €. Do 01.03.2023 mali povinní zaplatiť v zmysle uzavretej dohody oprávnenému sumu ešte 100.000 €, pričom oprávnenému zaplatili až dňa 20.03.2023, čiže opäť s oneskorením, celkom iba sumu 89.192,92 €.“ Uvedené skutočnosti oprávnený preukázal priloženým výpisom z úverových účtov povinných. Vzhľadom na vyššie uvedené súd konštatuje, že povinný 2/ ničím nepreukázal, že by riadne a včas /splnil svoj dlh. K svojim tvrdeniam ohľadne dodržania splátkového kalendára nepredložil nijaký dôkaz. V danom prípade tak možno konštatovať, že povinný 2/ neunesol dôkazné bremeno a tak súd nemohol vyhovieť návrhu povinného 2/ na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

14. Z ustanovenia § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku vyplýva, že exekúciu možno vykonať na základe notárskej zápisnice, ktorá obsahuje uznanie určitého právneho záväzku. Takýto právnym záväzkom môže byť uznanie peňažného dlhu, resp. peňažného záväzku. Vykonaťelnosť notárskej zápisnice nastáva zásadne uplynutím času na dobrovoľné splnenie povinnosti na plnenie obsiahnuté v zápisnici. Jej vykonaťelnosť sa skúma ako pri vykonaťelných rozhodnutiach podľa príslušných predpisov procesného práva, t.j. skúma sa formálna a materiálna stránka vykonaťelnosti. Formálna stránka spočíva v dodržaní formy notárskej zápisnice tak, ako je upravená v ustanovení § 47 zákona č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) a materiálna stránka spočíva v dodržaní tých obsahových náležitostí, ktoré predpisuje ustanovenie § 45 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku.

15. Základnou úlohou súdneho exekútora je zistiť a zablokovať majetok povinného v potrebnom rozsahu, a ak budú splnené predpoklady (márne uplynutie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom alebo doručenie uznesenia exekučného súdu o zamietnutí takéhoto návrhu) vykonať exekúciu. Ak tomu žiadna skutková alebo právna okolnosť nebráni, je exekútor povinný vykonať exekúciu ihneď, ako to bude možné. Zisťovanie majetku povinného vykonáva exekútor v rozsahu potrebnom na uspokojenie vymáhanej pohľadávky jej príslušenstva a trov exekúcie.

16. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný 2/ povinnosť uvedenú v exekučnom titule nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných prostriedkov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu záveru, že návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie nie je dôvodný, nakoľko povinný 2/ nepreukázal súdu dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Povinný 2/ vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku celého vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhaťelnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného 2/ na zastavenie exekúcie zamietol.

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

20. S prihliadnutím na skutočnosť, že oprávnený bol v časti exekučného konania o návrhu na zastavenie exekúcie v celom rozsahu úspešný, ale trovy konania si neuplatnil súd rozhodol o trovách oprávneného tak ako je uvedené vo výroku č. II daného uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.