

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/114/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201354
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201354.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. T., N.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: V. V. T., N.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: W., M. XXXX/XX, a otca: V. F., N.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: W.Š., K. XXXX/XX, zastúpený: Mgr. Andrej Bartovic, advokát, sídlo: Piešťany, Kukučínova 8, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu 17.07.2019 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. F. zverí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch. Návrh odôvodnil tým, s matkou sú v súdnom konaní o zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti vedenom na Okresnom súde Piešťany pod spisovou značkou 13P/97/2019. S matkou udržiavali partnerský vzťah, ktorý trval od roku 2013. Postupne sa zhoršoval a vo februári 2019 vzťah ukončili. Od toho času začala matka slovné huckať dcéru proti nemu, nevhodne sa vyjadrovať na jeho adresu v prítomnosti dcéry, osočovať ho ako otca a hovoriť dcére, že už o ňu nemá záujem. Do júna spolu s matkou a dcérou bývali v spoločnej domácnosti a neustále sa snažil riadne starať o dcéru a hradiť všetky výdavky spojené s domácnosťou. S dcérou mal krásny vzťah. V mieste jeho bydliska má vybudovaný domov, má tam svoje zázemie, má svoju izbičku a na toto prostredie je zvyknutá. Pre nevhodné správanie matky, jej časté požívanie alkoholických nápojov a neustále osočovanie, ju požiadal, aby opustila spoločnú domácnosť. Po odchode zo spoločnej domácnosti (dcéru vzala so sebou) mu matka odmieta umožniť kontakt s dcérou, nereaguje na jeho telefonáty, ani sms správy a v ešte väčšej miere sa snaží zabrániť akémukoľvek kontaktu s dcérou. Od momentu, kedy sa matka odsťahovala zo spoločnej domácnosti, bol s dcérou raz, okrem náhodného stretnutia na verejnosti. Pri náhodnom stretnutí, keď nemal inú možnosť, len sadnúť si k matke do auta, aby s dcérou aspoň chvíľu mohol byť, matka oslovovala okoloidúcich, aby jej pomohli a zabránili jeho kontaktu s dcérou. Prítom sa nijako nesnažil ju odobrať matke, len sa s ňou chcel rozprávať, ako sa dcéra má. Keď dcérke chcel odovzdať pred materskou školou plyšového sloníka, tak matka úmyselne nezastavila, otočila auto a odišla preč, až keď sa po chvíli vrátila, tak dcérke mohol dať sloníka aspoň cez okno bez ďalšieho bližšieho kontaktu. Keď dcéru v ten istý deň vyzdvihol zo škôlky, tak bol obvinený z únosu dieťaťa a chcela na neho volať políciu. Správanie matky je čím ďalej horšie a má obavu, že mu bude trvalo brániť, aby dcéru videl a stretával sa s ňou. Vzhľadom na jej doterajšie správanie je vysoký predpoklad, že ich 5- ročnú dcéru bude ovplyvňovať tak, aby sama nechcela byť s ním a videla v ňom nepriateľa, čím dôjde k ochladnutiu ich vzťahu do času, kým bude rozhodnuté v samotnom konaní o zverení dieťaťa do striedavej starostlivosti. Dňa 01.07.2019 podal na súd návrh na zverenie dieťaťa do striedavej starostlivosti, keďže doposiaľ sa o dcéru riadne staral, vychovával ju a má s ňou vytvorený dobrý vzťah. Chce si riadne plniť svoje rodičovské práva a zabezpečiť dcére zdravé prostredie pre jej vývoj a pokiaľ mu bude dovolené, zabezpečiť jej šťastné detstvo. Napriek ukončeniu ich vzťahu s matkou, nechce prísť o dcéru. Svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére si riadne plní vo výške 200 eur za mesiac.

2. Zo súdom vyžadanej správy kolízneho opatrovníka z 25.07.2019 súd zistil, že maloletá F. býva so svojou matkou V. T. a starou matkou z matkinej strany na adrese M. Č.. XX M. W.. Jedná sa o 3-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletej z matkinej strany. Matka spolu s maloletou obýva v domácnosti kompletne zariadenú izbu, má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Matka mal. V. T. si rozbieha vlastnú podnikateľskú činnosť v oblasti služieb. Otec mal. býva na adrese K. E. Č.. XX M. W.. Jedná sa o domácnosť, v ktorej rodičia maloletej bývali spolu s maloletou až do obdobia, kedy sa matka odsťahovala spolu s maloletou, približne pred mesiacom. Jedná sa o 3-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov maloletej z otcovej strany. Maloletá má v domácnosti kompletne zariadenú svoju vlastnú izbu, má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Otec maloletej p. V. F. je SZČO v oblasti marketingu a reklamy, deklaroval svoj príjem vo výške cca 1 000,- Eur mesačne. Maloletá navštevuje Materskú školu na ulici T. M. W., jej detskou lekárkou je MUDr. Zacharová v Piešťanoch. Maloletá je zdravá, má diagnostikovanú histamínovú intoleranciu, z toho dôvodu má maloletá zvýšené výdavky na stravovanie. Oboch rodičov maloletej za účelom pokusu o uzatvorenie rodičovskej dohody predvolali na ich oddelenie dňa 22.07.2019. Rodičia sa dohodli na tom, že maloletá bude na čas do riadneho konania vo veci zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bude matke prispievať na výživu maloletej čiastkou 100,- Eur mesačne. V zmysle tejto dohody rodičov odporúčajú Okresnému súdu v Piešťanoch, aby nariadením neodkladného opatrenia rozhodol. V časti úpravy styku otca s maloletou sa rodičia nedohodli, matka žiadala, aby styk zostal neupravený, podľa jej tvrdenia sa dohodnú podľa želania maloletej. Otec na úprave styku trval, obáva sa, že by maloletú vo svojej starostlivosti nemal. Spolu s rodičmi zvažovali viacero alternatív stretávania, avšak bezvýsledne, komunikácia rodičov nebola konštruktívna, vzájomne sa obviňovali z rôznych závislostí a povahových vlastností. Poukazujúc na práva maloletej, zachovanie jej vzťahu s oboma rodičmi, odporúčajú Okresnému súdu v Piešťanoch upraviť styk maloletej s otcom postupnými krokmi a to napríklad tak, že by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok a štvrtok v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. (v čase letných prázdnin môže byť čas posunutý aj o dopoludňajšie hodiny, napr. od 8,00 hod. do 18,00 hod.) a každý druhý víkend v čase od piatku od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že prvé dva víkendy by bola maloletá u svojho otca bez prespatia, následne by dva víkendy prespala jednu noc a následne obe víkendové noci.

3. Súd zo svojej činnosti zistil, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. zn. 13P/98/2019 na základe návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

4. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod sp. zn. 13P/97/2019 na základe návrhu otca o zverenie mal. F. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

5. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325

ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

14. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

15. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 13P/97/2019.

16. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca v danom prípade nie je dôvodné.

17. Súd mal zo správy kolízneho opatrovníka preukázané, že maloletá F. býva so svojou matkou, v domácnosti matky má vytvorené vhodné podmienky. Ako ďalej vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka, rodičia sa dohodli na tom, že maloletá bude na čas do riadneho konania vo veci zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bude matke prispievať na výživu maloletej čiastkou 100,- Eur mesačne. Súd zdôrazňuje, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Keďže v danom prípade sa rodičia dohodli ohľadom starostlivosti o mal. dieťa tak, že maloletá bude na čas do riadneho konania vo veci zverená do osobnej starostlivosti matky, nie je tu poukazujúc na všetky vyššie uvedené skutočnosti dôvodné bezodkladne upraviť pomery v zmysle návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zdôrazňuje, že ohľadom mal. F. je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 13P/98/2019 ešte konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým matka žiada mal. dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti, ota zaviazat' prispievať výživným k mal. dieťaťu s tým, že styk otca s maloletou sa neupravuje, o predmetnom návrhu matky na

nariadenie neodkladného opatrenia bude súdom v zákonom stanovenej lehote rozhodnuté, pričom budú i v záujme právnej istoty v pomeroch účastníkov upravené práva a povinnosti k mal. dieťaťu.

18. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.