

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6Csp/35/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201720
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419201720.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci žalobcu: ZSE Energia, a.s., so sídlom Bratislava, Čulenova 6, IČO: 36 677 281, zastúpená HMG LEGAL, s.r.o., Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Červeňova 14, IČO: 35 885 459, proti žalovanej: L. O., nar. XX.X.XXXX, bytom D. R., F. 7, o 23X,XX eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 230,48 eur a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 230,48 eur od 31.5.2018 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu a to v lehote 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o výške náhrady trov konania a ktoré súd vydá po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 18.3.2019 domáhal zaplatenia sumy 230,48 eur, pričom požadoval príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 230,48 eur od 31.5.2018 do zaplatenia. Žalobca sa domáhal zaplatenia uvedenej sumy na základe faktúr, ktoré žalobca vyfakturoval žalovanej za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o združenej dodávke plynu zo dňa 2.10.2017, ktorú žalovaná uzavrela so žalobcom podľa Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike. Išlo vyúčtovaciu o faktúru č. XXXXXXXXXXXX v sume 230,48 eur zo dňa 16.5.2018, splatnou XX.X.XXXX, pričom uvedenou faktúrou boli vyfakturované dodávky plynu za obdobie od 19.12.2017 do 15.5.2018. Súčasťou uvedenej faktúry bola suma 0,48 eur, ktorá predstavovala vyčíslený úrok z omeškania a tiež suma 18,- eur za vystavené upomienky, keďže podľa zmluvy bola výška poplatku dohodnutá za prvú a druhú upomienku v sume 4,50 eur a za tretiu a ďalšiu upomienku v sume 10,- eur. Keďže žalovaná uvedenú faktúru doposiaľ nezaplatila, žalobca sa domáha jej úhrady súdnou cestou. V žalobe uviedol, že si uplatňuje príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 odsek 2 a podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. K žalobe žalobca pripojil zmluvu o združenej dodávke plynu pre domácnosti, uvedenú vyúčtovaciu faktúru, obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti, cenník za združenú dodávku plynu pre domácnosti.

2. Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz 6Csp/35/2019-39 zo dňa 12.4.2019, ktorým uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 230,48 eur s príslušenstvom a trovy konania, pričom uvedený platobný rozkaz bol uznesením súdu zo dňa 7.5.2019 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

3. Žalovanej bola žaloba doručená oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu podľa § 116 ods. 2 CSP keďže žalovaná má v Registri obyvateľov Slovenskej republiky evidovaný pobyt „Nové Zámky“ bez udania konkrétnej adresy.

4. Na pojednávaní dňa 26.7.2019 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu žalobcu, ktorý elektronickým podaním zo dňa 15.7.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom uviedol, že súhlasí s tým aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila žalovaná, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané oznámením na webovej stránke a úradnej tabuli konajúceho súdu keďže žalovaná má adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky „ Nové Zámky“ bez udania konkrétnej adresy.

5. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval žalobu žalobcu za dôvodnú, keďže z faktúry, ktorú žalobca pripojil k žalobe nepochybne vyplýva, že žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu za poskytnuté služby, t.j. za dodávku plynu poskytnutú na základe zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 2.10.2017 uzavretej medzi žalobcom a žalovanou. Súd mal z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, ktorá bola splatná 30.5.2018 za preukázané, že nedoplatok dodávky plynu za obdobie od 19.12.2017 do 15.5.2018 predstavoval sumu 212,- eur, pričom uvedenou faktúrou zároveň bol vyúčtovaný úrok z omeškania v sume 0,48 eur ako i náklady za štyri upomienky v sume 18,- eur (4 upomienky x 4,50 eur) a teda celková žalovaná suma predstavovala 230,48 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná za poskytnuté služby nezaplatila, súd žalobe v rozsahu požadovanom žalobcom vyhovel s poukazom na ustanovenie § 488 a § 489 Občianskeho zákonníka a tiež s poukazom na ust. § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike.

7. Súd okrem istiny priznal žalobcovi aj príslušenstvom pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu splatnosti faktúry predstavovala 0,00 % a teda úrok z omeškania predstavuje 5,00 % tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

8. Súd o trovách tohto konania rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu

trov konania právo. Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal aj z ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa ustanovenia § 262 odsek 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Keďže žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, nakoľko súd žalobe vyhovel, súd mu priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutia smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Žalobu v odvolacom konaní nemožno meniť.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.