

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 28C/38/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119206196
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Szántaiová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119206196.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci navrhovateľky: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. G. XXXX/XX, Q., proti R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, Q., o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, Q. priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

II. Súd u k l a d á žalobkyni, aby v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podala proti R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, Q. žalobu o ochranu osobnosti, inak súd uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd R. R. uložil zákaz približovania sa k nej na vzdialenosť kratšiu ako 5 metrov. Svoj návrh odôvodnila tým, že s R. R. sa zoznámila v roku 2007 a začali žiť v spoločnej domácnosti v roku 2009. Spolužitie bolo spočiatku bez problémov, veľmi pomáhal prekonať situáciu po rozvode. Prvé problémy vo vzťahu nastali, keď prišla na to, že si sms-kuje s rôznymi ženami, čo navrhovateľke začalo prekážať. On sa vyhovára, že to nie je pravda. Na pracovisku vo firme U. s. r. o. v Q., kde bola zamestnaná, ju začal sústavné kontrolovať a chorobne žiarlil na jej kolegov, preto z práce odišla a zamestnala sa spolu vo firme C. a. s. v C. nad R.. Myslela si, že keď budú spolu pracovať tak bude pokoj. Ale to bolo ešte horšie, pretože jeho žiarlivosť vyústila do agresívneho správania voči nej, ale aj voči jej kolegom. Mali z neho strach. Vyčítal jej kamarátstvo s pánom H. D., čo bol ich spoločný kamarát a on si chorobne myslel, že má s ním navrhovateľka milenecký vzťah, čo nie je pravda. Správal sa voči nej zraňujúco, dokonca si pred ňou vypisoval s inými ženami a vie, že sa aj s jednou aj stretával. Následne sa s ním rozprávala o celej situácii, pretože už bola neúnosná. Nechcela s ním už žiť v spoločnej domácnosti, ale on argumentoval, že to nie je pravda a že on sa zmení. Dokonca priznal psychické problémy, vraj má v sebe veľa agresivity, ktorú nevie ovládať. Následne navštívil svoju obvodnú lekárku MUDr. Emíliu Virgovú, ktorá mu predpísala lieky na ukludnenie a odporučila mu psychiatrické vyšetrenie u MUDr. Eleny Podolanovej v Trenčíne. To bolo asi v novembri 2018. Dňa 17.11.2018 sa navrhovateľke začal vyhrážať smrťou, donútil ju chytiť nôž, že či je dostatočne ostrý a zobral jej z ruky telefón a z neho zavolał pánovi H. D., ktorý bol v tom čase v práci a vyhrážal sa mu, že ho zabije. Následne odišiel aj z jej bytu a rozišli sa. Navrhovateľka považovala vec za uzavretú. V decembri sa od jeho dcéry C. R. dozvedela, že má nový vzťah, tak bola spokojná a verila, že už bude mať od neho pokoj. Dňa 3.2.2019 však R. R. čakal pána H. D. pred jeho domom na ul. J. v Q., pretože vedel, že ide do práce. Začal sa mu vyhrážať, že ho zabije, ak je s navrhovateľkou a zabije celú jeho aj navrhovateľkinu rodinu. Následne si sadol do auta a odišiel z miesta. Na 00 PZ v Trenčíne podala s H. D. trestné oznámenie, vedené pod ČVS : ORP-102/TN-TN-2019. Dňa 4.3.2019 jej prišlo z polície uznesenie o tom, že vec postupujú na Odbor všeobecnej vnútornej správy v Trenčíne na prejednanie priestupku. Dňa 26.3.2019 ju kontaktoval opäť pán R. R. cez aplikáciu „WHATS UP“, kde jej písal, že nikoho nemá, je sám, bude na mňa stále čakať. Vtedy pochopila, že to stále nie je ukončené a

zablokovala som si ho. V mesiaci máj sa opäť pánovi H. D. vyhráždal sms-kami a telefonátmi, že mu nedá pokoj do konca života. Dňa 6.5.2019 opäť podala s H. D. trestné oznámenie pod č. DÚ:835/TN-2019. Vec bola vedená ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu a postúpená na prejednanie na Odbor všeobecnej vnútornej správy v Trenčíne. Vyrozumenie jej neprišlo. Následne si ho snažil zablokovať aj pán H. D.. Dňa 9.7.2019 asi okolo 21.15 h. R. R. fyzicky napadol pána H. D. na záhrade na ulici W. v Q.. Následne prišla hliadka polície a začala vec riešiť. Išiel do nemocnice na ošetrenie a potom na OO PZ. H. R. R. vzali do väzby dňa 9.7. 2019 a 11.7.2019 ho sudca prepustil o čom polícia upovedomila pána H. D.. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľka vážne obáva o svoj život, pretože vie, že R.K. svoje vyhrážky dokáže aj uskutočniť, čo dokázal svojim konaním voči pánovi H. D., ktorému sa predtým niekoľko krát vyhráždal smrťou. Navrhovateľka má obavu, keď ide z práce vo večerných hodinách, že môže kedykoľvek na ňu zaútočiť.

2. Navrhovateľka ako dôkazy osvedčujúce jej tvrdenia uvedené v návrhu predložila uznesenie OO PZ Trenčín ČVS : ORP-102/TN-TN-2019 zo dňa 28.02.2019, potvrdenie OO PZ o oznámení č. ORPZ-TN-OPP3-2019-P zo dňa 06.05.2019.

3. Z uznesenia OO PZ Trenčín ČVS : ORP-102/TN-TN-2019 zo dňa 28.02.2019 vyplýva, že navrhovateľka podala dňa 04.02.2019 na OO PZ Trenčín trestné oznámenie na R. R., v ktorom uviedla, že sa jej dňa 17.11.2018 R. R. vyhráždal smrťou a zabitím tým spôsobom, že stál v kuchyni a ona ležala v obývačke, pričom počula ako hovoril: „Rozsekám ťa ty zmrd jeden“. načo sa postavila z gauča a išla smerom za ním do kuchyne, kde videla ako drží v ruke jej telefón a s niekým volá, načo sa ho spýtala, že čo tom má znamenať a on jej povedal: „Ja ťa rozpáram a vyskúšaj tu kudlu, či je dobre ostrá“, pričom mal pri sebe položený lovecký nôž. Neskôr sa dozvedela, že ten s kým volal, bol jej kamarát H. D.. Uviedla, že vie o tom, že sa R. R. vyhráždal H. D. a to dňa 25.01.2019 v ranných hodinách a to tým spôsobom, že sa stretli na ul. J., kde mu R. povedal, že keď uvidí navrhovateľku s ním, tak ho zabije, zabije jeho exmanželku aj s dieťaťom, jeho otca aj navrhovateľku a jej rodinu a z miesta odišiel. K osobe R. R. uviedla, že je výbušnej povahy, je agresívny, keď sa nahnevá, je hrozne žiarlivý, ale nikdy ju neudrel ani fyzicky nenapadol. Z uznesenia ďalej vyplýva, že dňa 04.02.2019 podal na OO PZ Trenčín trestné oznámenie aj H. D.. Predmetným uznesením OO PZ Trenčín odovzdal vec Okresnému úradu v Trenčíne, Odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

4. Z potvrdenia OO PZ o oznámení č. ORPZ-TN-OPP3-2019-P zo dňa 06.05.2019 vyplýva, že navrhovateľka podala dňa 06.05.2019 oznámenie na OO PZ Trenčín vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

5. Súd zistil, že dňa 11.07.2019 bol Okresným súdom Trenčín vydaný trestný rozkaz č.k. OT/95/2019-50, ktorým bol R. R. odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace s tým, že trest bol podmiennečne odložený a bola ustanovená skúšobná doba probačného dohľadu 1 rok za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 TZ v jednočinnom súbehu s priečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) TZ, ktorého sa dopustil tým, že sa inému - poškodenému H. D. vyhráždal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a zároveň sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol poškodeného H. D.. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 11.07.2019.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. h/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností

hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 330 ods.1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

13. Podľa § 336 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

14. Súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 Civilného sporového poriadku. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Jeho nariadenie je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

15. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že žalobkyňa navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života a zdravia, telesnej a duševnej integrity, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže R. R. približovať sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

16. Po posúdení obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že tento návrh je dôvodný. Nevyhnutnosť a bezodkladnosť tejto úpravy pomerov spočíva v tom, že existuje dôvodná obava z násilného správania sa R. R. voči žalobkyni. Súd má toto dôvodné podozrenie z násillia osvedčené zo samotných skutkových tvrdení žalobkyne v návrhu a tiež z toho, že žalobkyňa opakovane podala trestné oznámenie na R. R. (ako vyplýva z predložených listín) z dôvodu, že sa jej vyhrážal smrťou. Tiež bolo preukázané, že sa smrťou vyhrážal aj kamarátovi žalobkyne H. D., čo vyústilo až do spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania v jednočinnom súbehu s priečinom výtržníctva, za čo bol R. R. právoplatne odsúdený. Tieto súdom zistené skutočnosti vzbudzujú obavu o možnom fyzickom násillí R. R. voči žalobkyni a vedú súd k záveru o potrebe nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia. Súd preto výkonom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým R. R. zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako päť metrov z dôvodu, aby zabránil prípadnému možnému útoku R. R. na žalobkyňu, ku ktorému môže vyústiť žiarlivosť R. R., ktorá sa prejavila už fyzickým napadnutím H. D.. Zákazom uloženým R. R. priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov tak je možné predísť konaniu, ktorým by z jeho strany mohla byť ohrozená telesná alebo duševná integrita žalobkyne. Pokiaľ ide o vymedzenie priblíženia sa prostredníctvom minimálnej metráže, ktorú R. R. nemôže prekročiť bez toho, aby neporušil uložený zákaz, mal súd za to, že postačuje uloženie zákazu v rozsahu vzdialenosti nie menšej ako 5 metrov, podľa návrhu navrhovateľky, ktorú súd považoval za dostatočnú na vylúčenie nielen fyzickej konfrontácie, ale aj z hľadiska možnosti včasnej vizuálnej identifikácie žalobkyne R. R. za účelom vyhnutia sa priblíženiu. Súd nenariadil neodkladné opatrenia na neurčitú dobu, nakoľko v danom prípade nariadené neodkladné opatrenie nemôže konzumovať rozhodnutie vo veci samej, ale je potrebné v rámci konania o žalobe na základe dokazovania presahujúceho možnosti konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci samej preskúmať, či je na mieste, či to vyžaduje ochrana osobnostných práv, ochrana zdravia, telesnej a duševnej integrity žalobkyne, uložiť tento zákaz R. R. bez časového obmedzenia. Preto súd podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku, výkonom II. určil žalobkyni na podanie žaloby vo veci samej lehotu 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia, ktorú považuje, s ohľadom na povahu žaloby o ochranu osobnosti a povahu nariadeného neodkladného opatrenia, za dostatočnú a primeranú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne, v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehota na odvolanie.