

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 49C/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123361077
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Tore Janíčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:6123361077.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Tore Janíčkovou LL.M v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpený ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Tolstého 1201/20, 010 01 Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO 31 383 408, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava – Staré Mesto, IČO 36 853 186, o zaplatenie 708,81 eur s prísl., takto

rozhodol:

- Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 708,81 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 708,81 eur od 01.02.2023 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 13. 07. 2023 sa žalobca domáhal proti žalovanému vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 708,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,5 % ročne zo sumy 708,81 eur od 01. 02. 2023 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že dňa 14.05.2022 došlo v A. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola B. C., nar.: XX.XX.XXXX, sídlom: B. XXX/X, XXXXX D. C.. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla povinne zmluvne poisteného u žalovaného. Poškodený nechal poškodené motorové vozidlo za účelom vykonania jeho opravy odviezť do autoservisu, na čo bezprostredne malo nadväzovať uzavretie zmluvy o nájme dopravného prostriedku č. 271/2022 zo dňa 15.05.2022, na základe ktorej prenajal žalobca poškodenému náhradné motorové vozidlo. Nájom náhradného vozidla trval od 15.05.2022 do 06.07.2022 po dobu zotrvania poškodeného vozidla v autoservise, počas jeho opravy, po ktorú nemohol poškodený s motorovým vozidlom nijakým spôsobom pre vznik škody na ňom disponovať. Po dobu trvania nájmu nemal poškodený k dispozícii iné motorové vozidlo a nájom náhradného motorového vozidla bol pre neho nevyhnutný. Po ukončení doby trvania nájmu náhradného vozidla vystavil žalobca poškodenému faktúru č. XXXXXXXX splatnú dňa 21.07.2022 na sumu 1831,79 EUR s DPH za 53 dní, t.j. dobu užívania náhradného vozidla. Vo fakturovanej sume bol zahrnutý aj jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla. Fakturovaná suma mala predstavovať náklady na nájom náhradného vozidla, za ktorých náhradu nesie zodpovednosť poistenec žalovaného. Poškodený odplatne postúpil svoju budúcu pohľadávku voči žalovanému titulom jeho nároku na náhradu účelne vynaložených nákladov na nájom náhradného vozidla na žalobcu. Započítaním pohľadávky poškodeného na zaplatenie odplaty za postúpenie pohľadávky s pohľadávkou

žalobcu voči poškodenému vyplývajúcou z vyššie uvedenej faktúry v zmysle bodu 5. Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 06.07.2022 vznikla voči žalovanému pohľadávka vo výške 1831,79 EUR s DPH, ktorej postúpenie poškodený oznámil žalovanému. Žalobca vyzval žalovaného na náhradu nákladov účelne vynaložených na nájom náhradného vozidla, ktorá pohľadávka mu bola postúpená poškodeným. Žalovaný mal dňa 16.01.2023 poskytnúť žalobcovi poistné plnenie vo výške 1122,98 EUR. Žalovaný mal postupovať v rozpore so svojimi zákonnými povinnosťami a poistné plnenie krátiť nedôvodne a na základe svojvoľných výpočtov. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neposkytol žalobcovi poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom pohľadávke žalobcu titulom náhrady škody vo forme účelne vynaložených nákladov na náhradné vozidlo používané poškodeným po dobu nemožnosti užívania poškodeného motorového vozidla v dôsledku škodovej udalosti zapríčinennej poistencom žalovaného, mal byť žalobca aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie dlžnej sumy predstavujúcej rozdiel medzi nákladmi na nájom náhradného vozidla vyplývajúcimi z vyššie uvedenej faktúry a poskytnutým poistným plnením zo strany žalovaného. Žalovaný sa mal dostať do omeškania s poskytnutím poistného plnenia žalobcovi ako postupníkovi v celosti, ktoré bol povinný poskytnúť žalobcovi najneskôr do 31.01.2023 podľa ust. § 11 ods. 7 zákona o PZP. Žalovaný skončil šetrenie poistnej udalosti dňa 16.01.2023 podľa oznámenia o poskytnutí poistného plnenia. Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v obdobných súdnych sporoch mala ustáliť súdna prax, v zmysle ktorej zmluva o postúpení pohľadávky predstavuje to, že došlo k úhrade faktúry a zároveň k postúpeniu pohľadávky. Zákonný nárok na náhradu nákladov účelne vynaložených na prenájom náhradného vozidla voči žalovanému mal zostať zachovaný, mala sa zmeniť len osoba oprávnená domáhať sa uspokojenia predmetnej pohľadávky. Dlížnikom v tomto prípade je práve žalovaný, nakoľko v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky došlo k úhrade faktúry a teda aj k vzniku škody. K postupovanej pohľadávke žalobca uvádza, že poškodený sa dostal do situácie, keď bol nútený si prenajať náhradné motorové vozidlo za jeho poškodené vozidlo v dôsledku poistnej udalosti zavinennej poistencom žalovaného, a teda tento stav nebol výsledkom jeho dobrovoľného rozhodnutia. Ujma poškodeného spočívala v tom, že poškodený vynaložil náklady za nájom náhradného vozidla, k zapožičaniu ktorého bol poškodený donútený práve vzniknutou poistnou udalosťou, ktorú nespôsobil a uplatňovaná náhrada nákladov za používanie náhradného motorového vozidla len reparuje poškodenému stav, keď nemohol z titulu poistnej udalosti svoje motorové vozidlo používať. Užívanie prenajatého náhradného vozidla počas celej fakturovanej doby bolo v priamej príčinnej súvislosti s predmetnou poistnou udalosťou. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného motorového vozidla má byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poistnej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, ak na ne vzniká nárok, oprávnenému (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 1Cob/85/2015). Dojednané nájomné, vrátane poplatku za pristavenie a prevzatie náhradného vozidla, majú predstavovať skutočnú škodu, právo na náhradu ktorej bolo platne postúpené na žalobcu, mali byť poškodeným nutne a účelne vynaložené, keďže boli vynaložené v súvislosti s tým, že poškodený fakticky nemohol užívať vlastné motorové vozidlo počas toho, ako sa nachádzalo v autoservise. Poškodený si prenajať porovnateľné vozidlo s poškodeným motorovým vozidlom nemajúc v zmysle súdnej praxe povinnosť vyhľadávať najvýhodnejšiu ponuku. Pre prípad vzniku pochybností ohľadom nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania poukazoval na právny názor a závery Ústavného súdu Slovenskej republiky vyslovené v Náleze Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021, sp. zn. III. ÚS 309/2020-33, ktorým bol zrušený Rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.11.2018, sp. zn. 3 Cdo 145/2017. Ústavný súd SR sa v odôvodnení predmetného nálezu zaoberal otázkou povinnosti poisťovne zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu, konkrétne podľa § 11 ods. 8 zákona o PZP. Právny názor dovolacieho súdu o tom, že povinnosť zaplatiť úroky z omeškania vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody a že žalovaný by sa do omeškania mohol dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej mu právoplatným rozhodnutím zaplatiť žalobcovi súdom priznanú náhradu škody, vyhodnotil Ústavný súd SR ako neakceptovateľný. Tým mal zaujať zjednocujúce stanovisko vo vzťahu k výkladu ustanovení § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona o PZP v spojení s legislatívou Európskej únie. Rovnakým spôsobom mal rozhodnúť Ústavný súd SR nálezmi vo veciach sp. zn. III. ÚS 214/2020 a III. ÚS 215/2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu spis. zn. 36Up/1029/2023 zo dňa 02.08.2023.

4. Žalovaný v zákonnej lehote podal na Okresnom súde Banská Bystrica proti platobnému rozkazu odpor (na č. I. 21 rub – 22 spisu), ktorý odôvodnil tým, že si uplatnil u žalovaného nárok na refundáciu nájomného za prenájom náhradného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, EČV:

E. v trvaní od 15.5.2022 do 6.7.2022 vo výške 1.831,79 EUR s DPH (nájomné vo výške 34 EUR / deň x 53 dní + poplatok za pristavenie vozidla vo výške 30,- EUR), a to z povinného zmluvného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla škodcu (poisteného u žalovaného). Žalovaný uznal opodstatnenosť nároku na náhradu nájomného vo výške 1.122,98 EUR (nájomné vo výške 26,40 EUR / deň x 53 dní, ponížené o 276,01 EUR / náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla), ktoré poškodenému aj uhradil. Zvyšok vo výške 708,81 EUR žalovaný neakceptoval, a to z nasledujúcich dôvodov: Poškodený nemá mať nárok na náhradu akýchkoľvek vynaložených výdavkov za prenájom náhradného motorového vozidla, ktoré mu vznikli v súvislosti s poistnou udalosťou, ale iba tých, ktoré sú odôvodnené a účelné. Výška skutočnej škody má byť limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.6.2016 sp. zn. 3 MCdo 3/2015). Pri ustálení účelnosti nákladov na požičanie náhradného vozidla je potrebné vychádzať z primeranosti ceny za nájom náhradného vozidla (s prihliadnutím na kategóriu vozidla). Žalovaný mal postupovať správne, keď žalobcovi poskytol poistné plnenie pri stanovení dennej sadzby nájomného vo výške 26,40 EUR, a to na základe náhodne vybraných cenníkov autopožičovní v danej lokalite a v rozhodnom čase. Žalovaným určená priemerná sadzba denného nájomného mala byť stanovená s prihliadnutím na denné sadzby nájomného za požičanie rovnakého vozidla ako poškodený automobil (Toyota Yaris): - RAI 21,- EUR bez DPH 25,20 EUR s DPH - Marco Car 23,- EUR bez DPH 27,60 EUR s DPH Priemer: 22,- EUR bez DPH 26,40 EUR s DPH. Žalobcom uplatnená cena nájmu náhradného vozidla (34,- EUR) má prevyšovať priemerné ceny iných požičovní za nájom totožného vozidla poškodenému vozidlu (poškodeným bolo vozidlo Toyota Yaris). Žalovaný mal krátiť z poistného plnenia náklady vo výške 276,01 EUR, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného motorového vozidla. K uvedenej sume dospel žalovaný na základe výpočtu, vychádzajúceho z kritérií, a to zo: - všeobecnej hodnoty poškodeného vozidla v čase zapožičania náhradného motorového vozidla (15.5.2022), s prihliadnutím na počet najazdených kilometrov poškodeného vozidla a počet mesiacov, v ktorých bolo poškodené vozidlo v prevádzke do 15.5.2022 – takto určená všeobecná hodnota má predstavovať sumu 7.042,29 EUR (212.156,- Sk) a je označená ako THS1; - všeobecnej hodnoty vozidla vychádzajúcej z toho, že by nedošlo k jeho poškodeniu pri poistnej udalosti a zároveň by bolo poškodeným naďalej používané. Žalovaný mal vychádzať z priemeru najazdených kilometrov za rok, s prihliadnutím na počet mesiacov, počas ktorých by bolo motorové vozidlo v prevádzke od jeho výroby a počet doposiaľ predpokladaných najazdených kilometrov, ak by nedošlo k poškodeniu vozidla. Tieto hodnoty majú byť stanovené ku dňu 6.7.2022, t.j. ku koncu oprávneného nájmu náhradného vozidla (v trvaní 53 dní). Takto určená všeobecná hodnota predstavuje sumu 6.806,25 EUR (205.045,- Sk) a je označená ako THS2. Zo zmluvy o nájme č. 271/2022 zo dňa 15.5.2022 (je súčasťou súdneho spisu) má vyplývať, že poškodený najazdil náhradným motorovým vozidlom 3997 km (20098 km / stav pri odovzdaní náhradného motorového vozidla - 16101 km / stav pri prebratí náhradného motorového vozidla). Žalovaný mal vychádzať z toho, že prevádzkové náklady motorového vozidla poškodeného by predstavovali 0,01 EUR za prejazdený km. Žalovaný určil náklady ako súčin počtu najazdených km a prevádzkových nákladov (3997 km x 0,01 EUR prevádzkové náklady). Túto sumu vo výške 39,97 EUR prirátal k sume 236,04 EUR (predstavujúcej rozdiel medzi THS1 a THS2, a teda pokles všeobecnej hodnoty motorového vozidla pri jeho bežnom užívaní). Súčet uvedených súm vo výške 276,01 EUR majú predstavovať náklady, ktoré by vznikli poškodenému používaním vlastného vozidla, ak by nedošlo k jeho poškodeniu pri poistnej udalosti. V tejto súvislosti poukazoval na stanovisko NBS zo dňa 20.2.2023. Ďalej uviedol, že žalovaný nie je povinný nahradiť náklady, ktoré nemajú bezprostredný súvis s poistnou udalosťou. Poplatok za pristavenie vozidla nemá byť možné považovať za súčasť skutočnej škody, ktorá by mala byť hradená z povinného zmluvného poistenia. V tomto smere odkazoval na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28.2.2022 sp. zn. 10Co/95/2021, ktorý nepovažoval poplatok za pristavenie vozidla za účelne fakturovaný náklad spojený s nájmom náhradného vozidla. Žalovaný sa domáhal (ak žalobca podá návrh na pokračovanie v konaní), aby Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP. Žalovaný sa zároveň domáhal, aby príslušný súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

4. Podaním odporu tak došlo zo zákona podľa ust. § 11 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. k zrušeniu platobného rozkazu v celom rozsahu a keďže žalobca v zákonnej lehote navrhol podľa ust. § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP, Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 18. 10. 2023 predmetnú sporovú vec Okresnému súdu Žilina (ďalej len „súd“) ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa CSP.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu uviedol, že rozporuje uplatnený nárok žalobcu s poukazom na výšku denného nájomného, nakoľko cena za prenájom náhradného vozidla v sume 34,- EUR/deň je podľa jeho názoru neprimerane vysoká. Uviedol, že ak sa žalovaný odvoláva na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase, tento podľa jeho názoru účelovo skúmal vzorku trhu s čo najnižšou výškou denného nájomného, ktorá by svedčila jeho tvrdeniam. Prieskum trhu prostredníctvom internetu nemožno považovať v celom rozsahu za relevantné východisko pri určovaní účelnej ceny za prenájom náhradného vozidla, nakoľko z cenníkov autopožičovní nemá byť zrejmé, čo všetko je zahrnuté v uvádzanej cene a či je uvádzaná cena finálna. Pokiaľ žalovaný sám stanovil ako primeranú výšku denného nájomného práve sumu 26,40 EUR, takýto postup považoval za svojvoľný a neopodstatnený. Poukazoval na to, že výška denného nájmu sa má odvíjať aj od výbavy, konkrétneho modelu a značky motorového vozidla, s prihliadnutím na typ a kategóriu poškodeného motorového vozidla. Žalovaný na podporu svojich tvrdení predložil 2 cenové ponuky, pričom jedna z nich, konkrétne z autopožičovne Globalcar mala byť pre predmetný prípad bezpredmetná, nakoľko nepôsobí, ani len nemá pobočku v regióne A., a preto nezohľadňuje cenu za obdobné motorové vozidlo v danom regióne. Predložil prehľad cien denného nájmu porovnateľných vozidiel v regióne v danom čase – napr. vozidlo Toyota Yaris, MT vo výške od 59,- EUR s DPH z požičovne Autá pre každého alebo motorové vozidlo Toyota Yaris, MT vo výške od 57,- EUR s DPH z požičovne City Rentals. Z cenníka spoločnosti SetCar sk, a.s. má vyplývať sadzba denného nájomného za kategóriu vozidiel Malé, Nižšie stredné, do ktorej zaradil aj poškodené vozidlo Toyota Yaris, vo výške 40,- EUR s DPH. Vzhľadom na uvedené mal za to, že žalobcom účtovaná výška denného nájomného v sume 34,- EUR je cenou primeranou, obvyklou a teda uplatnený nárok žalobcu nijako neprekračuje výšku obvyklej ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase za porovnateľné osobné motorové vozidlo. Cenníky bežných autopožičovní sa majú odvíjať od počtu dní prenájmu, nakoľko zvyčajne nájomca vie uviesť na ako dlho si chce vozidlo prenajať, požičovne podľa toho upravujú a korigujú svoje podnikateľské aktivity. Žalobca však nemá byť klasickou autopožičovňou, fakturuje si skutočnú dobu prenájmu, a to tak, že cena za každý deň je rovnaká ako za prvý deň nájmu, pretože poškodený ani požičovňa nevedia vopred stanoviť dĺžku trvania opravy. Pri žalovaným predloženej ponuke z autopožičovne RAI je možné vidieť, že cena daného vozidla sa určuje podľa počtu dní, pričom cena za jeden deň nájmu by bola 35,- EUR, a preto tento cenník považoval ako dôkaz podporujúci preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný teda pri likvidácii berie do úvahy najmä dĺžku nájmu, čo pri tejto spätnej kalkulácii je možné, avšak v čase uzavretia nájomnej zmluvy žalobca s poškodeným sú v pozícii, kedy dobu prenájmu nemajú vedieť určiť presným časovým ohraničením a doba nájmu sa tak má odvíjať od skutočnosti – vykonania opravy poškodeného vozidla a vydania krycieho listu poisťovateľom resp. poskytnutia poistného plnenia za opravu. Skutočnou škodou je nájomné za prenajaté porovnateľné motorové vozidlo, nie aritmetický priemer, resp. individuálne výpočty poisťovní o možnej (predpokladanej) výške nájomného v náhodne vybranom okruhu požičovní prostredníctvom internetu. Čo sa týka poplatku vo výške 30,- EU, tento má byť všeobecne paušalizovaný ako jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, teda ide o náklady spojené s prenájomom náhradného vozidla. Dojednanie poplatku malo byť priamo súčasťou zmluvy o nájme, okrem toho má byť poplatok žalobcom účtovaný v rámci každého prenájmu a ak si poškodený prenajme vozidlo od žalobcu, musí vynaložiť náklady aj v tomto rozsahu, z čoho vyplýva, že poplatok tvorí súčasť skutočnej škody. Predmetný poplatok má predstavovať náklady, ktoré mali vzniknúť v priamej príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou, v dôsledku ktorej mala vzniknúť škoda na vozidle, ktoré bolo predmetom opravy a nebyť tejto poistnej udalosti ku vzniku týchto nákladov by nedošlo. Súčasťou skutočnej škody majú byť taktiež náklady spojené s odstraňovaním resp. zmiernením škodových dôsledkov na strane poškodeného. Pokiaľ ide o príčinnú súvislosť, skutočná škoda bola spôsobená porušením pravidiel cestnej premávky, čím došlo k poškodeniu vozidla právneho predchodcu žalobcu. Keby nedošlo k porušeniu pravidiel cestnej premávky, nedošlo by k nehode, a teda by nebolo nutné prenajať náhradné vozidlo a vynaložiť náklady v celkovej výške 1.831,79 EUR s DPH. Poukazoval na závery vyplývajúce z rozsudku NS SR sp.zn. 2Obdo/48/2012 z 28.3.2013, podľa ktorých: „V konečnom dôsledku poškodenie vozidla dopravnou nehodou a následne vykonaná oprava pri použití nových náhradných dielov vozidlo nezahodnocuje, pretože každou dopravnou nehodou, ktorou je vozidlo poškodené, sa vo všeobecnosti jeho technická hodnota znižuje. Uplatnenie „amortizácie“ by bolo porušením zásady neminem leadere - nikoho nepoškodzovať. Účelom zákonnej úpravy je taký postup, aby sa poškodenému jeho právo na náhradu škody v plnej miere kompenzovalo, čo je aj v zhode so spravodlivým výkladom zákona. Opačný prístup k prejednávanej sporovej veci, ktorý by nezohľadnil vykompenzovanie škody v celom rozsahu v dôsledku vynaložených nákladov žalobcom na opravu poškodeného vozidla, aby sa toto dostalo do stavu pred poškodením, by bol aj v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá kladie dôraz pri rozhodovaní všeobecných súdov na princíp riadneho a spravodlivého procesu v zmysle

Článku 46 Ústavy SR a Článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“ Navrhoval, aby Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Žilina, a tento, aby vo veci konal a rozhodol tak, že zaviazá žalovaného na zaplatenie sumy 708,81 EUR s príslušenstvom a zaviazal žalovaného na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

7. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu k odporu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 08. 11. 2023 (na č. I. 59 – 60 spisu), v ktorom uviedol, že výška skutočnej škody, ktorá spočíva vo vynaložení nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla, má byť limitovaná nutnosťou a účelnosťou vynaložených nákladov za požičané motorové vozidlo. Žalovaný nerozporoval dĺžku nájmu vozidla, namietal dennú sadzbu nájomného a kategóriu prenajatého vozidla (poškodeným bolo vozidlo Toyota Yaris). Žalovaný vychádzal z relevantných cenníkov autopožičovní v danej lokalite a v rozhodnom čase, pričom prihliadal na sadzby nájomného za nájom vozidla totožnej značky a modelu ako bolo poškodené vozidlo. Naopak, žalobcom predložené cenníky a sumy dennej sadzby nájomného žalovaný nepovažoval za správne. Žalobca v rámci ním predložených cenníkov mal účelovo poukazovať na dennú sadzbu nájomného určeného pre najnižší možný počet dní prenájmu (1-10 dní), čím sa mal podľa neho snažiť navodiť dojem o ešte vyššej sume dennej sadzby prenájmu vozidla. Skutočná doba prenájmu však predstavovala 53 dní. Podotkol, že jeden z cenníkov autopožičovne dokonca vôbec neponúka na prenájom vozidlo Toyota Yaris. S poukazom na uvedené žalovaný mal správne vyhodnotiť škodu v nepriznanom rozdiel ako škodu, ktorá nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou. Poukazyval na to, že poškodený využíva de facto bezplatný nájom náhradného vozidla a v jeho majetkovej sfére nedochádza k žiadnej škode (o tom svedčí samotný právny vzťah medzi ním a žalobcom, keďže na žalobcu postúpi pohľadávku v žalobcom určenej / fakturovanej výške). Má byť nevyhnutné zohľadniť, že za čas používania náhradného vozidla nedochádza k opotrebovaniu vozidla poškodeného. Ak by však poškodený so svojim vozidlom prešiel rovnakú vzdialenosť ako s náhradným vozidlom, hodnota jeho vozidla by sa znížila v dôsledku amortizácie.

8. Súd predmetnú vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 16. 01. 2024, a to za účasti právnych zástupkyň strán sporu a v neprítomnosti strán sporu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, pričom listiny ani ich obsah neboli stranami sporu spochybnené a zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Súd považoval za medzi stranami sporu nesporné skutkové tvrdenie žalobcu (§ 151 ods. 1 CSP), z ktorého zároveň vychádzal pri svojom rozhodnutí v prejednávanej spore (§ 186 ods. 2 CSP), keďže nemal dôvodné pochybnosti o jeho pravdivosti, že dňa 14. 05. 2022 došlo v A. k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na osobnom motorovom vozidle zn. Toyota Yaris, EČ: D. XXX F., ktorého držiteľkou v čase dopravnej nehody bola poškodená B. C. (ďalej len „poškodená“). K vzniku spôsobenej škody došlo prevádzkou motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, EČ E. XXX G., ktorého držiteľom bol C. H., predmetné vozidlo bolo v čase nehody povinne zmluvne poistené u žalovaného (podľa protokolu o prenájme na č. I. 9 rub spisu).

10. Ďalej na základe žalobcom produkovaných listinných dôkazov dospel súd k nasledujúcim skutkovým zisteniam: dňa 15. 05. 2022 uzavrel žalobca ako prenajímateľ a poškodený ako nájomca zmluvu o nájme č. 271/2022 (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 9 spisu), ktorej predmetom bol nájom osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, MT, EČ: E., a to na dobu od 15.05.2022 do 06.07.2022. Ďalej bolo v zmluve dojednané denné nájomné vo výške 45,- eur, zmluvné nájomné vo výške 34 eur a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla 30 eur.

11. Podľa záznamu žalobcu (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 9 rub spisu) bolo osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia Combi, MT, EČV: E. XXX G. žalobcom odovzdané a poškodeným prevzaté dňa 15. 05. 2022 a poškodenou odovzdané a žalobcom prevzaté dňa 06. 07. 2022.

12. Dňa 06. 07. 2022 vystavil žalobca faktúru č. XXXXXXXX (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 11 spisu), ktorou so splatnosťou dňa 21. 07. 2022 fakturoval poškodenému za prenájom náhradného vozidla podľa zmluvy o nájme č. 271/2022 zn. Škoda Fabia Combi, MT, EČ: E. XXX G. za obdobie od 15. 05. 2022 do 06. 07. 2022, sumu 1 831,79 eur (53 x 34,- eur) a poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 30,- eur vrátane DPH; teda spolu na úhradu sumu 1 831,79 eur vrátane DPH.

13. Podľa potvrdenia o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu zo dňa 19. 07. 2022 (na č. I. 10 rub spisu) potvrdil autoservis, že (po poistnej udalosti č. XXXX.XXXX/XXX zo dňa 14. 05. 2022) bolo motorové vozidlo zn. Toyota Yaris, EČV: D. XXXXX prevzaté do autoservisu za účelom opravy dňa 14. 05. 2022, pričom ku dňu 07. 07. 2022 malo byť motorové vozidlo naďalej opravované v autoservise.

14. Dňa 06. 07. 2022 uzavreli žalobca ako postupník a poškodený ako postupca zmluvu o postúpení pohľadávky (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 11 rub - 12 spisu), v ktorej poškodený deklaroval, že má peňažnú pohľadávku voči žalovanému, ako poisťovni a likvidačnému zástupcovi, ktorý rieši škodu spôsobenú vozidlom zn. Volkswagen Passat, EČV: E. XXX G., vo výške 1 831,79 eur s DPH z titulu jeho nároku voči žalovanému podľa ust. § 4 zákona č. 381/2001 Z. z., pričom ide o nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za nutné užívanie náhradného vozidla v príčinnej súvislosti so škodou zo dňa 14. 05. 2022 na vozidle zn. Toyota Yaris, EČV: D. XXX F. (bod 1 zmluvy). Poškodený touto zmluvou ďalej postupoval žalobcovi pohľadávku uvedenú v bode 1 zmluvy a žalobca sa zaviazal uhradiť poškodenému za postúpenie pohľadávky odplatu podľa bodu 4 a 5 zmluvy (bod 2 zmluvy). V bode 4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že postúpenie pohľadávky uvedenej v bode 1 zmluvy je odplatné, pričom odplata za postúpenie pohľadávky je vo výške 1 831,79,- eur s DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. XXXXXXXX vystavenej žalobcom ako prenajímateľom poškodenému ako nájomcovi náhradného motorového vozidla zn. Škoda Fabia Combi, MT, EČV: E. XXX G.. V bode 5 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ich vzájomné nároky (na úhradu odplaty za postúpenie pohľadávky a na úhradu nájomného za náhradné vozidlo) sa podpisom zmluvy započítavajú, pričom žalobca si bude postupovanú pohľadávku podľa bodu 1 zmluvy vymáhať vo vlastnom mene a na vlastný účet.

15. Dňa 06. 07. 2022 poškodená podpísala čestné prehlásenie (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 10 spisu), že mala od žalobcu zapožičané náhradné vozidlo zn. Škoda Fabia Combi, MT po dobu od 15. 05. 2022 do 06. 07. 2022 z dôvodu, že jej vozidlo bolo po poistnej udalosti č. XXXX.XXXX/XXX zo dňa 14. 05. 2022 servisované v autoservise. Zároveň poškodená prehlásila, že po dobu opravy jej vozidla nemala k dispozícii žiadne iné vozidlo a prenájom náhradného vozidla bol nevyhnutný.

16. Listom zo dňa 06. 07. 2022 adresovaným žalovanému (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 13 spisu) žalobca oznamoval žalovanému, že dňa 06. 07. 2022 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému spočívajúcu v nároku na poistné plnenie (náhradu škody) vyplývajúce z poistnej udalosti č. XXXX.XXXX/XXX zo dňa 14. 05. 2022 z titulu náhrady účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla vo výške 1 831,79 eur s DPH spolu s jej príslušenstvom a právami s ňou spojenými na žalobcu, čím jeho pohľadávka prešla na žalobcu a týmto listom tak zároveň žalovaného požiadal o jej plnenie na ďalej špecifikovaný bankový účet.

17. Žalovaný v oznámení o poistnom plnení zo dňa 16. 01. 2023 adresovanom žalobcovi (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 14 spisu) oznamoval žalobcovi, že poistnú udalosť, ku ktorej došlo k poškodeniu majetku vybavil a skutočnú škodu vo výške 1 122,98 eur poukazuje na účet prenajímateľa – žalobcu.

Súd predmetnú právnu vec posúdil podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

18. Podľa ust. § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

19. Podľa ust. § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

20. Podľa ust. § 428 OZ, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

21. Podľa ust. § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

22. Podľa ust. § 442 ods. 3 OZ, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

23. Podľa ust. § 443 OZ, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.
24. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.
25. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.
26. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZPZP“), tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“) a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov (ďalej len „kancelária“).
27. Podľa ust. § 2 písm. d), f) a g) ZPZP, na účely tohto zákona sa rozumie d) poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu, f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti a g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.
28. Podľa ust. § 4 ods. 1 ZPZP, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.
29. Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. b) ZPZP, poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.
30. Podľa ust. § 4 ods. 4 ZPZP, poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.
31. Podľa ust. § 15 ods. 1 ZPZP, náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.
32. Podľa ust. § 11 ods. 7 ZPZP, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.
33. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
34. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
35. Podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.
36. Súd uvádza, že na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení, vyššie uvedených skutočností posúdil žalobcom uplatňovaný nárok ako dôvodný. Poškodený ako právny predchodca žalobcu mal z uzatvorenej zmluvy o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla právo, aby žalovaný za neho nahradil preukázané nároky na náhradu škody

vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci. Súd poukazuje na to, že podľa rozhodovacej praxe súdov je skutočnou škodou je aj nájomné za prenajaté motorové vozidlo. Poškodený nemožnosťou používania svojho motorového vozidla je paralyzovaný, a preto nie je možné spravodlivo v uplatňovaní nevyhnutných a účelných nákladov spojených so zaplatením ceny za nájom zapožičaného motorového vozidla, dožadovať sa v súdnom spore ešte splnenia ďalších podmienok (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 22. 11. 2017, sp. zn. 13Cob/110/2017).

37. Súd považuje postúpenie pohľadávky poškodenej voči žalovanému na náhradu nákladov za užívanie náhradného vozidla na žalobcu, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi žalobcom a poškodenou, za platný právny úkon, v dôsledku ktorého je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na uplatňovanie si časti predmetnej postúpenej pohľadávky v tomto konaní. Skutočnosť, že poškodená priamo neplnila svoj záväzok z nájomného žalobcovi, ale tento uhradila jeho započítaním oproti pohľadávke žalobcu voči poškodenému z titulu odplaty za postúpenie pohľadávky, podľa názoru súdu nemá dopad na vznik pohľadávky z titulu náhrady škody, a to s poukazom na skutočnosť, že započítanie je jedným zo spôsobov zániku záväzku.

Súd posúdil pohľadávku poškodenej voči žalovanému na náhradu nákladov za užívanie náhradného vozidla ako existujúcu pohľadávku, ktorá vznikla poškodenej, ktorá si počas opravy poškodeného vozidla prenajala náhradné vozidlo, v dôsledku fakturácie prenájmu náhradného vozidla zo strany žalobcu.

38. Relevantným pre posúdenie nároku zo strany súdu bolo, že poškodenej v dôsledku dopravnej nehody dňa 14. 05. 2022 vznikla na jej motorovom vozidle zn. Toyota Yaris škoda. V spore pritom nebola spornou a zo strany žalovaným zároveň nebola namietaná dĺžka trvania opravy poškodeného motorového vozidla a v nadväznosti na to dĺžka trvania nájmu náhradného motorového vozidla (t.j. Škoda Fabia Combi, MT). Nájom náhradného motorového vozidla trval od 15. 05. 2022 – 06. 07. 2022. Žalovaný krátil dennú sadzbu nájomného z nájomného stanoveného vo výške 34 eur/deň na sumu 26,40 eur/deň. Súd sa nestotožnil s argumentáciou žalovaného, že denné sadzby nájmov za porovnateľné ako poškodené motorové vozidlo boli nižšie ako denné nájomné dohodnuté medzi poškodenou a žalobcom. Z cenníkov predkladaných zo strany oboch strán sporu naopak vyplynulo, že ceny nájmov za motorové vozidlo zn. Toyota Yaris je možné si prenajať pri dĺžke trvania nájmu od 1 – 3 dní za dennú sadzbu 30 eur/deň, pri dĺžke trvania nájmu od 4 – 14 dní za dennú sadzbu 25 eur/deň, na 15 – 30 dní za dennú sadzbu na úrovni 23 eur/na deň (cenník autopožičovne Globalcar na č. I. 26 rub spisu), pričom je potrebné poukázať na to, že táto spoločnosť podľa verejne dostupných informácií na svojej webovej stránke nemá pobočku v A., podľa informácií na č. I. 26 spisu autopožičovňa RAI Toyota Yaris sa prenajíma pri nájme na 1 – 2 dni za sumu 35 eur, pri trvaní nájmu 4- 10 dní za sumu 32 eur, pri trvaní nájmu 11- 17 dní za sumu 29 eur, pri trvaní nájmu 18 – 24 dní za sumu 26 eur, pri trvaní nájmu 25 – 29 dní za sumu 21 eur/deň nájmu; podľa cenníka „Autá pre každého“ na č. I. 38 – 39 spisu je možné prenajať motorové vozidlo Toyota Yaris na 1 – 10 dní za 59 eur s DPH na deň, na 11 – 20 dní za 54 eur s DPH/deň, na 21 – 30 dní za 49 eur s DPH/deň, na 31 – 60 dní za 45 eur s DPH/deň. Podľa cenníka City Rentals platný od 01. 01. 2023 je možné si prenajať motorové vozidlo Toyota Yaris na 1 – 10 dní za cenu 57 eur/deň vrátane DPH, na 11 – 20 dní za cenu 52 eur/deň vrátane DPH, na 21 – 30 dní za cenu 47 eur/deň vrátane DPH, na 31 – 60 dní za 43 eur/deň vrátane DPH (cenník na č. I. 40 spisu). Z uvedených cenníkov obchodných spoločností vyplýva, že dojednané nájomné za náhradné motorové vozidlo vo výške 34 eur nie je nadpriemerná cena za prenájom motorového vozidla zn. Toyota Yaris, keďže ceny nájmov podľa cenníkov predložených stranami sporu sú aj nižšie, ale prevažne vyššie ako bola dojednaná denná sadzba nájomného. Náhradné vozidlo bolo zn. Škoda Fabia Combi (teda vozidlo obdobnej kategórie ako Toyota Yaris), a nájom za toto náhradné motorové vozidlo bolo dojednané tak, že ho možno považovať vzhľadom na predložené cenníky za primerané nájomné, ktoré zohľadňovalo, že poškodeným motorovým vozidlom bolo motorové vozidlo zn. Toyota Yaris. Súd pre tieto dôvody neuznal krátenie poisťného plnenia zo strany žalovaného z dôvodu zníženia denného nájomného (spolu žalovaný krátil poisťné plnenie na základe tohto dôvodu v sume 402,80 eur). Cenu nájmu náhradného vozidla možno považovať za cenu v danom mieste a čase za obvyklú. Súd dodáva, že od poškodeného nemožno vyžadovať, aby po škodovej udalosti hľadal najlacnejšiu požičovňu áut a podrobne skúmal podmienky nájmu. Dojednaná suma nájomného bola podľa názoru súdu s prihliadnutím na predložené cenové ponuky primeraná.

39. Nebola uznaná zo strany súdu ani argumentácia žalovaného, podľa ktorej odpočítal od poisťného plnenia náklady, ktoré by poškodenému vznikli používaním vlastného vozidla (spolu v sume 276,01 eur). Je potrebné poukázať na to, že poškodením motorového vozidla škodovou udalosťou vznikne

poškodenému škoda na motorovom vozidle, ktorá nebola odstránená, alebo celkom nahradená ani dôsledným vykonaním jeho opravy. Je totiž zrejme, že každé havarované motorové vozidlo aj po vykonaní opravy stráca na svojej všeobecnej hodnote, pretože je všeobecne známou skutočnosťou, že dopravnou nehodou poškodené, aj keď neskôr opravené motorové vozidlá, sa na trhu predávajú obtiažnejšie a za nižšiu cenu, ako vozidlá nehavarované. Každou nehodou sa technická hodnota motorového vozidla znižuje. Uplatnenie amortizácie (čomu v tomto prípade by zodpovedalo odpočítanie nákladov, ktoré by malo vzniknúť poškodenej v súvislosti s používaním vlastného motorového vozidla) by bolo v rozpore s princípom nikoho nepoškodzovať. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na argumentáciu, ktorú vyslovil Najvyšší súd SR v rozsudku uvádzanom žalobcom, sp. zn. 2Obdo/48/2012 zo dňa 28.3.2013. Súd zároveň uvádza, že nie je dôvodné, aby boli od dohodnutého nájomného za užívanie náhradného vozidla odpočítané náklady stanovené na základe interného výpočtu žalovaného.

40. Žalovaný poistné plnenie krátil aj o poplatok za pristavenie a odobratie vozidla vo výške 30 eur. Poplatok za pristavenie vozidla bol explicitne v nájomnej zmluve dojednaný. Je nesporné, že poškodená bola oboznámená s týmto poplatkom, čo preukazuje uzatvorená nájomná zmluva (na č. I. 9 spisu). Uplatňovanie obdobných poplatkov je bežnou obchodnou praxou subjektov prenajímajúcich vozidlá. Každá požičovňa automobilov musí odovzdať vozidlo vyčistené, zodpovedajúce hygienickým štandardom, skontrolovať jeho technický stav, s čím sú spojené ďalšie náklady, ktoré nie sú pokryté cenou nájmu. Cena nájmu pozostáva predovšetkým zo zisku požičovne a amortizácie prenajatého vozidla, pričom sa odvíja aj od obstarávacej, resp. zostatkovej hodnoty vozidla. Zohľadňujúc cenu a dĺžku prenájmu súd považuje výšku poplatku za primeranú. Suma 30 Eur je uplatňovaná ako paušalizovaný jednorazový poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla, keďže má súvis s prenájomom vozidla. Súd poukazuje na celý obsah zmluvy o nájme, dohodnutú výšku nájmu, dohodu zmluvných strán, keď poplatok za pristavenie a odobratie vozidla je zmluvne dohodnutý paušálny poplatok, u ktorého nebolo zistené, že by bol dohodnutý v neprimeranej výške odporujúcej tomu, že išlo o poplatok za pristavenie a odobratie vozidla, ktoré sa stalo predmetom zmluvy o nájme. Tento poplatok predstavuje náklady, ktoré nepochybne vznikli v priamej súvislosti s poistnou udalosťou, v dôsledku ktorej vznikla škoda na vozidle, ktoré bolo predmetom opravy a nebyť tejto poistnej udalosti, ku vzniku týchto nákladov by vôbec nedošlo. Poplatok za pristavenie a odobratie vozidla uplatnený žalobcom v sume 30 Eur mal nesporný hmotnoprávny základ vyplývajúci zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou o nájme, uzatvorenou medzi žalobcom ako prenajímateľom a poškodeným ako nájomcom a z hľadiska nutnosti a účelnosti jeho vynaloženia, i táto časť je krytá príčinnou súvislosťou spojenou so vznikom dopravnej nehody, pretože k vynaloženiu tejto časti nákladov by v prípade absencie vzniku samotnej poistnej udalosti - dopravnej nehody nedošlo.

41. Súd na základe vyššie uvedeného priznal žalobcovi voči žalovanému aj zostávajúcu sumu nákladov v súvislosti s nájmom náhradného motorového vozidla, ktoré žalovaný od poistného plnenia odpočítal, t.j. spolu vo výške 708,81 eur (1 831,79 eur žalobcom voči žalovanému v rámci poistnej udalosti uplatnená suma – 1 122,98 eur, žalovaným na základe vybavenia poistnej udalosti žalobcovi zaplatená suma z titulu poistného plnenia).

42. Súd priznal žalobcovi z priznaného žalovaného nároku aj úrok z omeškania (vo výške 7,5 % (základná úroková sadzba ECB k 1. dňu omeškania 2,5 % + 5 percentuálnych bodov = 7,5 %) , a to v zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to od 01. 02. 2023, t.j. od nasledujúceho dňa plynúceho od uplynutia 15 dní odo dňa skončenia prešetrenia poistnej udalosti (ktoré bolo skončené dňa 16. 01. 2023), a to podľa ust. § 11 ods. 7 ZPZP, a to aj s poukazom na nález Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 309/2020 z 14. 10. 2021.

43. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalobca bol v spore úspešný v plnom rozsahu, keďže mu súd priznal uplatnený nárok v celom rozsahu. Vzhľadom na to súd rozhodol výrokom II. tohto rozsudku tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).