

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204393  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619204393.1

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci žalobcu: B.. T. M., C.. X.X.XXXX, S. M., O. XXXX/XX, zastúpený splnomocneným zástupcom: W.. B. L., O., O. O. S., U. C. XX, Y.: XX XXX XXX, proti žalovaným: X/ L. C., C.. XX.X.XXXX X. X/ M. C., C.. X.XX.XXXX, L. S. Q. XX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Stranám nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.7.2019 bol na tunajší súd doručený návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhol uložiť žalovaným povinnosť zdržať sa úkonov, ktoré by smerovali k nakladaniu s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovaných zapísanými na liste vlastníctva č. XX, v katastrálnom území Ú., obec Ú., okres V., a to stavbe rodinného domu súpisné číslo 63 na parcele č. 142/1 a pozemkom parcely registra C, parc. č. 142/1 o výmere 196 m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie a parc. č. 142/3 o výmere 138 m<sup>2</sup>, záhrada (ďalej iba ako „nehnuteľnosti“), a to najmä: a) scudzit' nehnuteľnosti, napr. prevodom na tretiu osobu na základe akejkolvek zmluvy o prevode nehnuteľnosti, predajom na dobrovoľnej dražbe, alebo obchodnou verejnou súťažou; b) zriadiť k nehnuteľnosti právo tretej osoby, ako napr. predkupné právo, vecné bremeno; c) zaťažiť nehnuteľnosti, napr. zriadením záložného práva, zabezpečovacím prevodom práva alebo akoukoľvek inou ťarchou; d) ručiť nehnuteľnosťami, alebo sa podieľať nehnuteľnosťami na podnikaní inej osoby/najmä inej obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň navrhol zaviazat' žalovaných na náhradu trov konania.

2. Žalobca v návrhu uviedol, že ako kupujúci uzavrel so žalovanými kúpnu zmluvu zo dňa 31.03.2016 (ďalej len „Zmluva“), predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva zo žalovaných na žalobcu k bytu č. 37 na 2. poschodí na adrese O. XXXX/XX A. M. (ďalej len „byt“). Žalovaní ako predávajúci sa v zmluve zaviazali, že pred podaním návrhu na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech kupujúceho (žalobcu), vysporiadajú a dajú odstrániť záložné právo zapísané v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. so sídlom v Bratislave, na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 5061380660 zo dňa 16.9.2014 podľa V 3942/14 zo dňa 6.10.2014. Z výpisu z LV č. XXXX, k.ú. M., s aktuálnymi informáciami ku dňu 15.7.2019 je zrejmé, že žalovaní si túto svoju povinnosť nespĺnili, nakoľko byt je stále zaťažený záložným právom v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej aj iba ako „SLSP“). Žalovaní si svoje záväzky voči SLSP zo Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 16.9.2014 neplnia. Listom zo dňa 14.3.2019 SLSP vyzvala žalovaných k úhrade dlžnej sumy zo zmluvy o Úvere na bývanie č. 5061380660 zo dňa 16.9.2014, ktorý list bol zaslaný na vedomie aj žalobcovi ako záložcovi. SLSP vyčíslila záväzok žalovaných na sumu vo výške 3.978,59 Eur. Z uvedeného omisívneho konania žalovaných pramenia pre žalobcu do budúcnosti nemalé ťažkosti, nakoľko žalobca ako vlastník predmetu zálohu - bytu bude nútený strpieť výkon záložného práva záložným veriteľom, na základe ktorého žalobcov byt bude

pravdepodobne predaný v dražbe za účelom uspokojenia pohľadávky SLSP voči žalovaným, na základe čoho príde žalobca o svoje bydlisko a zároveň mu vznikne voči žalovaným pohľadávka. Aj v prípade iného priebehu sledu udalostí je však nesporné, že neplnením si povinností žalovaných tak zo Zmluvy ako aj zo Zmluvy o úvere so SLSP bude v skutočnosti postihnutý práve žalobca. Žalobca sa ako záložca dopytoval na výšku dlhu žalovaných na pobočke SLSP a dňa 22.3.2019 bol dlh žalovaných zo Zmluvy o úvere vo výške cca 55.000 Eur, ktorý bude samozrejme narastať. Po realizácii výkonu záložného práva zo strany SLSP, na základe ktorého dôjde k predaju majetku vo vlastníctve žalobcu, bude žalobca disponovať pohľadávkou voči žalovaným v aktuálne neznámej výške, pričom táto ale bude rozhodne vyššia ako 55.000 Eur.

2.1. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaní sú aktuálne vlastníkami len jednej, záložným právom zaťaženej nehnuteľnosti, a to nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX, k.ú. Ú. - rodinný dom s pozemkom. Žalovaní boli vlastníkami aj nehnuteľností zapísaných na LV č. XX, k. ú. Q., pričom tieto nehnuteľnosti boli zaťažené záložným právom v prospech VÚB, a.s.. Túto nehnuteľnosť už ale žalovaní nevlastnia a ako vyplýva z aktuálneho výpisu z LV č. XX, k. ú. Q., táto nie je už ani založená v prospech VÚB, a.s.. Z uvedeného plynie, že ak žalovaní predali svoju nehnuteľnosť v k. ú. Q., mali z nej získať určité peňažné prostriedky. Dá sa predpokladať, že predajná suma bola vyššia ako záväzok voči VÚB, ktorý viac danú nehnuteľnosť nezaťažuje. Žalovaní napriek tomu neuhradili svoj dlh voči SLSP, na základe čoho je majetok žalobcu naďalej v ohrození a môže byť predmetom dražby. Žalobca objektívne nemôže vedieť skutočný zámer žalovaných, ako aj tretej osoby v prospech ktorej má byť záložné právo na LV č. XX, I.. Ú.. Ú. zapísané. Má ale dôvodne za to, že sa nejedná o kroky v jeho prospech.

2.2. Žalobca sa návrhom podaným na konajúci súd domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorému súd vyhovel. Okresný úrad V., katastrálny odbor žalobcovi listom sp. zn. Z-545/2019 zo dňa 22.05.2019 oznámil, že záložné právo, ktoré bolo zriadené nariadeným zabezpečovacím opatrením konajúceho súdu, sp. zn. 2C/13/2019 tohto času nemôže byť na LV č. XX, I.. Ú.. Ú. zapísané, nakoľko aktuálne prebieha konanie o zápis iného záložného práva v prospech tretej osoby, pričom tento návrh bol podaný skôr a do skončenia tohto (skoršieho) konania nemôže byť zapísané záložné právo v prospech žalobcu. Aj keď Okresný úrad V., katastrálny odbor najskôr zapísal informáciu o záložnom práve v prospech žalobcu ako poznámku, táto (poznámka) má byť odstránená (konanie č. X72/2019). Na základe vlastného šetrenia žalobca zistil, že cieľom žalovaných nebolo previesť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX, I.. Ú.. Ú., ale túto nehnuteľnosť zaťažiť záložným právom v prospech tretej osoby. Túto informáciu má žalobca z katastrálneho úradu V., avšak samotnú zmluvu o zriadení záložného práva pracovníci úradu odmietli žalobcovi poskytnúť. Preto objektívne nemôže zistiť obsah zmluvy o zriadení záložného práva a nemôže ju vyhodnotiť. Ak dôjde ku zápisu záložného práva v prospech tretej osoby, ktoré bude zapísané pred záložným právom žalobcu, tak žalobca príde o možnosť reálne sa dopracovať k náhrade škody, ktorú mu žalovaní spôsobili. Je nevyhnutné zdôrazniť, že ak by si žalovaní skutočne požičali peňažné prostriedky v takom rozsahu, aby bolo potrebné túto pôžičku zabezpečiť nehnuteľnosťou, je dôvodné sa domnievať, že by tieto peňažné prostriedky použili (resp. mali použiť) na úhradu dlhu voči SLSP. Tento dlh však naďalej rastie, žalovaní svoje povinnosti neplnia a je teda vysoko pravdepodobné, že nedošlo k reálnemu požičaniu si peňazí žalovanými od tretej osoby, v prospech ktorej mienia založiť svoju nehnuteľnosť. Žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu Trenčín, sp. zn. 5Co/287/2016 zo dňa 04.08.2016, podľa ktorého pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Žalobca má dôvodnú obavu o to, že ak nebude jeho záložné právo zapísané ako prvé v poradí, nebude reálne možné z akého majetku vo vlastníctve žalovaných uhradiť škodu, ktorú spôsobili, pretože exekúcia, či iné vykonávacie konanie smerujúce k uspokojeniu pohľadávky žalobcu bude nemožné. Žalobca vlastným šetrením na katastri zistil, že tretia osoba požiadala o predĺženie lehoty na odstránenie väd návrhu na zápis záložného práva o 60 dní. Doposiaľ podľa informácií poskytnutých z katastra neboli vady podania odstránené a k uplynutiu lehoty na ich odstránenie by malo dôjsť približne na konci augusta. Žalovaní sa zatajujú, so žalobcom nekomunikujú a ako vyplýva z emailu od zamestnanca SLSP, omeškanie nebolo vyplatené ani ku dňu 3.6.2019 a zároveň ako vyplýva z mailu od zamestnanca SLSP zo dňa 16.7.2019, so žalovanými sa nedarí skontaktovať ani SLSP. Žalobca je presvedčený, že s ohľadom na zatajovanie sa žalovaných, neplnenie si povinností z Úverovej zmluvy, preukázané konanie smerujúce k bezdôvodnému zaťaženiu ich majetku, informáciu o katastrálnom konaní - V-175/2019, je nesporné, že obava žalobcu o výkon exekúcie jeho budúcej pohľadávky voči žalovaným je dôvodná. Žalobca má dôvodne za to, že konanie žalovaných je viac ako účelové a že spolu s treťou osobou sa snažia zamedziť žalobcovi domôcť sa náhrady škody.

3. Žalobca na podporu svojich tvrdení k návrhu pripojil tieto listinné dôkazy:

- Kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi žalobcov a žalovanými dňa 31.3.2016, ktorej predmetom je nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX, I..Ú.. M. a v ktorej sa žalovaní ako predávajúci zaviazali pred podaním návrhu na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností v prospech žalobcu ako kupujúceho vysporiadať a odstrániť záložné právo zapísané v prospech SLSP na základe Zmluvy o zriadení záložného práva č. 5061380660 zo dňa 16.9.2014 podľa V 3942/14 zo dňa 6.10.2014,
- List vlastníctva č. XXXX, I..Ú.. M., ktorý preukazuje vlastníctvo žalobcu k nehnuteľnosti, ktoré nadobudol titulom vyššie uvedenej kúpnej zmluvy zo dňa 31.3.2016, pričom nehnuteľnosť je naďalej zaťažená záložným právom SLSP na základe zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 16.9.2014 podľa V 3942/14 zo dňa 6.10.2014,
- List vlastníctva č. XX, I..Ú.. Ú., ktorý preukazuje vlastníctvo žalovaných k nehnuteľnostiam, ktorých sa návrh na neodkladné opatrenie týka, ako aj skutočnosť, že na predmetnom LV je vyznačená plomba na základe V- 175/2019, Z - 545/2019 a X - 72/2019,
- List vlastníctva č. XX (výpis zo dňa 18.7.2019), k.ú. Q., ktorý preukazuje vlastníctvo H. V. k nehnuteľnostiam tam zapísaným (bez zápisu tiarch), pričom predtým (výpis zo dňa 28.3.2019) boli spoluvlastníkmi tam zapísaných nehnuteľností aj žalovaní (spolu s treťou osobou) a nehnuteľnosti boli zaťažené záložným právom v prospech VÚB,
- Výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 14.3.2019, ktorou boli žalovaní vyzvaní na úhradu dlžnej sumy 3.978,59 Eur v súvislosti s úverovou zmluvou č. 5061380660 zo dňa 16.9.2014, ktorá výzva bola zaslaná na vedomie aj žalobcovi ako záložcovi,
- Oznámenie Okresného úradu Gelnica, katastrálny odbor zo dňa 22.5.2019, ktorým bolo žalobcovi oznámené, že listina - uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2C 13/2019 zo dňa 12.4.2019 o nariadení zabezpečovacieho opatrenia nebolo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX M. I..Ú.. Ú., je spôsobilé na zápis, avšak na LV č. XX je vyznačená plomba na základe vkladovej listiny V-175/2019 na základe zmluvy o zriadení záložného práva doručenej dňa 5.3.2019, ktorá nie je právoplatne skončená, pričom práva k tej istej nehnuteľnosti sa zapisujú v poradí, v akom sa úradu doručili zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny o vzniku práva k nehnuteľnosti; o ďalšom postupe pri zápise bude žalobca úradom informovaný po zápise listiny V - 175/2019 do katastra nehnuteľností,
- Oznámenie Okresného úradu Gelnica, katastrálny odbor zo dňa 23.5.2019, ktorým úrad oznámil začatie ex offo konania o oprave chyby v katastrálnom operáte spočívajúcej v nesprávnom zaregistrovaní uznesenia súdu sp. zn. 2C/13/2019 zo dňa 12.4.2019 (nariadenie zabezpečovacieho opatrenia) do registra P a následnom nesprávnom zapísaní uznesenia ako poznámky, pričom správne má byť uznesenie súdu o zriadení záložného práva zapísané do registra Z; vzhľadom na uvedené, ako aj vedenie vkladového konania V-175/2019 - na základe zmluvy o zriadení záložného práva doručenej úradu 5.3.2019 (pred uznesením súdu, ktoré bolo úradu doručené dňa 23.4.2019), nie je doposiaľ v časti C - ťarchy LV č. XX prevedený zápis záložného práva podľa uznesenia 2C/13/2019,
- Emailovú komunikáciu žalobcu s Okresným úradom Gelnica, katastrálny odbor preukazujúcu nevyhovenie žiadosti žalobcu nahliadnuť do záložnej zmluvy na LV č. XX, I..Ú.. Ú.,
- Emailovú komunikáciu žalobcu so SLSP preukazujúcu trvanie omeškania žalovaných s plnením záväzku voči SLSP z úverovej zmluvy ku dňu 3.6.2019 s tým, že doposiaľ banka nepristúpila k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom banke sa nepodarilo so žalovanými skontaktovať.

4. Lustráciou v súdnom registri spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že návrhu na neodkladné opatrenie žalobcu nepredchádza iné konanie, teda nie je doposiaľ na súde vedené konanie vo veci samej.

4.1. Zároveň bolo zistené (v zhode s tvrdením žalobcu), že tento sa na tunajšom súde samostatným návrhom (doručenom súdu dňa 28.3.2019) domáhal voči tým istým žalovaným nariadenia zabezpečovacieho opatrenia - zriadenia záložného práva vo svoj prospech k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných zapísaných na LV č. XX, I..Ú.. Ú., a to za účelom zabezpečenia budúcej pohľadávky žalobcu voči žalovaným. O návrhu súd rozhodol uznesením č.k. 2C/13/2019-18 zo dňa 12.4.2019, ktorým navrhované zabezpečovacie opatrenie nariadil. Uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňom 14.5.2019. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia uviedol rovnaké skutkové tvrdenia, aké uviedol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (s výnimkou tvrdenia o zmluvnom záložnom práve).

5. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva povinnosť žalobcu (navrhovateľa neodkladného opatrenia) v návrhu opísať rozhodujúce skutočnosti osvedčujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a tiež opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj povinnosť osvedčiť relevantné skutkové tvrdenia. Rovnako je zrejmá subsidiarita neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu a teda zákonná prednosť úpravy vzťahov prostredníctvom inštitútu zabezpečovacieho opatrenia pred úpravou neodkladným opatrením.

15. Skutočnosť, či účel sledovaný neodkladným opatrením nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením súd skúma ex offo. Účelom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie postavenia veriteľa zriadením záložného práva na majetok dlžníka za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa, ktorá by mohla byť judikovaná, alebo už judikovaná bola, s cieľom eliminovať možné nebezpečenstvo jej uspokojenia. V danom prípade je zrejmé, že vydanie zabezpečovacieho opatrenia nie je vylúčené, dokonca o tomto už bolo na základe súdneho rozhodnutia dňom 14.5.2019 právoplatne rozhodnuté. Zápis uznesenia, ktorým súd zriadil záložné právo v prospech žalobcu na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných nebol správnym orgánom odmietnutý a uznesenie súdu je listinou spôsobilou pre vykonanie zápisu. K zápisu zabezpečovacieho opatrenia doposiaľ nedošlo iba z dôvodu, že ešte nebolo skončené skôr začaté vkladové konanie V-175/2019 ohľadne zmluvy o zriadení záložného práva. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že v čase začatia súdneho konania o návrhu žalobcu na zabezpečovacie opatrenie sp. zn. 2C/13/2019 (t.j. dňa 28.3.2019) už bolo vkladové konanie V-175/2019 začaté (začalo dňa 5.3.2019). Súčasný stav je teda rovnaký aký bol v čase nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, t.j. tak vtedy, ako aj v súčasnosti bolo vedené, ale neskončené vkladové konanie V-175/2019.

16. Neodkladným opatrením nemožno upraviť pomery spätne, pretože právne účinky neodkladného opatrenia smerujú vždy do budúcnosti. Navrhované neodkladné opatrenie preto nie je (ani v prípade, že by ho súd nariadil) spôsobilé zasiahnuť do procesu prebiehajúceho vkladového konania V-175/2019, a teda nie je spôsobilé upraviť pomery medzi žalobcom a žalovanými, či zmeniť poradie záložných práv (ak tieto budú zapísané) a tým posilniť pozíciu žalobcu pri prípadnej exekúcii. Rozhodujúci je stav v čase, keď súd o návrhu rozhoduje.

17. S poukazom na prednostnú alternatívu zriadenia záložného práva, ktoré bolo právoplatne zriadené, ako aj z dôvodu neosvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov, alebo ohrozenia exekúcie, súd návrh žalobcu zamietol.

18. Žalobca doposiaľ žalobu vo veci samej nepodal a v návrhu ani neuviedol, čoho sa mieni vo veci samej domáhať, hoci neodkladné opatrenie nenavrhuje ako konečné rozhodnutie. Z obsahu návrhu vyplýva, že vo veci samej by mohlo ísť o konanie o náhradu škody, kde však doposiaľ dôvodnosť a ani trvanie takeého nároku žalobcu neosvedčil, a to hneď z niekoľkých dôvodov. V katastri nehnuteľností nie je doposiaľ zapísané žiadne záložné právo na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaných (v čase rozhodovania súdu), banka (SLSP) doposiaľ žalovaným úver zabezpečený záložným právom mimoriadne nezosplatnila a ani nepodnikla žiadne kroky smerujúce k výkonu záložného práva k nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu. Uvedené je rovnako dôvodom zamietnutia návrhu žalobcu.

19. Navrhované neodkladné opatrenie predstavuje výrazný zásah do vlastníckeho práva, pričom podľa Ústavy SR je nútené obmedzenie vlastníckeho práva možné iba v nevyhnutnej miere. Preto je vždy potrebné zohľadniť aj to, či uložením zákazu dispozície s vecou nedochádza k zásahu do vlastníckeho práva nad nevyhnutnú mieru. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti veci, by tomu tak v danom prípade nepochybne bolo. V tejto súvislosti súd upozorňuje aj na dlhodobú pasivitu žalobcu a jeho nedôslednosť pri ochrane svojich práv, keď kúpnu zmluvu uzatvoril v roku 2016, pričom ťarcha na predmete kúpy nie je odstránená ani v súčasnosti, hoci sa tak malo stať ešte pred podaním návrhu na vklad vlastníckeho práva v prospech žalobcu. V danej súvislosti ale žalobca až do podania návrhu na zabezpečovacie opatrenie žiadne kroky nepodnikol.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci .

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Keďže žalobca bol v konaní neúspešný a žalovaným žiadne trov v konaní nevznikli, rozhodol súd o nároku na náhradu trov konania tak, že ju žiadnej zo strán nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.