

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/76/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010847
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010847.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Sudkyňa pre prípravné konanie Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 26.07.2019 vydáva tento

rozhodol:

obvinený

M. F., H.. XX.XX.XXXX N. C., trvale bytom Z., prechodne bytom
Ul. X. Č.. C. XX, N., X. Z., nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

dňa 24.07.2019 v čase o 17.10 hod. v predajni P. X. R. K. K., B..K.. H. V. S. Č.. XXXXX/XXB, Z. - S. odcudzil 1l mlieka zn. Rajo, 1 ks pečiva Donut s čokoládovou náplňou o hmotnosti 56 g, 1 ks pečiva Donut s makovou náplňou o hmotnosti 58 g, 1 ks balenia kuracích rezňov, 1 ks citrón, 3 ks Fidoriek, 3 ks banánov a 1 vrečko korenia na kura o hmotnosti 32 g, spolu v celkovej hodnote 7,35 € tak, že si uvedený tovar vložil do ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, kde ho zastavil pracovník SBS služby, ktorému následne nepoškodený odcudzený tovar vrátil, čím by poškodenej spoločnosti R. K. K., B..K., K. K.M. E. H. X/A, C., IČO 31321828 spôsobil škodu vo výške 7,35 €, a takto konal aj napriek tomu, že bol dňa 01.03.2019 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Vrútky postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v blokovom konaní Blokom na pokutu nezaplattenú na mieste č. XXXXXXXX uložená pokuta vo výške 30,- €, a zároveň takto konal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/66/2019, zo dňa 21.06.2019, právoplatným dňa 21.06.2019, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace so skúšobnou dobou na 15 (pätnásť) mesiacov do 22.09.2020,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 6 / šesť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plyní lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.