

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/232/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218737
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6115218737.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a sudcov JUDr. Danice Kočíčkovej a Mgr. Kataríny Katkovej v právnej veci žalobkyne Z., proti žalovanému PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpenom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o neplatnosť právneho úkonu, o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 402,78 Eur, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/351/2015-97 zo dňa 28. februára 2018, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/351/2015-97 zo dňa 28. februára 2018 p o t v r d z u j e vo výrokoch, ktorými:

Súd u r č i l, že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): 8500034240 zo dňa 29. 10. 2013 je n e p l a t n á (druhý výrok).

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 402,78 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (tretí výrok).

II. Rozhodnutie vo výroku, ktorým súd u r č u j e, že poplatok 215,75 Eur v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500034240 zo dňa 29. 10. 2013 v znení:

„Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, m e n í, tak, že žalobu v tejto časti z a m i e t a (prvý výrok).

III. Žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania nepriznáva.

IV. Vo výroku, ktorým súd žalovanému uložil je p o v i n n o s ť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konanie vo výške 223,00 Eur pripojeným príkazom na úhradu, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia z r u š u j e a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (piaty výrok).

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že určil, že poplatok 215,75 Eur v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500034240 zo dňa 29. 10. 2013 v znení:

„Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu, maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy, uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 Eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 Eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (prvý výrok).

U r č i l, že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): 8500034240 zo dňa 29. 10. 2013 je n e p l a t n á (druhý výrok).

Žalovanému uložil j p o v i n n o s ť zaplatiť žalobkyni sumu 402,78 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (tretí výrok).

Žalobkyni n e p r i z n a l nárok na náhradu trov konania voči žalovanému (štvrtý výrok).

Žalovanému uložil p o v i n n o s ť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konanie vo výške 223,00 Eur pripojeným príkazom na úhradu, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (piaty výrok).

2. V odôvodnení rozhodnutia okresný súd uviedol, že žalobkyňa sa domáhala určenia neplatnosti právneho úkonu, určenia neprijateľnosti podmienky a vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 402,78 Eur. Dňa 29. 10. 2013 uzavrela so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500034240.

3. Žalovaný navrhol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Okresný súd vykonal dokazovanie, zistil skutkový stav, vec posudzoval podľa § 34, § 43c ods. 1, § 44 ods. 1,2, § 46 ods. 1, § 52 ods. 1,2, § 53 ods. 1, 5, § 451, § 457 Občianskeho zákonníka, § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, § 137 písm. c) CSP.

5. V konaní bolo nesporné, že účastníci chceli uzatvoriť zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pretože predmetom zmluvy malo byť dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov vo forme úveru v zmysle § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Tiež je nesporné, že na jednej strane tohto vzťahu je dodávateľ a na druhej spotrebiteľ tak, ako to predpokladá ustanovenie § 52 Občianskeho zákonníka.

6. Okrem zistenia, či žalobkyňa má naliehavý právny záujem na podanej určovacej žalobe, spornými boli v konaní aj skutočnosti, či:

je zmluva o revolvingovom úvere č. 8500034240 zo dňa 29. 10. 2013 platná a ak je platná, či obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, má žalobkyňa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a je dohoda o poskytnutí služby neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

7. Okresný súd uviedol, že pri skúmaní podmienok umožňujúcich riešenie práva, resp. právneho vzťahu súdnym rozhodnutím treba vychádzať z toho, že naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy má žalobca - spotrebiteľ (ktorého špecifické postavenie ako slabšej strany v spore osvedčuje predovšetkým úprava v komunitárnom práve, početná judikatúra súdov európskych spoločenstiev, v nie poslednom rade i domáca právna úprava), pretože potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jeho skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov v prípade, čo aj len čiastočnej alebo

absolútnej neplatnosti zmluvy, týkajúcej sa napr. odplaty (úroky, poplatky) alebo aj spôsobu uzatvárania zmluvy. Jeho postavenie sa stane istejšie, nebude vystavený sankciám za nezaplatenie odplaty; ktorá je v rozpore s dobrými mravmi (§ 39 Občianskeho zákonníka) a nebude sa musieť brániť v iných konaniach (konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku, exekučné konanie). Podobný záver je obsiahnutý aj v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31. 07. 2009. V prejednávacom prípade vyslovenie neplatnosti zmluvy najmä zabráni požiadavke veriteľa, aby spory zo zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500034240 riešil v rozhodcovskom konaní na základe rozhodcovskej zmluvy, ktorá bola súdu predložená. Okrem tohto je naliehavý právny záujem na určení neplatnosti celej zmluvy o revolvingovom úvere daný aj preto, lebo žalobkyňa ako spotrebiteľ potrebuje mať vyriešenú otázku výšky jej skutočného dlhu nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov.

8. Ad. 1: Uzavretie zmluvy a posúdenie jej platnosti (a podstatných náležitostí).

Preskúmaním celej zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500067570 súd prvej inštancie dospel k záveru, že nebola uzavretá v súlade s § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a teda nebola uzavretá v zákonom predpísanej písomnej forme. Z vykonaného dokazovania mal okresný súd preukázané, že dňa 28. 10. 2013 žalobkyňa podpísala formulárovú žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere. Túto žiadosť súd posúdil ako návrh na uzatvorenie zmluvy. Predmetná zmluva predložená ako dôkaz žalobkyňou nie je platnou zmluvou v súlade s § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko zmluva o spotrebiteľskom úvere vyžaduje pre svoju platnosť v súlade s § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka písomnú formu. V súlade s § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu, pričom musia byť splnené podmienky v súlade s § 43a, 44 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka. V konaní nebolo preukázané, že by písomný návrh - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru predloženého dlžníkom (žalobkyňou) bol prijatý veriteľom (žalovaným), nakoľko prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, čo bol formulár návrhu zmluvy, jednoznačne vyplýva, že dlžník mal vyplniť jednotlivé body, okrem časti 6 predmetnej žiadosti. Žalovaný v časti 6. žiadosti (ktorý nemohla vyplniť žalobkyňa pri podávaní žiadosti) uviedol iné údaje oproti návrhu v časti 5., napr. nachádzajú sa tam aj iné údaje - iná ročná percentuálna miera nákladov (pričom v časti 5. žiadosti je len predpokladaná) a iná ročná percentuálna miera nákladov úveru po poskytnutí revolvingu. Súd teda považoval konanie veriteľa - žalovaného nie za prijatie návrhu predloženého žalobcom, ale za nový návrh. Nedošlo k riadnemu uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Žalovaný netvrdil a ani nepreukázal, že by jeho návrh vyplnený v bode 6. žiadosti (ktorý vyplnil až následne po podpise návrhu navrhovateľom) alebo navrhnutý obsah zmluvy v oznámení veriteľa o schválení úveru bol totožný so „žiadosťou“ dlžníka, resp. že by takýto nový návrh dlžník v súlade s § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijal.

9. Ad. 2: Bezdôvodné obohatenie a jeho vydanie

Keďže nedošlo k uzatvoreniu zmluvy ide o neplatný právny úkon. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Žalovaný poskytol žalobkyňi dňa 30. 10. 2013 finančné prostriedky vo výške 1 284,25 Eur (č. l. 20 spisu). Z prehľadu platieb ku dňu 12. 06. 2015 (č. l. 22) mal okresný súd za preukázané, že žalobkyňa vrátila žalovanému finančné prostriedky v celkovej výške 1 687,03 Eur. Na základe uvedeného žalovaný je povinný vrátiť žalobkyňi finančné prostriedky vo výške 402,78 Eur (t. j. sumu, ktorú žalobkyňa žiadala vydať ako bezdôvodné obohatenie).

10. Ad. 3: Dohoda o poskytnutí služby a otázka neprijateľnosti zmluvnej podmienky

Žalobkyňa sa v podanej žalobe domáha určenia, že zmluvná podmienka uvedená v bode 8.1 Žiadosti o poskytnutie úveru/zmluvy o revolvingovom úvere - poplatok 215,75 Eur je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Z fotokópie exportu pohybov na účte žalobkyne mal súd preukázané, že žalovaný jej poskytol finančné prostriedky vo výške 1 284,25 Eur, pričom došlo k zníženiu sumy poskytnutých finančných prostriedkov zo sumy 1 500,00 Eur o poplatok vo výške 215,75 Eur. K uzavretiu zmluvy o úvere v danom prípade došlo výlučne za použitia predtlačení formulárov veriteľa, a teda žalobkyňa ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť jej obsah, keďže táto „dohoda o poskytnutí služby“ bola súčasťou žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru. Poplatok nebol individuálne dojednaný a je v neprospech spotrebiteľa, pretože slúži výlučne v prospech dodávateľa. Poplatok za službu vo výške 215,75 Eur predstavuje 14,38 % hodnoty úveru, resp. dosahuje takmer výšku 3 splátok úveru. Žalovaný

navyše zrazil žalobkyni poplatok hneď pri poskytnutí úveru bez ohľadu na to, či vôbec žalobkyňa bude mať v budúcnosti o túto službu záujem a či ju reálne využije. Výška odplaty za službu je zjavne neprimeraná vo vzťahu k „službe“, ktorá ma byť spotrebiteľovi poskytnutá a slúži v skutočnosti len záujmom dodávateľa. Takáto zmluvná podmienka by aj v prípade využitia predmetnej služby predstavoval neprijateľné zaťaženie spotrebiteľa, pretože za tento poplatok by žalovaný ako dodávateľ neposkytol skutočné protiplnenie. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými spotrebiteľovi neposkytuje skutočné protiplnenie, ale naopak tieto sú poskytované vo vlastnom záujme dodávateľa. Z uvedených dôvodov s poukazom na znenie § 53 ods. 1 a ods. 5 Občianskeho zákonníka považoval toto dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd preto návrh žalobkyne v tejto časti považoval za dôvodný a v zmysle § 298 ods. 1 CSP rozhodol o určení neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia.

11. O trovách konania okresný súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP. V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa. Keďže žalobkyni trovy konania žiadne nevznikli, okresný súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania nepriznal.

12. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) zákona č. 71/1992 Z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov od poplatku (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 2 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však žalovaný alebo odporca nemá v konaní o rozvod manželstva, o určenie neplatnosti alebo o určenie neexistencie manželstva, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi, a v konaní pred správnym súdom.

14. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa ako úspešná strana v konaní je oslobodená od platenia súdnych poplatkov zo zákona, vznikla poplatková povinnosť žalovanému, preto ho okresný súd zaviazal aj na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu vo výške 223,00 Eur podľa položky 1 písm. a) a b) Sadzovníka súdnych poplatkov (t. j. 2 x 99,50 Eur + 6 % x 402,78 Eur).“

15. Proti rozsudku v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP podal odvolanie žalovaný, a to vo všetkých výrokoch, z dôvodu nesprávnych skutkových zistení, nesprávneho právneho posúdenia veci, navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.

16. Odvolateľ uviedol, že súd prvej inštancie nezdôvodnil v rozsudku, na základe akých skutočností a z akých dôvodov mal za to, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov by si účastníci zmluvy mohli dohodnúť, išlo pritom o základnú skutočnosť, od ktorej závisí aj správnosť záveru súdu o tom, že nedošlo k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere. Hodnota RPMN úveru sa medzi stranami úverovej zmluvy nedojednávava, a preto sa na tejto náležitosti dohodnúť ani nemôžu. RPMN sa dohodnúť objektívne nedá. Ak súd prvej inštancie uviedol, že tento údaj medzi stranami dohodnutý nebol, potom by v prvom rade mal zdôvodniť, že tento údaj sa dá dohodnúť. Zákonná úprava určenia RPMN teda nielen svojím textom (v podobe spojenia „vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere“), ale aj spôsobom jeho určenia (viď údaje, ktorú sú rozhodujúce pre určenie RPMN) vychádza z toho, že nejde o údaj dohodnutý, ale určený presne stanoveným spôsobom. Ak by žalovaný neurčil údaje RPMN schváleného úveru, či revolvingu postupom podľa zákona č. 129/2010 Z. z., teda by tento údaj neurčil výpočtom podľa vzorca stanoveného zákonom v čase uzavretia zmluvy, porušil by zákon č. 129/2010 Z.z.. Z napadnutého rozsudku nie je zrejmé, ani to, na základe čoho súd dospel k záveru o tom, že žalobca vlastne navrhol údaj o RPMN. Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru žiadny návrh RPMN neobsahuje, uvádza sa v nej len údaj o predpokladanej RPMN zákon č. 129/2010 Z. z. vôbec nepredpokladá, že by sa náležitosti vymenované v § 9 ods. 2 mali dohodnúť. Vyžaduje, aby boli v zmluve uvedené. Teda súd nesprávne posúdil otázku vzniku zmluvných vzťahov. Zároveň zákon č. 129/2010 Z. z. vo svojich ustanoveniach neurčuje ako následok to, že v prípade absencie údaju RPMN je zmluva neplatnou. Súd teda nesprávne posúdil otázku vzniku zmluvy.

17. V odvolaní odvolateľ namietal, že z rozsudku nevyplýva ani to, v čom bol daný naliehavý právny záujem na určení výrokov I. a výroku II. Rovnako tak z rozsudku nie je zrejmé, aký naliehavý právny záujem bol na určovaní obsiahnutom vo výroku I., ak súd prvej inštancie určil výrok II., t.j. celú zmluvu za

neplatnú. Výrok II. je obsahovo pritom len rozhodnutím o predbežnej otázke, čo znamená, že na takomto určení spravidla v zmysle súdnej praxe naliehavý právny záujem neexistuje. Zároveň odvolateľ uviedol, že napáda aj rozhodnutie vo výroku IV. a V., z dôvodu, že ide o závislé výroky.

18. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného zotrvala na žalobe.

19. V dôsledku podaného odvolania krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec bez potreby nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 a contrario, len v rozsahu odvolania žalobcu podľa § 379 CSP a z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 CSP a rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom II. a III. výroku podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

20. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

21. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozsudku súdu prvej inštancie v napadnutej časti. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď rozhodol v zmysle enunciatu. Dôvody, pre ktoré tak urobil okresný súd rozobral v odôvodnení rozsudku.

22. Súd prvej inštancie správne právne posúdil, že je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, v bodoch 23. - 24. odôvodnenia. Z ustanovenia s § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. vyplýva, že spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

23. Súd prvej inštancie správne vec posúdil, že na základe návrhu zmluvy mala byť uzatvorená spotrebiteľská zmluva - zmluva o úvere a správne na uvedený vzťah aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Z bodu 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere vyplýva, že žalobkyňa žiadala o poskytnutie revolvingového úveru za určitých konkrétnych podmienok uvedených v bode 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru a žalobkyňou bola žiadosť podpísaná. Žalovaný však schválil úver s podmienkami špecifikovanými v bode 6. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere (formulár).

25. Predmetný bod. 6 tohto formulára obsahujú údaje o žalobcom schválenom revolvingovom úvere, kde sú na rozdiel od žiadosti žalovanej uvedená RPMN za úver a taktiež aj predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu v iných výškach, ako boli požadované žalovanou a je navyše oproti návrhu uvedená ročná úroková sadzba úrokov z omeškania v %.

26. Predpokladom vzniku zmluvy je návrh toho, kto mieni uzavrieť zmluvu. Návrh zmluvy musí byť prejavom vôle smerujúcej k uzavretiu zmluvy, musí byť adresovaný, určitý. Včasný vyhlásenie osobou, ktorej bol návrh určený, a z ktorého možno vyvodíť jej súhlas, je prijatím návrhu. Ide o jednostranný adresovaný právny úkon adresáta návrhu, ktorým akceptuje návrh (ofertu) v jeho celom rozsahu (obsahu), a tým prejavuje súhlas s uzavretím zmluvy. Forma tohto včasného vyhlásenia nie je predpísaná, okrem prípadov, keď ju určuje zákon alebo dohoda účastníkov. Platným prijatím návrhu na uzavretie zmluvy je zmluva uzavretá a nadobúda účinnosť. Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy, sa považujú za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne platí, že takýto prejav vôle je aj odmietnutím návrhu (oferty). Uvedené bráni tomu, aby zmluva vznikla inak, než na základe konsenzu zmluvných strán.

27. Súd prvej inštancie zistil, že žalobkyňa navrhla žalobcovi uzavretie zmluvu podľa údajov uvedených v bode 5 žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, resp. zmluvy o revolvingovom úvere, teda bod 5 obsahuje návrh žalobkyne na podmienky, za ktorých je ochotná uzavrieť úverovú zmluvu. Žalobca neakceptoval tento návrh žalovanej na uzavretie úverovej zmluvy vo všetkých častiach tak, ako mu bol predložený. Žalobca uviedol iné údaje (RPMN), doplnil návrh žalovanej pokiaľ ide o údaj o ročnej sadzbe úrokov z omeškania. Keďže z textu bodu 6 - "údaje o schválenom revolvingovom úvere", teda úkonu, ktorý mal byť akceptáciou návrhu žalobkyne vyplýva, že tento obsahuje doplnky a zmeny oproti návrhu, ktorý predložila žalobkyňa žalovanému súd prvej inštancie správne uzavrel, že k uzavretiu zmluvy o revolvingovom úvere nedošlo, keďže žalovaný tým, že doplnil návrh, ktorý predložila žalobkyňa, resp.

ho pozmenil v niektorých častiach, predložil nový návrh zmluvy, k prijatiu ktorého žalovanou nedošlo (opak žalovaný ani netvrdil). V súlade s § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktorí obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. V tomto štádiu (procesu uzatvárania zmluvy), treba prijatie návrhu so zmenami považovať za nový návrh aj vtedy, ak sa tieto zmeny netýkajú podstatných náležitostí navrhovanej zmluvy. Nie je možné v danom štádiu ustáliť, ktorá zo zmeňujúcich skutočností je pre zmluvnú stranu natoľko významná, že by bez tejto zmeny zmluvu neuzavrela. Druhá veta ods. 2 uvedeného ustanovenia vo svojej podstate je výkladovým pravidlom pre prípad, že akceptácia návrhu vo vzťahu k návrhu nevykazuje obsahové zmeny, ale iba obsah návrhu inak pojmovovo označuje. Nie je ani podstatné, či v konečnom dôsledku, by išlo o dojednanie platné, resp. neplatné. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd poukazuje na ustanovenie § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka konštatuje, že súd prvej inštancie správne ustálil, že žalovanej bol predstretý nový návrh na uzavretie zmluvy. Žalovaný netvrdil, že by žalobkyňou došlo k prijatiu tohto nového návrhu. Ak žalovaný mal v úmysle poskytnúť žalovanej úver na základe podmienok iných ako boli uvedené v žiadosti žalobkyne o poskytnutie revolvingového úveru, nič mu nebránilo, aby svoj nový návrh (už obsahujúci zmeny) na uzavretie zmluvy predstrel žalobkyni za účelom jej vyjadrenia s takýmto novým návrhom. Odvolací súd zdôrazňuje, že námietka žalovaného, že údaj o RPMN sa určuje výpočtom, nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia, spôsob uzatvorenia zmluvy upravuje zákon.

28. Vzhľadom na vyššie uvedené nedošlo k uzatvoreniu zmluvy a uplatnený nárok žalobcu súd prvej inštancie správne následne posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o bezdôvodnom obohatení.

29. Odvolací súd, preto rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým okresný súd určil že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): 8500034240 zo dňa 29. 10. 2013 je neplatná (druhý výrok) a vo výroku, ktorým uložil žalovanému je povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 402,78 Eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (tretí výrok) potvrdil.

30. Odvolací súd rozhodnutie v časti, ktorou okresný súd určil, že poplatok 215,75 Eur v bode 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500034240 zo dňa 29. 10. 2013 je neprijateľnou zmluvnou podmienkou (prvý výrok), zmenil, tak že v tejto časti žalobu zamietol v súlade s § 388 CSP, z dôvodu, že neboli splnené podmienky na potvrdenie rozhodnutia v tejto časti, ani na jeho zrušenie. Odvolací súd žalobu v tejto časti zamietol, z dôvodu, že ak nedošlo k uzatvoreniu zmluvy (spotrebiteľskej), nedošlo ani k zmluvnému dojednaniu, ktoré by bolo možné posudzovať v súlade s § 53 OZ.

31. O trovách konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 396 ods. 1, 2 CSP. Podľa § 396 ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie. Ak odvolací súd zmení rozhodnutie, rozhodne aj o nároku na náhradu trov konania na súde prvej inštancie. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobkyni by vzhľadom na prevažujúci pomer úspechu vo veci vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, keďže žalobkyni nevznikli trovy konania, súd jej nepriznal náhradu trov konania.

32. Odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konanie vo výške 223,00 Eur pripojeným príkazom na úhradu, a to do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia (piaty výrok), v súlade s § 389 ods. 1 pís. a) CSP, pretože neboli splnené podmienky na potvrdenie rozhodnutia (§ 387 CSP) ani na jeho zmenu (§ 388 CSP), ide o nesprávne rozhodnutie. V súvislosti s aplikáciou zákona č. 71/1992 Z. z. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších právnych predpisov odvolací súd zdôrazňuje, že v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník, pričom sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 14 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch), preto výrok rozsudku o poplatkovej povinnosti nemá oporu v zákone o súdnych poplatkoch, preto ho odvolací súd v súlade s § 389 písm. a) zrušil a v tejto časti vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

33. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).