

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Er/322/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203761
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita GabonaiováHrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7815203761.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava 851 04, IČO: 35 937 874, proti povinnému: D. R., T.. XX.XX.XXXX, F.. XX.XX.XXXX, T. H. R. XXX, vedenej u súdneho exekútora JUDr. Mariána Jurinu, Exekútorský úrad Lučenec, so sídlom Št. Moyzesa 50, 984 01 Lučenec, o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému sumu 538,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Exekúciu zastavuje.

II. Priznáva súdnemu exekútorovi JUDr. Mariánovi Jurinovi trovy exekúcie vo výške 137,84 Eur.

III. Zaväzuje oprávneného uhradiť priznané trovy exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Mariánovi Jurinovi do 15 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 01.04.2015 domáhal vykonania exekúcie za účelom vymoženia pohľadávky od povinného vo výške 538,30 Eur s príslušenstvom na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, ktorým je Výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX vydaný oprávneným dňa XX.XX.XXXX.

2. Súd v konaní poverením č. 5808 060168 zo dňa 15.05.2015 poveril v zmysle § 45 ods. 1 zákona NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov súdneho exekútora JUDr. Mariána Jurinu vykonaním exekúcie podľa predloženého návrhu.

3. Dňa 21.06.2019 súdny exekútor predložil súdu podnet na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku z dôvodu úmrtia povinného a s tým spojenou nemajetnosťou povinného. Súdny exekútor zároveň predložil súdu vyčíslenie trov exekúcie, ktoré si uplatnil vo výške 145,81 Eur s DPH.

4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

6. V danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 01.04.2015, súd teda pri svojom rozhodovaní postupoval podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení platnom do 31. marca 2017 (ďalej len ako „Exekučný poriadok“).

7. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Súd na základe tvrdení súdneho exekútora, skúmal, či sú v danom prípade splnené podmienky pre zastavenie predmetnej exekúcie. Z uznesenia Okresného súdu Rožňava sp. zn. XXD/XXX/XXXX F. S. XX.XX.XXXX, právoplatného dňa XX.XX.XXXX, súd zistil, že povinný dňa XX.XX.XXXX zomrel a súd konanie vo veci prejednávania dedičstva po poručiteľovi (povinnom) predmetným uznesením zastavil z dôvodu, že poručiteľ (povinný) nezanechal žiaden majetok.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení, spis. zn. 6 M Cdo 11/2011 zo dňa 29.02.2012, konštatoval, že v prípade smrti nemajetného povinného nemožno exekúciu vykonať nie preto, že povinný zomrel [smrť povinného bez ďalšieho nespôsobuje neprípustnosť exekúcie (§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku), a nie je dôvodom zastavenia exekúcie], ale preto, že tu nie je ani taký majetok, ktorý by postačoval na úhradu trov exekúcie.

11. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že sú splnené podmienky predpokladané v ustanovení § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, preto danú exekúciu zastavil.

12. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

13. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena súdneho exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

14. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady hotových výdavkov, náhrady za stratu času, spôsob ich určenia a výšku primeraného preddavku na odmenu a na náhradu hotových výdavkov exekútora (§ 196 a § 197 ods. 2) ustanoví ministerstvo po dohode s Ministerstvom práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

15. Podľa § 30 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov v exekučných konaniach začatých do 31. marca 2017 patrí exekútorovi odmena a náhrady podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

16. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení vyhlášky č. 569/2008 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

17. Podľa § 3 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

18. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky, ak súdny exekútor je vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

19. Podľa § 14 ods. 2 vyhlášky, paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

20. Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,

- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

21. Podľa § 22 ods. 1 a 2 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky. Cestovné náhrady sa poskytujú podľa osobitného predpisu.

22. Podľa § 23 ods. 1 a 2 vyhlášky, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorskeho úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť. Náhrada podľa odseku 1 je 0,66 eura za každú aj len začatú polhodinu.

23. Podľa § 25 vyhlášky, v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

24. Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie, ktoré vyčíslil vo výške 145,81 Eur a ktoré špecifikoval nasledovným spôsobom:

a) odmena súdneho exekútora podľa § 14 ods. 1 vyhlášky33,19 Eur

b) náhrada za stratu času podľa § 23 vyhlášky (7 polhodín).....7 x 0,66 Eur = 4,62 Eur

c) náhrada hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky :

- poštovné.....19,80 Eur

- poplatok za výpis z REGOB.....0,20 Eur

- poplatok za IRIS.....0,20 Eur

- poplatok za zisťovanie bánk..... 0,70 Eur

- telekomunikačné a internetové poplatky.....6,64 Eur

- cestovné (cesta z LC do Hrhova a späť dňa 25.01.2016 spolu 216 km).....56,16 Eur

Náhrada hotových výdavkov spolu:.....83,70 Eur

d) DPH 20 %24,30 Eur

Celkom spolu145,81 Eur

21. Zo spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6Er/322/2015 mal súd za preukázané, že súdny exekútor vykonal v rámci predmetnej exekúcie minimálne jeden úkon podľa § 15 ods. 1 vyhlášky (získanie poverenia na vykonanie exekúcie), preto mu podľa § 14 ods. 1 vyhlášky patrí odmena v minimálnej výške, teda vo výške 33,19 Eur. Vzhľadom na túto skutočnosť súd priznal súdnemu exekútorovi odmenu podľa § 14 ods. 1 vyhlášky v uplatnenej výške 33,19 Eur.

22. V rámci náhrady hotových výdavkov súd súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu hotových výdavkov označených ako „telekomunikačné a internetové poplatky“ vo výške 6,64 Eur súd súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko ich vynaloženie nemal zo spisu predloženého súdnym exekútorom žiadnym spôsobom, napr. dokladom preukazujúcim trvanie a cenu hovorov, prípadne internetových služieb v uplatnenej výške, preukázané. K náhrade telekomunikačných nákladov súd dodáva, že ich účelné vynaloženie a odôvodnenosť ich výšky mohol súdny exekútor preukázať napríklad predložením telefónneho účtu s výpisom hovorov. Náhrada hotových výdavkov nemôže mať charakter akejsi paušálnej sumy, požadovanej v každom exekučnom konaní. Vznik, vynaloženie a účelnosť hotových výdavkov za poštovné a poplatky za elektronické lustrácie považoval súd na základe súdnym exekútorom predloženého spisu, ktorého súčasťou sú poštové doručky, obálky a odpovede na elektronické lustrácie za preukázané v súdnym exekútorom uplatnenej výške 20,90 Eur. Súd priznal súdnemu exekútorovi aj náhradu cestovných nákladov za pracovnú cestu dňa 25.01.2016 do miesta

bydliska povinného uplatnených vo výške 56,16 Eur (spotreba vozidla 8,1 l/100km x cena PHM 0,956 Eur/l : 100 = 0,077 + paušál 0,183 Eur/1km = 0,26 Eur/1km, cesta z Lučenca do Hrhova a späť 216 km x 0,26 Eur = 56,16 Eur), ktorých výšku, opodstatnenosť a účelnosť mal súd na základe cestovného príkazu týkajúceho sa pracovnej cesty dňa 25.01.2016, vyúčtovania pracovnej cesty, osvedčenia o evidencii motorového vozidla, ktorým mal cestu vykonať a fotodokumentácie za preukázané. Na základe uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov v celkovej výške 77,06 Eur.

23. V súlade s citovaným ustanovením § 23 ods. 1 a 2 vyhlášky priznal súd súdnemu exekútorovi aj náhradu za stratu času zodpovedajúceho času, ktorý súdny exekútor strávil cestou do miesta bydliska povinného dňa 25.01.2016 a späť, t.j. náhradu za sedem aj len začatých polhodín. Na základe uvedeného súd priznal súdnemu exekútorovi náhradu za stratu času v celkovej výške 4,62 Eur.

24. Keďže súd má za preukázané, že súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patria mu v zmysle § 196 Exekučného poriadku trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Súd tak priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie v celkovej výške 137,84 Eur, ktoré pozostávali z minimálnej odmeny podľa § 14 ods. 1 v spojení s § 15 ods. 1 vyhlášky vo výške 33,19 Eur, náhrady hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 a 2 vyhlášky vo výške 77,06 Eur, náhrady za stratu času podľa § 23 ods. 1 a 2 vyhlášky vo výške 4,62 Eur a z DPH vo výške 22,97 Eur.

25. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

26. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takom prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

27. Vzhľadom na uvedené a s poukazom na citované ustanovenie § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, rozhodol súd o trovách exekúcie tak, že súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 137,84 Eur a na ich úhradu zaviazal oprávneného.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rožňava v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Proti výroku II. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.