

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 13Csp/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118355658  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:6118355658.4

## Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom 500 03 Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199, v konaní zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom 036 01 Martin, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. E.. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 771 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 13Csp/15/2019.

II. Stranám sporu sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Súd vracia žalobcovi: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., so sídlom 500 03 Hradec Králové, Československé armády 954/7, Česká republika, IČO: 247 85 199 súdny poplatok zo žaloby v sume 23 eur prostredníctvom: Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na účet vedený v P. P.M., J..P., IBAN: P. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXXXX, a to po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 13Csp/15/2019 vedie v spore žalobcu proti žalovanej o zaplatenie 771 eur s príslušenstvom.

2. Okresný súd Nitra uznesením č. k. 23OdK/2/2018-27 vydaným dňa 15.06.2018 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. E.. XXXX/XX, XXX XX C. a za správcu konkurznej podstaty ustanovil INSOLVENCY SOLUTIONS, k.s., so sídlom kancelárie Štúrova 21, 949 01 Nitra.

3. Každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti (§ 166 ods. 1/ zákona č. 7/2005 Z. z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

4. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len rozhodujúci deň).

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. b) zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: b) budúca pohľadávka ručiteľ,

spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom.

6. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§166b).

7. Vzhľadom k tomu, že na majetok žalovanej bol vyhlásený konkurz, súd konanie zastavil.

8. Podľa § 257 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP, podľa ktorého výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Nakoľko na majetok žalovanej bol uznesením Okresného súdu Nitra uznesením č. k. 23OdK/2/2018-27 vydaným dňa 15.06.2018 vyhlásený konkurz, súd toto považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa a náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

11. Podľa § 11 ods. 8 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak bolo konanie zastavené po tom, ako bol na majetok žalovaného alebo odporcu vyhlásený konkurz podľa osobitného zákona, 6a) vráti sa navrhovateľovi všetky poplatky bez ich krátenia a poplatky, ktoré ku dňu zastavenia konania nezaplatil, sa nevyberajú.

12. Súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok zo žaloby v nekrátenej výške 23 eur prostredníctvom príslušného úradu.

#### **Poučenie:**

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci s týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

- a) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- b) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- c) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné podať odvolanie.