

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/159/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4317213267
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4317213267.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom JUDr. Jarmily Pogranovej a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v právnej veci žalobcu: I. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. L. XXX, proti žalovanému: Y. U., K.: XX XXX XXX, s miestom podnikania U. XXX (podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť ku dňu 16.04.2016), zast. advokátom JUDr. Gabrielom Turzom, so sídlom Želiezovce, Schubertova 12, o zaplatenie 4.200,- eur, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 11C/66/2017-57 zo dňa 25. septembra 2019, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému p r i z n á v a proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie napadnutým zhora uvedeným rozsudkom žalobu v časti o zaplatenie 3 700 eur zamietol a konanie v časti o zaplatenie 500 eur zastavil. Rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 100 ods.1, 2, § 107 ods. 1, 2, 3, § 112 prvej vety, § 451 ods. 1, 2, § 456 prvej vety, § 457, § 572 ods. 2, § 573, § 631 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 4 200 eur. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že žalovaný prevzal od žalobcu zálohu v celkovej výške 4 200 eur. Jednotlivé čiastky zálohy boli prevzaté nasledovne: 03. 07. 2012 - 300 eur, 16. 07. 2012 - 700 eur, 16. 07. 2012 - 2 100 eur, 25. 06. 2012 - 800 eur, 27. 06. 2012 - 300 eur. Záloha vo výške 2 100 eur bola určená za práce pri zatepľovaní novostavby rodinného domu, avšak neboli dokončené. Ďalšia záloha vo výške 2 100 eur bola za dodanie silikónovej fasádnej omietky, táto dodaná bola, ale bolo potrebné ju vymeniť, nakoľko bola nekvalitná a nezodpovedala vybranému odtieňu. K výmene však už neprišlo a žalovaný si nechal aj omietku aj peniaze. Na základe vyššie uvedeného, na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu, a to majetkovým prospechom získaným plnením bez právneho dôvodu, keďže napriek prevzatiu vyššie uvedených peňažných záloh žalovaný dohodnutú prácu nevykonal. Žalobca pred začatím konania vo veci samej, pred prvým pojednávaním, vzal žalobu späť v časti o zaplatenie 500 eur, pretože prihliadol na to, že žalovaný v tejto výške vykonal práce a žalovaný sám túto sumu priznal, že práce v tejto výške vykonal. Súd vzhľadom na dôvodne žalovaným vznesenú námietku premlčania nemohol žalobcovi uplatnený nárok priznať a žalobu v časti o zaplatenie 3 700 eur zamietol. Žalovaný mal v konaní úplný procesný úspech, keď súd žalobu o zaplatenie 3 700 eur voči nemu zamietol. Žalobca vzal žalobu sčasti späť o zaplatenie 500 eur bez toho, aby mu žalovaný túto sumu zaplatil a súd konanie v tejto časti zastavil. Žalobca tak procesne zavinil čiastočné zastavenie konania. Súd z uvedených dôvodov rozhodol, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %

2. Proti rozsudku Okresného súdu Levice č. k. 11C/66/2017-57 zo dňa 25. septembra 2019 podal žalobca odvolanie, ktoré podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 04. 06. 2019, zbral v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 369 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

4. Podľa § 369 ods. 2 CSP, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

5. Podľa § 369 ods. 3 CSP, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania, a vzhľadom k späťvzatiu odvolania žalobcom skôr ako bolo o jeho odvolaní rozhodnuté vo veci, odvolacie konanie zastavil.

10. Späťvzatie odvolania je dispozitívnym úkonom strany sporu, ktorá ho podala. Zákon teda priznáva odvolateľovi právo disponovať odvolacím konaním, kým o podanom odvolaní nebolo rozhodnuté. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, odvolací súd bez ďalšieho konanie zastaví bez toho, aby skúmal dôvod späťvzatia odvolania. Najviac, ak odvolateľ vezme podané odvolanie späť, stráca tým možnosť znova podať odvolanie.

11. V danom prípade odvolací súd s ohľadom na prejav vôle žalobcu - späťvzatie odvolania písomným podaním doručeným súdu dňa 04. 06. 2019, postupujúc podľa zhora citovanej zákonnej úpravy odvolacie konanie zastavil.

12. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, keďže zastavenie odvolacieho konania zavinil žalobca späťvzatím odvolania bez uvedenia dôvodu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znova od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).