

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/159/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117218127
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3117218127.8

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti N. : T., nar. XX.XX.XXXX a E. nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., deti rodičov : matky B. T., rod. G., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom V. republika, C. P., L. T.G. C. XX, t. č. bytom V. republika, C. Q. XXX (okres D.) a otca P. N., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom P. P., X. XXX/XX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia po začatí konania o veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom takto

rozhodol:

Maloleté deti N. : T. nar. XX.XX.XXXX a E. nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Toto neodkladné nariadenie trvá najdlhšie do právoplatného skončenia konania o veci samej o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenej tunajším súdom pod sp.zn. XXP/XXX/XXXX.

odôvodnenie:

1. Návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.6.2019 po začatí konania vo veci samej o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, sa otec detí domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by boli maloleté deti T. a E. do rozhodnutia súdu vo veci samej zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec detí poukázal na dlhotrvajúce konanie vo veci samej, že sa podrobili aj psychologickému poradenstvu a on kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že prehodnotil postoj a s návrhom matky súhlasí v plnom rozsahu. Poukázal na to, že vzťahy v rodine sa naďalej umelo vyostrujú. Dňa XX.X.XXXX ho kontaktovala lekárka detí s tým, že bola požiadaná zo strany inej lekárky o zaslanie zdravotnej dokumentácie mal. detí. Nakoľko sú deti zatiaľ stále zverené do jeho starostlivosti, nesúhlasil so zmenou pediatra do V. republiky, pričom bolo pre neho záťažujúce, že požiadavka sa týkala aj mal. E., ktorá sa otvorene nevyjadřila, že by chcela ísť k mame. Z jej vyjadrení však nadobudol dojem, že chce zrejme byť so sestrou a matkou, len je vystavená pocitu loajality, ona sama nechce urobiť rozhodnutie a očakáva rozhodnutie od niekoho iného. Otec poukázal na to, že mal. E. ukončila základnú školu a bola prijatá na K. akadémiu v P., ale on ako zákonný zástupca zatiaľ neuzavrel A. zmluvu. Tiež sa na zasadnutí u kolízneho opatrovníka dozvedel, že mal. T. bola prijatá na strednú školu v V. republike, pričom do polovice augusta má oznámiť škole, či tam nastúpi, pričom mal. T. navštevuje K. S. v P., kde má uzatvorenú Učebnú zmluvu. Otec poukázal na to, že v prípade ak mal. T. prestane svojvoľne navštevovať K., je povinná uhradiť náklady za 1. ročník, ktoré vznikli jej štúdiom, a to max. vo výške 3.040,74 Eur. Za týchto podmienok by on nemohol súhlasiť s prestupom na inú školu, ale v prípade jej presťahovania do V. republiky by túto skutočnosť vzali ako objektívny dôvod zániku Učebnej zmluvy a nemuseli by tie náklady požadovať. Otec detí poukázal na to, že vážna komplikácia nastáva, nakoľko matka detí vykonáva úkony ako ich zástupca (napriek tomu, že sú deti zverené do jeho starostlivosti), a to bez jeho vedomia, či súhlasu. Otec poukázal aj na to, že mal. T. bola predvolaná na povinnú preventívnu prehliadku na deň XX.X.XXXX, o čom on matku aj maloletú T. informoval, napriek tomu sa maloletá prehliadky nezúčastnila. Po všetkých týchto úkonoch urobených za jeho chrbtom, bez

jeho vedomia a súhlasu, otec dospel k záveru, že zrejme bude lepšie, ak obe dcéry budú zverené matke, ktorá ich bude zastupovať vo veciach, ktoré sa ich týkajú. Hlavne ako je zřejmé, on nemá dosah na to, či dcéry budú chodiť do školy, či budú chodiť na povinné lekárske prehliadky a pod. , nemá dosah, aby mnohé skutočnosti (napr. školskú dochádzku) kontroloval. Otec má za to, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pretože existuje nevyhnutná a rýchlá potreba dočasnej úpravy pomerov. Maloletá T. musí do polovice augusta uviesť, či nastúpi na školu v Českej republike, pričom má uzavretú Učebnú zmluvu s K. S. v P. s povinnosťou úhrady nákladov pri svojoľnom ukončení štúdia, pričom matka nemá mal. Karolínu zverenú do starostlivosti, a teda ju nemôže svojoľne preradiť na inú školu, či k inému detskému lekárovi. Maloletá E. chce byť na internáte a chce byť zverená matke, avšak Učebnú zmluvu je potrebné podpísať pred nástupom do školy, t.j. ešte pred vytyčeným termínom pojednávania. Otec poukázal na to, že v danej veci budú mať obe deti obvyklý ako aj trvalý pobyt v Českej republike, ako aj lekára a všetky záležitosti, pričom on nebude mať reálnu možnosť ovplyvňovať veci týkajúce sa detí v Českej republike. Doplnil, že matka vykonáva úkony, o ktorých si on nie je celkom istý, že sú v najlepšom záujme detí, ale tieto s tými úkonmi súhlasia, čím by dochádzalo k rozporom už aj tak vyostrenej situácie. Uvedené neodkladné opatrenie navrhuje, aby matka, ak si myslí, že jej konanie je v najlepšom záujme detí, tá za to konanie niesla aj plnú zodpovednosť. Otec zdôraznil, že je potrebné vec vyriešiť bezodkladne z dôvodu, že je potrebné, aby zákonný zástupca do polovice augusta 2019 podpísal prestup mal. T. na strednú školu v V. republike, rovnako je potrebné podpísať Učebnú zmluvu pre mal. E., ktorú za daného stavu on odmieta podpísať z dôvodu, že predpokladá rovnaký scenár ako u mal. T. a bude žiadať prestup na inú školu v Českej republike. Tiež bude potrebné urobiť preventívne lekárske prehliadky, ktorú chce mal. T. absolvovať v Českej republike, ale lekára má stále tu, kde sa odmieta prehliadky zúčastniť. Súčasne s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia otec navrhoval, aby súd vo veci samej rozsudkom schválil rodičovskú dohodu o zmene úpravy rodičovských práv a povinností tak, že obe maloleté deti sa zverujú do osobnej starostlivosti matky s tým, že on bude prispievať na výživu detí po 100,-Eur mesačne na každé dieťa a zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bude povinná matka. Jeho styk s deťmi žiadal ponechať neupravený, alternatívne neobmedzený, a to s poukazom na vek detí XX a XX rokov s tým, že je na uvážení detí, kedy chcú prísť k nemu na návštevu, u neho majú dvere vždy otvorené.

2. Matka maloletých detí uviedla, že má vedomosť o podanom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia detí do jej starostlivosti. S jeho návrhom vyslovila súhlas a tiež žiadala o vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia. Doplnila, že mal. T. má ísť na operáciu a je nutné vyriešiť vec ohľadne zdravotnej poisťovne, preto žiada o urýchlené vydanie neodkladného opatrenia. Tiež súhlasila s otcom navrhnutou rodičovskou dohodou o zverení oboch maloletých detí do jej starostlivosti a jeho vyživovacej povinnosti k deťom v sume 100,-Eur mesačne na každé dieťa a žiadala ich rodičovskú dohodu schváliť.

3. Kolízny opatrovník vo svojom podaní zo dňa 10.7.2019 uviedol, že nakoľko pri rozhodovaní vo veciach práv maloletých detí je prvoradý ich záujem a v časovom rámci neodkladného opatrenia nie je možné sa k nemu objektívne vyjadriť, kolízny opatrovník navrhol otcov návrh zamietnuť v celom rozsahu. So svojej správe kolízny opatrovník uviedol, že dňa 9.7.2019 sa na ich úrad dostavil otec detí, uviedol, že na podanom návrhu trvá a situácia v rodine je taká ako popisuje. Na konzultáciách pred Referátom PPS údajne uzatvorili rodičovskú dohodu, ktorú nemajú ešte k dispozícii. Ďalej uviedol, že s deťmi sa o predmetnom návrhu zhováral, údajne chcú obe zostať u matky. Maloletá T. aj E. sa momentálne nachádzajú v domácnosti matky v Českej republike. Zdravotná dokumentácia detí je doposiaľ u ich obvodnej doktorky.

4. Zo záveru správy z poradensko - psychologického procesu zo dňa 11.7.2019 vypracovaného ÚPSVaR P., Referát poradensko-psychologických služieb vyplynulo, že otec detí súhlasí so zverení dievčat do starostlivosti matky. Ako povedal, radšej ustúpi, ako by mal seba a svoju rodinu týmto konfliktom ďalej ohrozovať. Verí, že by jeho rozhodnutie mohlo tento vlečúci sa konflikt zmierniť. Matka detí má aj naďalej záujem o zverenie dievčat do svojej starostlivosti. Chce rešpektovať vôľu dievčat, bez ohľadu na to, ako sa rozhodnú. Otcovi v kontakte s dcérami brániť nechce. Dievčatá sa nechcú rozhodovať medzi rodičmi, vnímajú to ako silný tlak. Najmä mladšia E. je z celej situácie veľmi nešťastná, má obavy, ako to celé do budúcnosti bude vyzeráť. Nechce prísť o kontakt s rodičmi, ani sestrami. Ak by rodičia bývali blízko seba, bolo by jej jedno, komu bude zverená. Staršia T. aktuálne býva u matky a s týmto riešením je spokojná. Na základe uvedeného by sa dalo konštatovať, že rodičia dospeli k istej forme dohody. Majú však za to, že obaja rodičia aktuálne viac sledujú svoje osobné potreby a ciele a nie sú schopní vnímať

a reagovať na potreby a záujmy ich maloletých detí. Ak by sa mal rešpektovať názor detí, rodičia by sa mali presťahovať bližšie k sebe (konkrétne matka by sa mala presťahovať bližšie k otcovi). Za takýchto podmienok by maloletým (najmä E.) bolo jedno, ktorému z rodičov sú zverené, oboch rodičov by mali blízko. Táto situácia by asi v najvyššej miere podporovala rozvoj vzťahových väzieb medzi rodičmi a maloletými, medzi maloletými navzájom a medzi maloletými a inými blízkymi osobami. V prípade, že by sa rešpektovala vzájomná dohoda rodičov, deti by boli zverené matke, T. by bývala u mamy a zároveň by v Českej republike aj študovala. Maloletá E. by s najväčšou pravdepodobnosťou nastúpila na strednú školu v P., počas týždňa by podľa predbežného vyjadrenia rodičov bývala na internáte a na víkend by cestovala do Českej republiky k matke. Tento spôsob úpravy styku by reálne do rodiny priniesol iba minimálne zmeny pre maloleté deti, viac menej by sa zmena týkala iba E., nakoľko T. už aj tak žije v domácnosti matky na základe vzájomnej dohody rodičov. Celková situácia by sa mohla stabilizovať, keďže pominú dôvody, ktoré viedli k aktuálnemu konfliktu medzi rodičmi. Aktuálna dohoda rodičov síce nie je z ich uhľa pohľadu ideálnym riešením pre maloleté deti, ale javí sa byť pre ne prijateľná.

5. Súd sa oboznámil s návrhmi oboch rodičov, obsahom tohto spisu a pripojených spisov tunajšieho súdu a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav vecí :

6. Maloleté deti T. a E. pochádzajú z manželského vzťahu ich rodičov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu P. zo dňa X.X.XXXX č.k.XXC/XXX/XXXX-XX a obe maloleté deti boli na čas po rozvoде zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu a súčasne bol upravený styk otca s deťmi. Rozsudkom Okresného súdu P. zo dňa XX.X.XXXX č.k.XXP/XXX/XXXX-XX, právoplatným dňa 3.5.2008, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli obe maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matka sa zaviazala prispievať na ich výživu sumou po 1.000,-Sk (t.j. 33,19 Eur) mesačne na každé dieťa a rodičia sa dohodli na úprave styku matky s deťmi. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.9.2010 č. k. 32P/403/2009-18 bolo rozhodnuté o zmene úpravy styku matky s deťmi. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.1.2011 č.k.31P/97/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.6.2011 č.k.4CoP/33/2011-87 bol zamietnutý návrh matky na zmenu zverenia maloletých detí. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 27.3.2012 č.k.XXP/XXX/XXXX-XX bola schválená rodičovská dohoda o zvýšení vyživovacej povinnosti matky k deťom na sumu 40,-Eur mesačne na každé dieťa. Návrhom zo dňa 3.10.2016 sa otec detí začal domáhať zvýšenia vyživovacej povinnosti matky k maloletým deťom (sp.zn.XXP/XXX/XXXX) a návrhom zo dňa 2.2.2017 matka detí žiadala o vydanie neodkladného opatrenia na okamžité zverenie maloletých detí do jej starostlivosti (sp.zn.31P/15/2017). Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 2.5.2017 č.k.31P/15/2017-56 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 4.8.2017 č. k. 17CoP/46/2017-115, právoplatných dňa 17.8.2017, bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáhala zverenia maloletých detí do jej starostlivosti, zamietnutý. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 12.7.2017 č.k.34P/171/2016-67, právoplatným dňa 8.9.2017, bola schválená rodičovská dohoda o zvýšení vyživovacej povinnosti matky k mal. T. zo sumy 40,-Eur mesačne na sumu 100,-Eur mesačne a k mal. Viktórii zo sumy 40,-Eur mesačne na sumu 100,-Eur mesačne.

7. Krátko na to, návrhom vo veci samej zo dňa 21.9.2017, ktorý je predmetom tohto konania, sa matka detí opäť domáhala zmeny úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom a žiadala obe maloleté deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca detí zaviazat výživným v sume po 100,-Eur mesačne na každé dieťa. Vo svojom návrhu matka opäť poukazovala na známky týrania mal. T. a E., ktoré sú v starostlivosti otca, obdobne ako v predchádzajúcich podaniach jej alebo členov jej rodiny, ktoré jej tvrdenia nikdy neboli potvrdené. Takéto podania o podozrení z týrania detí v domácnosti otca boli podávané členmi rodiny matky (pani X. T.) na rôzne štátne inštitúcie, napr. na Sociálny úrad v Trenčíne (ÚPSVaR Trenčín), Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR, Generálnu prokuratúru SR, Ministerstvo vnútra SR, Krajský súd v Trenčíne, Okresný súd Trenčín, následne postúpené na Okresnú prokuratúru v Trenčíne a pod. (č.l.14-23 pripojeného spisu 34P/171/2016). Boli začaté aj trestné konania, vyšetrovanie otca a členov jeho domácnosti. Všetky tieto obvinenia sa ukázali ako nedôvodné a trestné konania voči otcovi detí boli opakovane zastavené. Okrem iného bolo nakoniec aj zistené, že modrina u maloletej, na ktorú poukazovala matka detí, bola spôsobená vo vírveji vani a to dokonca v čase, keď bola maloletá v domácnosti u matky. Tieto opakované nedôvodné podania o podozrení z týrania detí voči otcovi detí a členom jeho rodiny podávané zo strany matky a členov jej rodiny na rôzne inštitúcie, dôsledkom čoho boli opakovane začaté trestné konania voči nim, ako aj opakované návrhy matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom odôvodňované týraním detí v domácnosti otca a pod., spôsobili vyhocovanie situácie, zhoršovanie vzťahov medzi rodičmi a

vytváranie celkovej napätej situácie medzi všetkými členmi rodiny. Na pozadí týchto okolností, ktoré zhoršovali vzťahy, bolo aj trestné stíhanie matky pre riadne neplatenie výživného, kedy bol voči nej tunajším súdom vydaný trestný rozkaz zo dňa 13.7.2018 č.k. XT/XX/XXXX-XX, voči ktorému matka podala odpor (č.l.47).

8. Mladšia dcéra účastníkov mal. E. v minulosti, ešte pred podaním návrhu matky, aj tvrdo presadzovala svoj záujem presťahovať sa k matke, ktorá býva v Českej republike, zatiaľ čo staršia dcéra účastníkov maloletá T. chcela zostať u otca, s matkou mala zlý vzťah, o čom svedčí aj záverečná správa neziskovej organizácie M. n.o. zo dňa 5.9.2017 z realizácie opatrenia SPO pobytovou formou (č.l.72), kedy maloletá T. nechcela s matkou ani komunikovať a vyhýbala sa stretnutiu s ňou. Z tohto dôvodu rôznych pohľadov sestier na matku boli aj medzi sestrami vzájomné rozpory. Matka detí si podala návrh na zmenu zverenia oboch maloletých detí do jej starostlivosti za uvedenej situácie, kedy maloletá T. matku úplne odmietala a matka si napriek tomu podala uvedený návrh a najprv trvala na zverení oboch detí do jej starostlivosti. Potom na pojednávaní dňa 28.9.2018 matka uviedla, že si je vedomá toho, že mal. T. chce zostať bývať na Slovensku s otcom, preto už napokon netrvala na svojom návrhu ohľadom maloletej T. a svoj návrh na zmenu zverenia v tejto časti ohľadom maloletej T. vzala späť, ale trvala na svojom návrhu ohľadom maloletej E., ktorú naďalej žiadala zveriť do svojej starostlivosti, čoho dôsledkom by prirodzene bolo rozdelenie sestier. Potom bol uskutočnený aj výsluch maloletej E., a to aj kolíznym opatrovníkom, aj súdom dňa 23.10.2018, pričom maloletá E. už nepresadzovala jednoznačný postoj presťahovania sa k matke a nevedela sa vyjadriť k tejto otázke. Vyjadrila sa, že má rada oboch rodičov a nevedela sa vyjadriť, kde by chcela bývať. Ako žiačka 9. ročníka ZŠ si predbežne písala K. S. v P., nezisťovala stredné školy v Českej republike v mieste bydliska matky. Na pojednávaní dňa 12.12.2018 už bola skutková situácia zase úplne iná. Matka opäť žiadala, aby obe maloleté deti boli zverené do jej starostlivosti. Predložila súdu list maloletej T. zo dňa XX.XX.XXXX, s podpisom overeným v Českej republike, že maloletá T. by chcela byť zverená do starostlivosti matky, že u biologickej matky je super a pod. a ďalší e-mailový list mal. T., že chce, aby ona a jej sestra E. boli zverené do starostlivosti matky, že ich furt bijú a berú im mobily, že ju dňa X.XX.XXXX nevládna mama (manželka otca) zbila a pod. Tiež matka predložila list mal. E., že by chcela bývať s mamou a na nahliadnutie predložila fotografiu v mobile z traumatologického vyšetrenia z XX.XX.XXXX ohľadom pacienta T. N., kde bolo uvedené, že v sobotu ju nevládna matka udrela po ruke kľúčmi, postupne zhoršovanie bolesti. Otec detí považoval tento incident krátko pred súdnym pojednávaním za vykonštruovaný. Kolízny opatrovník s poukazom na matkou uvedené tvrdenia podal oznámenie orgánom činným v trestnom konaní. Uznesením OR PZ v Trenčíne zo dňa XX.X.XXXX (č.l.XXX) bola vec podozrenia zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby odmietnutá, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania. Na základe tejto napätej situácie a uvedeného incidentu odišla maloletá T. z domácnosti otca. Najprv krátko bývala u starého otca a potom jej matka vybavila bývanie na internáte v P., nakoľko maloletá navštevuje Dopravnú akadémiu v P. Maloletá E. zostala bývať s otcom. Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX už otec detí rezignoval na celé toto súdne konanie a s poukazom na neustále problémy, opakované nedôvodné trestné konania a spomínaný incident, už súhlasil so zmenou zverenia mal. T. aj mal. E. do starostlivosti matky, pretože celá situácia zle vplyva na jeho rodinný život, na jeho maloletú X-ročnú dcéru S. a jeho terajšie manželstvo. Poukázal na to, že on a jeho manželka sa o maloleté deti T. a E. od ich útleho detstva vždy vzorne starali, napriek tomu boli na nich opakovane podávané rôzne nedôvodné oznámenia z podozrenia týrania detí, neustále museli byť prešetrovaní a pod. Okrem toho mu to ohrozuje aj jeho prácu, keďže je profesionálny vojak a hrozilo mu odobratie zbrane. Vzhľadom na vývoj situácie vtedy otec uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletá T. išla bývať k matke, pretože si nevie predstaviť, ako by fungovali, keby sa vrátila k nim do domácnosti, pretože to všetko má zlý vplyv na všetkých členov domácnosti a keď matka chce, nech jej zabezpečí školu alebo internát. Ohľadom maloletej E. mal predstavu, že tá by ešte ZŠ do konca júna 2019 dokončila v jeho domácnosti a potom by tiež mohla ísť k matke, ak bude chcieť. Matka mala predstavu, že deti by boli síce zverené do jej starostlivosti, mal. T. by kvôli škole bývala na internáte v P., o ktorej možnosti sa informovala už pred pojednávaním a mal. E. by základnú školu mohla dokončiť aj v Českej republike a nebola by klasifikovaná v českého jazyka a potom by mohla ísť na strednú školu do J. alebo G., pričom by z J. mohla dochádzať ku nej, čo je XX km alebo v G., čo je od nej 60 km, by mohla bývať na internáte. Kolízny opatrovník vtedy na pojednávaní nesúhlasil s okamžitou zmenou zverenia a chcel ešte vykonať pohovor s deťmi, najmä s mal. T. Na ďalšom pojednávaní dňa 29.3.2019 matka detí stále trvala na svojom návrhu a žiadala obe deti zveriť do jej starostlivosti s tým, že mal. E. by základnú školu dochodila ešte v mieste bydliska otca a potom by strednú školu mohla navštevovať aj K. S. v P. alebo podobnú školu v V., kde by mohla denne dochádzať 45 km alebo bývať na internáte. Ohľadom mal. T. matka uviedla, že tá býva na internáte v P. Priznala, že maloletá T. má

otca rada, ale vzhľadom na danú situáciu chce ísť bývať ku nej a aj mal. Viktória jej povedala, že po skončení základnej školy chce ísť bývať ku nej. T. opatrovník na uvedenom pojednávaní uviedol, že mal. T. býva na internáte a nie je spokojná, ľutuje, čo sa stalo a chcela by sa k otcovi vrátiť, ale nevie ako sa z toho dostať, k matke do ČR vtedy nechcela ísť bývať. Otec detí uviedol, že s dcérou T. sa stretáva mimo domácnosti a jemu dcéra nepovedala, že by sa chcela vrátiť. Nevie si predstaviť, že by sa po tom všetkom, a to aj s ohľadom na ostatných členov domácnosti (dcéry S. a manželky) k nim do domácnosti vrátila. Kolízny opatrovník žiadal pojednávanie ešte odročiť, tiež rodičia detí navrhli vypočuť ešte nimi navrhnutých svedkov. Medzitým sa rodičia a deti mali zúčastniť konzultácii na Referáte poradensko-psychologických služieb. Potom si otec detí podal tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby boli deti neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti matky a návrh odôvodnil tak ako je uvedené v ods.1 odôvodnenia.

9. Z aktuálnej správy z poradensko - psychologických konzultácii vyplynulo, že aktuálnu situáciu maloletá E. vníma ako nepríjemnú záťaž. Má pocit, že rodičia aj súd ju nútia vybrať si jedného rodiča, ale to nedokáže. Oboch rodičov má rovnako rada. Najviac si praje, aby to celé už skončilo, zároveň má obavu, ako to celé dopadne. Veľmi by chcela, aby mama bývala bližšie k otcovi, nemusela by sa tak rozhodovať medzi rodičmi, bolo by jej to jedno. Má obavu, ako bude jej život vyzeráť ďalej, najviac sa bojí samoty a straty blízkych ľudí. Aktuálne ukončila posledný ročník základnej školy a má túžbu nastúpiť na Dopravnú akadémiu v P.. Maloletá T. aktuálne býva na základe rodičovskej dohody u mamy v V. republike a takto je celkom spokojná. S otcom má aktuálne komplikovaný vzťah, priala by si, aby otec viac ako nevlasnú mamu počúval svoje deti. Priznáva, že časť viny za aktuálnu situáciu má aj ona sama, ale nevie ako to napraviť. Popisuje situácie, kedy sa cíti psychicky na dne a je jej na odpadnutie, najmä keď telefonuje s otcom, ktorý jej za niečo nadáva. Vážne zvažuje zmenu školy. Podľa jej slov, aktuálnu školu navštevuje iba preto, lebo jej ju vybral otec. Chce nastúpiť do školy v V. republike, aby nemusela bývať na internáte a mohla študovať odbor, ktorý ju aj naozaj baví. Matka detí má záujem o zverenie dievčat do jej výhradnej starostlivosti. Svoj postoj opiera o fakt, že deti samé prejavili túžbu byť v jej starostlivosti. Ona teda chce iba rešpektovať ich postoj a nebude im brániť v kontakte s otcom. Na základe dohody s otcom detí už T. u nej býva. Otec detí verbalizoval akceptáciu matkinho postoja. Celá situácia už z jeho pohľadu trvá veľmi dlho a má pocit, že ak by nesúhlasil, boj medzi rodičmi by trval aj naďalej a on už nevládze v tomto ďalej pokračovať. Negatívne dopady konfliktu vidí nielen na sebe, ale aj na svojej aktuálnej partnerke a deťoch. Chce, aby to celé skončilo. Na základe uvedeného by sa dalo konštatovať, že rodičia dospeli k istej forme dohody. V prípade, že by sa rešpektovala vzájomná dohoda rodičov, deti by boli zverené matke, T. by bývala u mamy a zároveň by v V. republike aj študovala. Maloletá E. by s najväčšou pravdepodobnosťou nastúpila na strednú školu v P., počas týždňa by, podľa predbežného vyjadrenia rodičov, bývala na internáte a na víkend by cestovala do V. republiky k matke. Tento spôsob úpravy styku by reálne do rodiny priniesol iba minimálne zmeny pre maloleté deti, viac menej by sa zmena týkala iba E., nakoľko T. už aj tak žije v domácnosti matky na základe vzájomnej dohody rodičov. Celková situácia by sa mohla stabilizovať, keďže pomínú dôvody, ktoré viedli k aktuálnemu konfliktu medzi rodičmi. Aktuálna dohoda rodičov síce nie je z ich uhľa pohľadu ideálnym riešením pre maloleté deti, ale javí sa byť pre ne prijateľná.

10. Podľa § 2 ods.1, 2 CMP (z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 324 ods.1 Civilného sporového poriadku (CSP) z.č. 160/2015 Z.z., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods.1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 360 ods.1, 2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

15. Podľa § 367 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CSP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

17. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

18. V danej veci mal súd za to, že nariadenie otcom navrhovaného neodkladného opatrenia je dôvodné, preto mu súd vyhovel. Predmetom tohto konania vo veci samej je návrh matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom T. a E., ktoré boli v minulosti, ešte v čase ich útleho detstva, zverené do osobnej starostlivosti otca. V súčasnosti má maloletá T. XX rokov a maloletá E. má XX rokov. Teraz sa matka návrhom vo veci samej zo dňa XX.X.XXXX domáha zmeny zverenia maloletých detí do jej starostlivosti. Matka detí býva v V. republike a otec detí na D.. Počas celého konania sa situácia neustále menila a komplikovala. Matka sa domáhala zmeny zverenia oboch detí T. a E. do jej starostlivosti, a to dokonca aj v čase, kedy bol jej vzťah s maloletou T. veľmi napätý a kedy ju maloletá T. dlhodobo odmietala a matka vedela, že mal. T. chce bývať s otcom. G. dňa 28.9.2018 matka nakoniec zobrala svoj návrh v časti týkajúcej sa maloletej T. späť a trvala len na zverení maloletej E. do jej starostlivosti, čo by znamenalo rozdelenie sestier. Na ďalšom pojednávaní dňa 12.12.2018 už matka opäť trvala na zverení oboch detí do jej starostlivosti a predložila súdu listy oboch detí, že by obe chceli byť zverené matke, ktoré ich terajšie vôle však nekorešpondovali s ich predchádzajúcimi vyjadreniami, pretože maloletá T. predtým vôbec nechcela ísť k matke a maloletá E. bola nerozhodná. Matkou predložený list maloletej T. bol napísaný dňa 24.11.2018, teda krátko pred pojednávaním a podpis maloletej bol overovaný v V. republike, z čoho možno usudzovať, že bol asi napísaný pod vplyvom matky detí a použitý na súde ako vôľa dieťaťa. Krátko na to v 12/2018 nastal incident ohľadom maloletej T. týkajúci sa jej konfliktu s manželkou otca, z čoho bolo deň pred pojednávaním vyrobené lekárske ošetrenie, opakované lekárske kontroly a pod. Konflikt nemal síce žiadne zdravotné následky pre maloletú, ale zase to malo za následok podanie oznámenia orgánom činným v trestnom konaní, pričom už v minulosti bol otec detí a jeho manželka opakovane podrobovaní výsluchom, vyšetrovaniam a trestným konaniam za opakované oznámenia zo strany matky detí a členov jej rodiny o podozrení z týrania maloletých detí v domácnosti otca, čo sa však nikdy nepotvrdilo a všetky trestné konania boli po šetreniach nakoniec zastavené, resp. podania odmietnuté. Bez ohľadu na to, že týranie detí nebolo nikdy preukázané, matka opakovane podávala na súd návrhy na zmenu zverenia, ktoré odôvodňovala týraním detí v domácnosti otca. Po poslednom incidente s maloletou T. v 12/2018, ktorý nastal krátko pred súdnym pojednávaním, a ktorý považoval otec detí za vykonštruovaný kvôli súdnemu konaniu, už maloletá T. prestala u otca bývať. Najprv bývala u starého otca, potom od 02/2019 bývala na internáte v P., ktorý jej vybavila matka, pretože matka býva v V. republike a maloletá navštevuje strednú školu v P. a teraz už býva maloletá T. u matky v V. republike a za danej situácie je tam spokojná. Po všetkých tých

problémoch a nedôvodných obvineniach, ktoré otcovi detí však pôsobili problémy v práci i v rodinnom živote, už otec detí rezignoval na celú situáciu a súhlasí so zmenou zverenia maloletých detí do starostlivosti matky. Nevie si predstaviť, že by sa maloletá T. po tom všetkom vrátila do jeho domácnosti, pretože situácia už ohrozuje jeho terajšie manželstvo a jeho rodinný život, nemá dobrý vplyv ani na jeho X-ročnú dcéru S. pochádzajúcu z jeho terajšieho manželstva. Preto otec detí súhlasí so zmenou zverenia a sám si podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Má za to, že po tom všetkom by návrat maloletej T. do jeho domácnosti ohrozil jeho terajšie manželstvo a zdravý vývin jeho maloletej dcéry S., na ktorú nemá dobrý vplyv neustále napätá atmosféra v domácnosti v dôsledku dlhotrvajúceho konania a umelo vyvolávaných trestných konaní. Maloletá T. býva s matkou v V. republike a jej návrat do domácnosti otca už vzhľadom na vyššie uvedenú rezignáciu otca a jeho celkové sklamanie zo situácie, už nie je možný. Maloletú E. celé súdne konanie neprímerane zaťažuje, má rada oboch rodičov. Sama sa nevyjadřila v prospech ani jedného rodiča a rozhodnutie ponecháva na dohode rodičov alebo rozhodnutí súdu. Matka detí trvá na svojom návrhu, otec detí už tiež sám navrhuje zveriť obe deti do starostlivosti matky. Teda rodičia sa dohodli na zmene úpravy rodičovských práv a povinností, teda na zverení oboch detí do starostlivosti matky. Za situácie, že otec detí už po rezignácii a sklamaní z vývoja situácie už nie je ochotný ďalej zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, je jediným možným riešením ich zverenie do starostlivosti matky, hoci si súd nemyslí, že tá zabezpečí lepšiu starostlivosť o deti ako otec. Ale za danej situácie súd nevidí iné riešenie, nemôže proti vôli otca mu naďalej ponechať deti v jeho starostlivosti, keď on už sám žiada o ich zverenie matke. Preto zmenu zverenia považoval súd za dôvodnú. S poukazom na to, že so zmenou zverenia detí do starostlivosti matky je spojená aj zmena bydliska detí do Českej republiky, mal súd za to, že je splnená aj podmienka naliehavosti veci a potreba okamžitého zásahu súdu nariadením otcom navrhovaného neodkladného opatrenia, s ktorým súhlasila aj matka detí. V danej veci je potrebné ešte pred začiatkom školského roka zabezpečiť deťom zmeny školy, u maloletej T. prestup na inú strednú školu v V. republike a u maloletej E. zápis na nejakú strednú školu, ktorý zápis už otec vzhľadom na vyššie uvedenú situáciu odmieta vykonať a matka k týmto úkonom bude potrebovať súdne rozhodnutie. S poukazom na zmenu bydliska detí do V. republiky bude potrebné vykonať aj zmenu lekára, zdravotnej poisťovne a pod., preto aj z uvedeného dôvodu je nariadenie neodkladného opatrenia dôvodné. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, aj napriek nesúhlasu kolízneho opatrovníka, vyhovel a nariadil otcom navrhované neodkladné opatrenie, s ktorým súhlasila aj matka detí. Okrem toho si takto do súdneho pojednávania a rozhodnutia vo veci samej budú môcť rodičia i maloleté deti vyskúšať zmenu zverenia do starostlivosti matky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne /trojmo/ (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods.1 CSP)

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods.1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods.1 CMP).