

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17P/141/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201976
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201976.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Novomeského 4, 036 01 Martin, dieťa rodičov, matky: C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX E., XXX XX F. G. H., okres I. a otca: I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX I. v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:
- Otec I. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje platiť zvýšené výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX v sume 300,- € mesačne splatné vždy do 7. dňa v mesiaci k rukám matky vopred, počnúc októbrom 2024, ktoré výživné je splatné 7.9.2024.
 - Zameškané výživné nevzniklo.
- II. Týmto dochádza k zmene Rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/59/2010 z 24.6.2010 vo výroku o výživnom na maloletého A..
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Dňa 11.7.2024 podala matka na súd návrh na zvýšenie výživného na maloleté dieťa.
- Uznesením č. k. 17P/141/2024-6 zo dňa 22.7.2024 súd maloletému dieťaťu ustanovil pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.
- Na pojednávanie sa neustanovil kolízny opatrovník, hoci bol riadne a včas predvolaný. Kolízny opatrovník svoju neúčast' neospravedlnil. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.
- Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom matky, v ktorom uvádza, že vyživovacia povinnosť na mal. A. bola otcovi určená v roku 2010 rozsudkom o rozvode. Na mal. A. bol otec zaviazaný platiť výživné vo výške 67 €. Na staršieho syna I. bola určená vyživovacia povinnosť otcovi v sume 83 €. Otec mal vždy nadštandardné príjmy a na obe deti posielal mesačne výživné v sume 250 €. I. dňom 1.9.2023 ukončil strednú školu a odvtedy otec posielal na mal. A. výživné v sume 200 € až do júla 2024, kedy poslal len 67 €, nakoľko mal. A. a otec mali medzi sebou hádku. Mal. A. je študentom Strednej odbornej školy dopravnej v Priekope, od septembra 2024 nastupuje do 2.ročníka. Suma výživného určená v roku 2010 je na dnešné pomery absolútne nepostačujúca. Matka je zamestnaná ako skladníčka

v spoločnosti TRADIMEX spol. s r.o. Banská Bystrica, kde má priemerný mesačný príjem 748 €. Spláca úvery spolu vo výške 270,23 € mesačne, výdavky za elektrinu, internet a televíziu má mesačne vo výške 92 €, za životnú poisťku 40 € mesačne. Rodičom na ubytovanie prispieva mesačne sumou 50 €. Poberá prídavky na jedno maloleté dieťa. Maloletý má E. D. a náklady na ošatenie, stravu, hygienu, dopravu do školy, poistenie a lieky pre maloletého má matka mesačne spolu vo výške cca 550 €. Otec maloletého je živnostník a z predloženého daňového priznania má preukázaný čistý príjem za rok 2023 vo výške 468 €. Výdavky otca na stravu a domácnosť sú mesačne cca 700 €. Ďalej sa súd oboznámil s rodným listom maloletého dieťaťa, s príjmami a výdavkami otca, príjmami a výdavkami matky, s potvrdením o návšteve školy, potvrdením o nemocenských dávkach, daňovým priznaním otca a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 5C/59/2010.

5. Rodičia sa na pojednávaní dohodli zvýšiť výživné na maloleté dieťa na sumu 300 € mesačne počnúc októbrom 2024 s tým, že zameškané výživné nevzniklo. Súd dohodu rodičov schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu. Určené výživné je v možnostiach a schopnostiach otca maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

7. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

8. Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

10. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

12. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

16. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zisteného stavu veci súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Matka na pojednávaní navrhla, aby súd schválil rodičovskú dohodu. Otec rovnako žiadal rodičovskú dohodu schváliť. Rodičia sa dohodli na zvýšenom výživnom od októbra 2024, ktoré bude otec platiť matke na maloleté dieťa.

18. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dohodu rodičov o výživnom na maloleté dieťa schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku. Bolo možné ju schváliť, pretože zodpovedá záujmom maloletého dieťaťa a neodporuje zákonu.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.