

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Cb/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418201074
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8418201074.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok sudcom JUDr. Jurajom Šteffelom v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanému : FEGA FROST, s. r. o., so sídlom Tehelňa 2, 060 01 Kežmarok, právne zastúpeného: JUDr. Peter Frajt, advokát, s. r. o., so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice, IČO: 47 240 369, o zaplatenie 2.250,82 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 2.250,82 eur v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má v o č i ž a l o v a n é m u n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou z 09.05.2018 sa žalobca na žalovanom domáhal zaplatenia istiny s príslušenstvom špecifikovanými vo výrokovvej časti rozsudku a trov konania z dôvodu porušenia záväzkov vyplývajúcich z právneho postavenia platiteľa úhrady za služby podľa §3 písm. b) Zákona č. 532 / 2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Predvolanie na pojednávanie prevzal žalovaný 10.07.2019 s poučením podľa ust. §274 písm. a) Civilného sporového poriadku.

3. Žalovaný sa na pojednávanie neustanovil. Neúčasť odôvodnil v podaní zo 16.07.2019 hospodárnosťou konania, a vopred naplánovanou dovolenkou.

4. V danom prípade žalovaný v oznámení svojej neúčasti na nariadenom pojednávaní iba vysvetlil dôvod neprítomnosti bez toho, aby zároveň požiadal o jeho odročenie. Súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu žalovanému oznámil, že dôvod jeho neúčasti bol vyhodnotený ako nedôležitý, a preto jeho neúčasť nemožno ospravedlniť.

5. V tejto súvislosti dáva súd prvej inštancie len do pozornosti právny názor vyslovený v Uznesení Krajského súdu v Žiline z 28.02.2019, spis. zn. 7Co 17 / 2019, podľa ktorého „... nie je povinnosťou súdu postupovať podľa ust. §183 ods. 4 CSP, keďže jeho aplikácia sa vyžaduje iba v prípadoch, ak strana sporu požiada o odročenie pojednávania a súd zistí, že ňou uvedený dôvod na takýto procesný postup nie je dôležitý. Je preto potrebné dôsledne rozlišovať medzi skúmaním naplnenia podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 písm. a) a b) CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> a skúmaním dôvodnosti procesného návrhu strany sporu na odročenie pojednávania podľa § 183 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, pričom žiadna analógia legis § 183 ods. 4 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>

vo vzťahu k § 274 písm. b) CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> do úvahy neprichádza ...“ (pozri Uznesenie Krajského súdu Žilina z 28.02.2019 spis. zn. 7Co 17 / 2019).

6. Žalobca sa na predbežné prejednanie sporu ustanovil, navrhol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného žalobe vyhovieť.

7. Žalovaný bol v predvolaní poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie vrátane možnosti súdu rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

8. Podľa § 274 C. s. p. na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

9. Na tomto mieste považuje súd prvej inštancie za dôležité zdôrazniť, že ospravedlnenie žalovaného je dôvodné, len ak tvrdí také skutočnosti, ktoré sú spôsobilé jeho neúčast' na pojednávaní súdu ospravedlniť (pozri SJ, 1997, č. 92 - NS sp. Zn. 2Cdon 1027/96).

10. V ďalšom sa poukazuje, že vážnou okolnosťou (§274 písm. b) C. s. p.) nie je okolnosť, ktorá žalovanému bola známa vopred - hoci mu objektívne zabráňovala zúčastniť sa pojednávania (pozri obd. SJ, 2000, č. 44 - NS sp. Zn. 20Cdo 330/98). Takouto je i účasť právneho zástupcu na vopred naplánovanej dovolenke. Vychádzajúc z ustálenej rozhodovacej praxe súdov vyššieho stupňa bolo povinnosťou právneho zástupcu žalovaného v tejto súvislosti preukázať, že o dôvode neúčasti (dovolenke) vedel skôr ako sa dozvedel o termíne pojednávania. Takéto tvrdenie, ale ani dôkaz však nepredložil.

11. Žalovaný v podaní zo 16.07.2019 ako dôvod neúčasti na pojednávaní uviedol i hospodárnosť konania. Tento dôvod nemožno považovať za vážnu okolnosť brániacu v účasti žalovaného na pojednávaní tak ako to výslovne vyžaduje ust. §274 písm. b) C. s. p. Preto nebolo možné jeho neprítomnosť akceptovať. Súd tak v danom prípade musel konštatovať, že žalovaný svoju neúčast' z vážnych dôvodov neospravedlnil. V tejto súvislosti súd, odkazujúc na ustálenú rozhodovaciu prax súdov vyššej inštancie poznamenáva, že nie je jeho povinnosťou akceptovať každé ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní.

12. Súd prvej inštancie vo vzťahu k dôvodu neúčasti uvádzanému žalovaným (hospodárnosť konania) podporne odkazuje i na právny názor vyslovený Krajským súdom v Nitre v rozhodnutí z 26.4.2018. č. k.: 9Co/388/2017-97.

13. Nie je ospravedlniteľným dôvodom neúčasti na pojednávaní presvedčenie sporovej strany (jej zástupcu), že v prejednanom spore by jej účasť na pojednávaní viedla k nehospodárnosti konania, (obd. Rozsudok NS ČR z 31.05.2012, spis. zn. 29 Cdo 1940 / 2011). Uvedené platí o to viac, keď žalovaný (jeho zástupca) presvedčivo nezdôvodnil, v čom konkrétne by mala spočívať nehospodárnosť konania v prípade jeho účasti na pojednávaní.

14. Otázku včasnosti a dôvodnosti ospravedlnenia súd posúdil s prihliadnutím na doterajšie konanie žalovaného. Za vážnu okolnosť, pre ktorú strana sporu, prípadne jej zástupca môže ospravedlniť svoju neúčast' na predbežnom prejednaní sporu vo veci sa podľa ustanovenia §274 písm. b) C. s. p. považuje okolnosť, ktorá sporovej strane (jej zástupcovi) objektívne (nezávisle na jeho vôli) zabráni zúčastniť sa na predbežnom prejednaní sporu (napr. zdravotná indispozícia), ako aj okolnosť sporovou stranou (jej zástupcom) spôsobená alebo inak zavinená, ak ju možno považovať - s prihliadnutím ku všetkým okolnostiam prípadu a k pomerom sporovej strany (jej zástupcu) - za vážnu. Zásadne platí, že aj keď sporová strana (jej zástupca) uvádza v žiadosti o ospravedlnenie dôvod inak spôsobilý viesť k záveru o možnosti konať v jej neprítomnosti (prípadne pokračovaní v konaní), nie je súd vždy povinný takýto dôvod akceptovať, a to najmä vtedy, ak nie je využívaný v súlade so zmyslom a účelom ustanovení §§§150, 151, 153 a Čl. 17 C. s. p., ale k prenášaní zodpovednosti za svoj vlastný spor na štát reprezentovaný súdom Slovenskej republiky, prípadne na žalobcu.

15. Vo všeobecnej rovine súd považuje za potrebné zdôrazniť, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia ako následok procesnej pasivity žalovaného v civilnom sporovom konaní. Procesná pasivita žalovaného sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany konania tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Pripomína sa zásada, že práva patria bdelym, ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby aj strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu. Predpokladá sa pritom, že strana musí využiť prostriedky, ktoré jej poskytuje zákon a následne vykonať prípadné potrebné opatrenia, aby nedošlo k porušeniu jej práv. Bola to pritom práve nečinnosť žalovaného, ktorý sa bez riadneho, hoci včasného zdôvodnenia neustanovil na pojednávanie nariadené vo veci súdom prvej inštancie, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a bol v predvolaní výslovne poučený o možnom následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Ak potom za danej situácie žalobca na pojednávaní navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, bolo povinnosťou súdu rozhodnúť podľa ust. § 274 CSP <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> (pozri Stručný komentár, Civilný sporový poriadok - Jaroslav Krajčo, Eurounion, 2018, str. 353) tak, že žalobu zamietol. Žalobca totiž nerespektoval povinnosti uložené súdom prvej inštancie podľa Článku 10 Základných princípov civilného sporového konania a tomu zodpovedala forma a výsledok konania. (pozri obd. Uznesenie Krajského súdu Žilina z 28.02.2019 spis. zn. 7Co 17 / 2019).

16. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

17. Pretože boli splnené zákonné predpoklady, súd vyniesol rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

18. Podľa § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa citovaného ustanovenia aplikujúc zásadu úspechu v konaní. Žaloba je dôvodná a žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prípustné odvolanie výlučne z dôvodu, že neboli splnené podmienky na jeho vydanie /§356 písm. b) CSP/.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 CSP ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).