

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 8Csp/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119202071
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Jaselský
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119202071.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom, JUDr. Jozefom Jaselským, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: H.. V. P., X.. XX. XX. XXXX, L. N. XXX/X, XXX XX J., o zaplatenie 933,88 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca n e m á právo na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.1.2019 sa pôvodný žalobca (VÚB, a.s.) domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 933,88 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. zo sumy 933,88 € od 21.12.2018 do zaplatenia.

2. Pôvodný žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že v zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, bola dňa 7.5.2014 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 0046138398. Žalovanej bol úver poskytnutý s dohodnutým úrokom vo výške 21,24 %. Ku dňu výpisu z kartového účtu mala schválený úverový rámec vo výške 450,- €, ktorý sa zaviazala splácať štandardnou mesačnou splátkou vo výške 15,- €. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti. Pred odstúpením na vymáhanie právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 20.12.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.11.2018 a s konečným zostatkom na úhradu vo výške 933,88 €. Nakoľko žalovaná dlžnú sumu neuhradila v lehote splatnosti do dňa 20.12.2018, právny predchodca žalobcu si uplatnil svoj nárok súdnou cestou.

3. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu Žiadosť o vydanie Dovolenkovej karty, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., výpis z Dovolenkovej karty.

4. Žalovaná sa k žalobe a prílohám, ktoré jej boli doručené dňa 15.3.2019, napriek výzve súdu písomne nevyjadrila.

5. V priebehu konania došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky na žalobcu, o tejto zmene súd rozhodol uznesením, č.k. 8Csp/21/2019-42, zo dňa 29.3.2019.

5. Podľa § 297 písm. b) C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur.

6. Predmetom sporu bola otázka jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- €. Súd preto vec rozhodol v súlade s ust. § 297 písm. b) C.s.p., keď dňa 26.7.2019 vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 19.7.2019.

7. Z listinných dôkazov predložených zo strany žalobcu mal súd preukázané, že žalovaná dňa 17.4.2014 vyplnila Žiadosť aktiváciu Dovolenkovej karty, ako to vyplýva so žiadosťou. V čl. III. je uvedený predschválený úverový rámec 900,- € so štandardnou mesačnou splátkou 30,- €. Žalovaná podpisom tejto žiadosti/zmluvy vyhlásila, že pred jej podpisom sa oboznámila s OP, ktoré sú súčasťou tejto žiadosti, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

8. Podľa článku V. zmluvy s názvom „Vyhlásenia klienta.“ sa nachádza nasledujúce ustanovenie: Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 7.5.2014 s úverovým rámcom 450,- €.

9. Z výpisov z pôžičkovej karty za obdobie od 17.5.2014 do 30.11.2018 vyplýva, že žalovaná celkovo vyčerpala sumu vo výške 480,- €, pričom posledné čerpanie bolo vo výške 240,- € dňa 28.7.2015. Žalovaná zaplatila sumu v celkovej výške 250,- €.

10. Na základe zisteného skutkového stavu súd vec takto právne posúdil:

11. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len návrh), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

12. Podľa § 43c ods. 1 OZ, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

13. Podľa § 43c ods. 2 OZ, včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

14. Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

15. Podľa § 451 ods.1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa § 107 ods. 1 a 2 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaná vyplnila žiadosť o vydanie kreditnej karty s výškou úverového rámca 900,- € a štandardnou mesačnou splátkou 30,- €, čím predložila právnenému predchodcovi žalobcu návrh na uzatvorenie zmluvy. Žalovanej bol však schválený úverový rámec v nižšej sume (450,- €) ako je v žiadosti o vydanie kreditnej karty. Keďže žalovanej bol schválený úverový rámec v inej (nižšej) výške ako požadovala, v zmysle vyššie citovaných zákonných

ustanovení bolo potrebné takéto schválenie posudzovať ako nový návrh na uzavretie zmluvy s tým, že akceptáciu takéhoto nového návrhu zo strany žalovanej nemal súd žiadnym spôsobom preukázanú a takéto skutočnosť nevyplýva ani zo žaloby. Zákon o spotrebiteľských úveroch (§ 4 zák. č. 258/2001 Z.z.) vyžaduje pri zmluve o spotrebiteľskom úvere obligatórnu písomnú formu, inak je neplatná. Ak teda nedošlo k prijatiu návrh žalovaného, resp. zo strany žalovanej nedošlo k písomnému prijatiu nového návrhu, nebola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou uzavretá písomná zmluva o spotrebiteľskom úvere, tak ako to vyžaduje zákon o spotrebiteľských úveroch. Z tohto dôvodu pokiaľ právny predchodca žalobcu plnil v prospech žalovanej, t.j. ak poskytol žalovanej finančné prostriedky, je žalovaná povinná uhradiť len skutočne poskytnuté plnenie, teda vrátiť to, čo jej bolo reálne zo strany právneho predchodcu žalobcu plnené. V danom prípade žalovaná čerpala sumu vo výške 480,- € a uhradila sumu vo výške 250,- €, teda rozdiel predstavuje sumu 230,- €. Z výpisu z kreditnej platobnej karty vyplýva, že žalovaná poslednú transakciu vykonala dňa 28.7.2015, keď vyčerpala sumu vo výške 240,- € a následne sú na účte zúčtované len rôzne poplatky a úroky. Žalobcovi preto začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne najneskôr dňom splatnosti tej-ktorej splátky plynúcej z posledného čerpania peňažných prostriedkov na karte. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd 29.1.2019, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd žalobu žalobcu zamietol z dôvodu prihladnutia na premlčanie jeho práva v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku („C.s.p.“). Žalobca bol v spore neúspešný a preto mu nárok na náhradu trov konania nevznikol. Vzhľadom na to, že žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná strana dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.