

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 12Csp/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200689  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819200689.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému: Š. T., M.. XX.X.XXXX, Q. T. F. XXXX/XX, S., o zaplatenie sumy 267,81 Eur s príslušenstvom a trovami konania, takto

### rozhodol:

I. Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Námestovo č.k. 12Csp/9/2019-81 zo dňa 14.06.2019.

II. Súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovaný n e m á nárok na náhradu trov konania.

IV. Súd v r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok zaplatený za návrh vo výške 9,80 Eur a zároveň u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 9,80 Eur poukázala žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 267,81 Eur s príslušenstvom a trovami konania.

2. Súd platobným rozkazom č.k. 12Csp/9/2019-81 zo dňa 14.06.2019 vyhovel v celom rozsahu žalobe. Proti platobnému rozkazu podal žalobca včas odpor s vecným odôvodnením, v ktorom uviedol, že v konaní Okresného súdu Žilina sp.zn. 8OdK/248/2018 bol vyhlásený na jeho majetok konkurz.

3. Šetrením súdu bolo zistené, že tak ako v odpore tvrdil žalobca Okresný súd Žilina v konaní sp.zn. 8OdK/248/2018 bol vyhlásený na jeho majetok konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo v Obchodnom vestníku zverejnené dňa 24.10.2018.

4. Podľa § 167e ods. 1 zákona 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

Podľa § 166a ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii Ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

5. Podľa § 267 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v platnom znení (ďalej len „CSP“) Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera

svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojujú listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený. Podľa § 267 ods. 4 CSP uznesenie o zrušení platobného rozkazu doručuje súd do vlastných rúk; žalobcovi spolu s uznesením doručí aj odpor.

6. Súd zrušil platobný rozkaz podľa § 267 ods. 1 CSP, pretože žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odpor s vecným odôvodnením.

7. V danom prípade súd konanie zastavil podľa § 167e ods. 1 zákona 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, pretože sa v konaní uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze, keďže sa jedná o pohľadávku vzniknutú v roku 2016, teda pred vyhlásením konkurzu (rok 2018).

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods. 1 CSP. Vychádzajúc zo zásady procesnej zodpovednosti za zavinenia zastavenia konania súd dospel k záveru, že žalobca zavinil zastavenie tohto konania, no nakoľko má súd zo súdneho spisu preukázané, že žalovanému žiadne trovy nevznikli a ich náhradu si v podanom odpore neuplatnil, tak súd žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania, tak ako je uvedené vo výroku III. tohto uznesenia.

10. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami týmto uznesením vracia krátený súdny poplatok žalobcovi vo výške 9,80 Eur, nakoľko za návrh zaplatil 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu, výrokom II. a III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti výroku I. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).