

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 16Co/149/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615209815
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Mario Dubaň
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1615209815.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ing. Maria Dubaňa a sudcov JUDr. Romana Majerského a Mgr. Patricie Skotnickej, v sporovej veci žalobkyne: O.. O. P., F.. XX.X.XXXX, T. X, T., zastúpenej LEGAL CARTEL s.r.o., Na Hrebienku 5433/40, Bratislava, IČO: 36 677 175, proti žalovaným: 1/H. C., F.. X.X.XXXX, F.. J.. M. XXXX/XX, T., X/I. C.Z., F.. X.X.XXXX, H. X, T., X/O.. C. H., F.. XX.X.XXXX, C. XX, E., X/E.. Z. H., F.. XX.XX.XXXX, C. XX, E., o zriadenie vecného bremena, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/, proti uzneseniu Okresného súdu Malacky č.k. 5C/1415/2015-148, zo dňa 7.11.2018, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovaným 1/ až 4/ do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Malacky sp. zn. 5C/1415/2015 nariadil zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktorými by bránili, znemožňovali alebo akýmkoľvek iným spôsobom sťažovali osobám odvodzujúcim svoje právo od vlastníckeho práva žalobkyne, prechod alebo prejazd peši, bicyklom, károu alebo motorovým vozidlom cez pozemok s H. Č. XXX/XX, Z. R. XXX E.2., C. H.: W. H. I. F., W. na A. R. Č.J. XXXX, R. Okresným Ú. E., P. Z., pre Z. E., Z. E., P. Ú. E. (ďalej len „Pozemok žalovaných“), a tým znemožňovali alebo sťažovali osobám odvodzujúcim svoje právo od vlastníckeho práva žalobkyne, vykonávanie užívacích práv k stavbe S. C. J. J. Č. XXX, nachádzajúcej sa na H. J. H. Č. XXX/XXX, zapísanej na A. R.Í. Č. XXXX, R. Okresným Ú. E., P. Z., pre Z. E., Z. E., P. Ú. E. (ďalej len „Rodinný dom“); žalobkyni uložil povinnosť zaplatiť na účet Okresného súdu Malacky súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 33 eur.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu 8.9.2015 domáha zriadenia práva cesty cez Pozemok žalovaných, ktorý majú žalovaní 1/ až 4/ v spoluvlastníctve. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 8.10.2018, sa následne domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovaným 1/ až 4/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktorými by bránili, znemožňovali alebo akýmkoľvek iným spôsobom sťažovali prechod alebo prejazd peši, bicyklom, károu, alebo motorovým vozidlom cez Pozemok žalovaných, a tým znemožnili vykonávanie vlastníckych práv žalobkyne k Rodinnému domu.

3. Nariadenia neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáhala na tom skutkovom základe, že je výlučnou vlastníčkou Rodinného domu a pozemkov H. S. „, Č. XXX/XX, XXX/XXX I. XXX/XXX, zapísané na A. R. Č. XXXX, R. Okresným Ú. E., P.A. Z., pre Z. E., Z. E., P. Ú. E. a žalovaní 1/ až 4/ sú podielovými spoluvlastníkmi H. J. H. Č. XXX/XX, Z. R. XXX E., C. H.: W. H. I. F.; J. podiel žalovaných 1/ a 2/ je o veľkosti 2/4 k celku a spoluvlastnícky podiel žalovaných 3/ a 4/ je rovnako o veľkosti 2/4 k celku, pričom Pozemok žalovaných predstavuje jedinú možnú prístupovú cestu k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne a k dohode žalobkyne a žalovaných 1/ až 4/ o možnosti prístupu k S. C. cez ich pozemok napriek snahe žalobkyne nedošlo. Okresný súd Malacky uznesením sp. zn. 4C/519/2015,

zo dňa 24.7.2015, návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo veci prechodu a prejazdu žalobkyne cez Pozemok žalovaných zamietol; Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací uznesením sp. zn. 5Co/424/2015, zo dňa 30.9.2015, však prvoinštančné uznesenie zmenil tak, že žalovaným 1/ až 4/ do právoplatného rozhodnutia vo veci samej nariadil zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktorými by žalobkyni bránili, znemožňovali alebo akýmkoľvek iným spôsobom sťažovali prechod alebo prejazd peši, bicyklom, károu alebo motorovým vozidlom cez Pozemok žalovaných, a tým znemožňovali alebo sťažovali vykonávanie jej vlastníckych práv k S. C.; konštatujúc, že z obsahu spisu mal za dostatočne osvedčené, že žalovaní 1/ až 4/ vykonávajú úkony smerujúce k obmedzeniu prístupu žalobkyne k jej vlastníctvu, či už označením pozemku ako súkromný pozemok, tiež parkovaním spôsobom, ktorým jej znemožňujú prístup k S. C.. Žalobkyňa si povinnosť uloženú v uznesení Krajského súdu v Bratislave, spočívajúcu v podaní návrhu na začatie konania vo veci samej splnila; konanie o zriadenie práva cesty k Rodinného domu cez Pozemok žalovaných je vedené Okresným súdom Malacky, pod spis. zn.: 5C/1415/2015. Na základe uvedeného bola na príslušnom A. R. Č. XXXX, R. Okresným Ú.S. E., P. Z., pre Z. E., Z. E., P. Ú. E. zapísaná obmedzujúca poznámka, na základe ktorej sú žalovaní 1/ až 4/ povinní zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktorými by žalobkyni bránili, znemožňovali alebo akýmkoľvek iným spôsobom sťažovali prechod alebo prejazd peši, bicyklom, károu alebo motorovým vozidlom k S. C. cez Pozemok žalovaných. V súčasnosti žalovaní 1/ až 4/ síce rešpektujú nariadené predbežné opatrenie, avšak „výlučne“ vo vzťahu k žalobkyni, nie vo vzťahu k iným osobám, ktoré sa v S. C. zdržiavajú a ktoré odvodzujú svoje právo užívať S. C. od práva žalobkyne, jedná sa o jej priateľa a jej deti ako príslušníkov domácnosti a o ich občasnú návštevu. Žalovaní 1/ až 4/ bránia týmto osobám v prechode a prejazde motorovým vozidlom cez Pozemok žalovaných, najmä označením pozemku ako súkromného, vytváraním prekážok „vlastným telom“ alebo účelovým parkovaním motorovými vozidlami pred S. C.. Vzhľadom na tieto skutočnosti, ako aj doterajšie správanie žalovaných a neustále stupňovanie agresie z ich strany, vyjadрила žalobkyňa dôvodnú obavu, že sa budú podobné zásahy bezprostredne opakovať; preto návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala uložiť žalovaným 1/ až 4/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktorými by bránili, znemožňovali alebo akýmkoľvek iným spôsobom sťažovali prechod alebo prejazd peši, bicyklom, károu alebo motorovým vozidlom k Rodinnému domu cez Pozemok žalovaných aj vo vzťahu k osobám odvodzujúcim svoje právo užívať Rodinný dom od jej vlastníckeho práva.

4. Pokiaľ ide o stručný obsah napadnutého uznesenia (§ 393 ods. 2 C.s.p.) súd prvej inštancie ozrejmlil, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery strán sporu a potreby zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán je osvedčená, ak okrem existencie právnych vzťahov medzi stranami je osvedčené aj ohrozovanie alebo porušenie konkrétneho práva žalobcu, ktorému je možné do rozhodnutia o veci samej poskytnúť ochranu neodkladným opatrením. Z dočasného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že súd môže rozhodnúť o návrhu na jeho nariadenie aj bez vylúchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania; skúma, či je osvedčený nárok, k ochrane ktorého neodkladné opatrenie smeruje a či je takéto opatrenie nevyhnutné pre ochranu tohto nároku; zároveň musí dospieť k záveru, že bez okamžitej úpravy pomerov strán by bolo právo jednej strany ohrozené; pričom je tiež potrebné dôsledne posúdiť, či sa v dôsledku neodkladného opatrenia nevytvorí stav, kedy by prišlo k zásahu do práv dotknutej strany nad nevyhnutnú mieru.

5. Poznamenal, že v prejednávanej veci mal za osvedčené, že existuje potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu formou neodkladného opatrenia a to jednak vzhľadom na to, že žalobkyni nesvedčí žiadne právo k Pozemku žalovaných predstavujúcim prístupovú cestu k nehnuteľnostiam v jej vlastníctve a rovnako aj na základe skutočnosti, že v predmetnej veci, aj keď výlučne len vo vzťahu k osobe žalobkyne, už bolo nariadené predbežné opatrenie a to uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/424/2015-50, zo dňa 30.9.2015. Doplnením poznámky v katastri nehnuteľností reflektujúcej toto predbežné opatrenie o osobné údaje žalobkyne, došlo k vytvoreniu právneho stavu, pri ktorom sú príslušníci jej domácnosti vyňatí z riadneho užívania nehnuteľností v jej vlastníctve. Z uvedeného následne vyvodil záver, že tento právny stav vytvára nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy na súkromnom a rodinnom živote žalobkyne, ktorý je chránený Čl. 19 ods. 2 Ústavy SR, a preto existuje naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov strán. V tejto súvislosti ďalej vyslovil názor, že v dôsledku neposkytnutia súdnej ochrany v prejednávanej veci, by mohlo dôjsť k priamym i nepriamym zásahom do súkromného života osôb obývajúcich uvedené obydlie, k zbaveniu jednotlivca možnosti tešiť sa zo svojho obydla, a teda k porušeniu práva na ochranu súkromného a rodinného života a obydla v zmysle

Ústavy SR ako aj Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná.

6. S poukazom na skutočnosť, že žalovaní 1/ až 4/ bránia príslušníkom domácnosti žalobkyne v prechode a prejazde motorovým vozidlom cez Pozemok žalovaných, čím vykonávajú úkony smerujúce k obmedzovaniu prístupu príslušníkov jej domácnosti k svojmu obydlu, či už označením Pozemku žalovaných ako súkromného, účelovým parkovaním motorových vozidiel pred Rodinným domom alebo vytváraním právnych prekážok v prístupe k jej nehnuteľnostiam; dospel súd prvej inštancie k záveru, že boli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia a preto v zmysle § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a ods. 2, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1 a ods. 2, § 329 ods. 1, § 330 ods. 1, § 333, § 334 a § 340 ods. 1 C.s.p. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

7. Proti uzneseniu podali žalovaní 1/ a 2/ odvolanie a žiadali napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť; podstatným zhrnutím skutkových tvrdení a právnych argumentov ich odvolania (§ 393 ods. 2 C.s.p.) možno konštatovať, že v ňom namietali nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie a nesprávne skutkové zistenia, ku ktorým dospel na základe vykonaných dôkazov ako aj porušenie ich práva na spravodlivý proces. Boli názoru, že v prejednávanej veci nie je splnená podmienka vyplývajúca z § 326 ods. 1 C.s.p., keďže žalobkyňa svoje tvrdenia, ani dôvodnosť a trvanie svojho nároku hodnoverne neosvedčila; tvrdili, že osoby, pre ktoré žalobkyňa žiada právo prechodu a prejazd cez Pozemok žalovaných majú prístup k S. C., nakoľko využívajú betónovú cestu vedúcu cez H. J. H. Č. XXX/XX, W. na A. R. Č. XXXX, R. Okresným Ú. E., P. Z., Z. E., Z. E., P. Ú. E. (ďalej len „Betónová cesta“), ktorá sa nachádza z opačnej strany Rodinného domu a je s vybudovanou uzamykateľnou bráničkou. Považovali za potrebné uviesť, že nehnuteľnosti susediace z tejto strany s S. C. R. S. P., pričom manželka pána P. je žalobkynina sestra; pozemky nemajú vnútorne oddelené, teda osoby blízke žalobkyni môžu vstupovať na jej nehnuteľnosti prístupovou cestou cez tieto pozemky, bez obmedzenia žalovaných 1/ až 4/. K odvolaniu pripojili potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru Malacky o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a vyjadrili sa, že nastala situácia, kedy žalovaný 1/ vyzval osobu, ktorá vstúpila na jeho súkromný pozemok aby ho okamžite opustila, pričom následne bola privolaná aj polícia; domnievali sa však, že iba na základe tejto situácie, nemal súd prvej inštancie prijať všeobecný záver, že žalovaní 1/ až 4/ „bránia vlastným telom“ osobám, v prospech ktorých žiada žalobkyňa nariadiť neodkladné opatrenie, prístupu k jej nehnuteľnostiam; argumentovali, že súd prvej inštancie bez ďalšieho prevzal aj ostatné tvrdenia žalobkyne hoci ich neosvedčila. V súvislosti s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vytykali, že nie je dostatočné, nakoľko nedáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany a žiadnym spôsobom a už vôbec nie relevantne, sa nezaobera pravdivosťou tvrdení žalobkyne, resp. ani žalovaných. Na záver upriamili pozornosť na to, že dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia malo byť poskytnutie ochrany ústavnému právu žalobkyne na ochranu súkromného a rodinného života a obydlia, avšak súd prvej inštancie opomenul vykonať test proporcionality a porovnať predmetné právo žalobkyne s ústavným právom žalovaných 1/ až 4/ vlastniť majetok a neobmedzene ho užívať; domnievali sa, že nedostatočným odôvodnením napadnutého uznesenia súd prvej inštancie porušil ich právo na spravodlivý proces.

8. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ žiadala napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a plne sa stotožnila s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Na doplnenie uviedla, že hodnoverným spôsobom preukázala, resp. osvedčila skutočnosti, ktoré odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, keď poukázala na účelovosť konania žalovaných 1/ až 4/, ktorí rešpektujú v minulosti nariadené predbežné opatrenie, ktoré iba nej umožňuje prechod a prejazd cez Pozemok žalovaných, na ktorom je vybudovaná prístupová cesta k Rodinnému domu; naďalej však bránia, resp. zamedzujú využívaniu Pozemku žalovaných zo strany jej blízkych osôb, resp. tretích osôb, a to opakujúcimi sa verbálnymi atakmi voči týmto osobám, upozorňovaním, že sa jedná o súkromný pozemok, opakujúcimi sa „výzvami“, aby opustili súkromný majetok žalovaných 1/ až 4/, nakoľko v opačnom prípade bude privolaná polícia, vytváraním prekážok „vlastným telom“ alebo účelovým parkovaním motorových vozidiel. Poznamenala, že takéto správanie žalovaných je úplne bežným aj vo vzťahu k dodávateľom služieb, technikom, opravárom, poštovému či inému kuriérovi v prípade, že sa jedná o službu, opravu, či zásielku, ktorá jej má byť poskytnutá, resp. doručená. Domnievala sa, že sami žalovaní 1/ a 2/ v odvolaní potvrdili, že neodkladné opatrenie je nevyhnutné, nakoľko uviedli, že uskutočňovali, resp. naďalej uskutočňujú kroky, ktorými si „len“ chránia svoj súkromný majetok. V súvislosti s inou možnou prístupovou cestou, na ktorej existenciu upozornili žalovaní 1/ a 2/ v

odvolaní uviedla, že sa pridružuje svojho stanoviska zo dňa 24.8.2018. Žalobkyňa následne doplnila svoje vyjadrenie a doložila fotografie betónovej cesty za účelom preukázania, že táto nemôže byť jej blízkymi osobami využívaná na parkovanie a na prístup k jej nehnuteľnostiam, nakoľko uzamknutá závera bráni voľnému vstupu, resp. vjazdu; na záver skonštatovala, že vstup do Rodinného domu je orientovaný smerom k Pozemku žalovaných a nie smerom k betónovej ceste.

9. Žalovaní 3/ a 4/ vo vyjadrení k odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ žiadali napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť; skonštatovali, že tvrdenia žalobkyne, ktorými odôvodnila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sú pravdivé a vzápätí vyjadrili potrebu neodkladnej úpravy pomerov žalobkyne vo vzťahu k žalovaným 1/ a 2/; vzhľadom na to, že súhlasia s tým, aby bol nielen žalobkyňa, ale aj ďalším osobám, ktoré odvodzujú svoje právo od vlastníckeho práva žalobkyne, do času rozhodnutia súdu vo veci samej, zabezpečený riadny prístup k Rodinnému domu, nepodali vo vzťahu k napadnutému uzneseniu odvolanie.

10. Žalovaní 1/ a 2/ v odvolacej replike opätovne zdôraznili, že žalobkyňa svoje tvrdenia v prejednávanej veci nijako neosvedčila, pričom skonštatovali, že jej tvrdenia nie sú pravdivé. Uviedli, že to nie sú oni, ktorí konajú agresívne, naopak došlo k útoku priateľa žalobkyne na žalovaného 1/ a tieto skutočnosti preukázali predloženou policajnou správou. Argumentovali, že zo žalobkyňou predložených fotiek betónovej cesty je zrejmé, že na prístup k nej je potrebné mať kľúčik, ktorý žalobkyňa má, čo však zamlčala vo svojom doplnenom vyjadrení k odvolaniu. Objasnili, že Rodinný dom žalobkyne, ku ktorému žiada zriadiť právo prechodu a prejazdu cez Pozemky žalovaných bol stavaný ako súčasť domu rodiny P.B. (rodina sestry žalobkyne), konkrétne ako dom s dvomi bytovými jednotkami a s prístupom k verejnej komunikácii; v roku 2003 medzi nimi došlo k vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva a preto majú za to, že žalobkyňa má povinnosť domáhať sa práva prístupu k svojim nehnuteľnostiam cez ich pozemky a nie cez Pozemky žalovaných. Poukázali na rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 22 Cdo 1897/2004, podľa ktorého je pri zriaďovaní cesty potrebné dbať na to, aby právo vlastníka pozemku bolo obmedzené čo možno najmenej, preto v prípade, že vlastník stavby má možnosť zriadiť prístup k stavbe bez obmedzenia vlastníka príľahlého pozemku, napr. zriadením nového vchodu k príľahlej verejnej komunikácii, nemožno zriadiť právo vecného bremena. Na záver považovali za nutné uviesť, že žalobkyňa mala od júla 2003 do januára 2008 možnosť odkúpiť spoluvlastnícky podiel k prístupovej ceste vedúcej cez Pozemok žalovaných a tým si zabezpečiť riadny prístup k svojim nehnuteľnostiam, avšak túto možnosť nevyužila.

11. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ďalej len „C.s.p.“), preskúmal napadnuté uznesenie, prejednal odvolanie žalovaných 1/ a 2/ bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario C.s.p.) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne (§ 387 ods. 1 C.s.p.).

12. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. V prípade neodkladného opatrenia zákon predpokladá iba dva dôvody uplatnenia tejto formy procesného zabezpečenia, a to jednak potrebu bezodkladne upraviť pomery a jednak obavu, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút osobitnej povahy, čomu zodpovedá

zjednodušený a zrýchlený procesný postup súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. súd rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa, a je potrebné tieto tvrdenia spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

19. Pretože odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, konštatuje správnosť jeho dôvodov (§ 387 ods. 2 C.s.p.). Vo vzťahu k podstatným tvrdeniam žalovaných 1/ a 2/ v odvolaní (ktoré v súhrne spochybňujú vecnú správnosť napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie), s ktorými sa odvolací súd musí v odôvodnení vysporiadať (§ 387 ods. 3 C.s.p.) hodno podotknúť, že ide v celom rozsahu o nedôvodnú argumentáciu najmä s poukazom na správne vyhodnotenie skutkových a právnych okolností, ktoré viedli súd prvej inštancie k nariadeniu žalobkyňou požadovaného neodkladného opatrenia.

20. Úspech strany, ktorá sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia si vyžaduje aj preukázanie danosti hmotnoprávneho nároku (práva), ohľadne ktorého majú byť upravené pomery strán sporu (tzv. osvedčenie nároku) tak, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Opísaním rozhodujúcich skutočností, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobca (navrhovateľ neodkladného opatrenia) preukázať z čoho, t.j. z akých okolností vyvodzuje svoj nárok na nariadenie neodkladného opatrenia a musí deklarovať opodstatnenie nároku vo veci samej alebo neodkladného opatrenia, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami; musí preukázať, že uplatňovanie nároku vo veci samej alebo neodkladného opatrenia, ktorým možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami obstojí, že z jeho strany nejde o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva. Navrhovateľ neodkladného opatrenia má dôkaznú povinnosť pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia a zároveň má povinnosť tvrdenia, čo sa týka skutočností odôvodňujúcich navrhované neodkladné opatrenie.

21. Z obsahu žaloby žalobkyne a spisu vyplýva, že sa domáha určenia, že na H. H. Č.. XXX/XX Z. R. XXX E.2., C. H.: W. H. I. F., W. na A. R. Č.. XXXX, R. Okresným Ú. E., pre Z. E., Z. E., P. Ú. E., ktorý je v podielom spoluvlastníctve žalovaných 1/ až 4/, sa zriaďuje vecné bremeno spočívajúce v prechode a prejazde (právo cesty) peši, bicyklom, károu a motorovým vozidlom cez pozemok H. Č.. XXX/XX, R. prospech vlastníka stavby S. C. J. J. Č. XXX, nachádzajúceho sa na H. H. Č.. XXX/XXX, W. na A. R. Č.. XXXX, R. Okresným Ú. E., pre Z. E., Z. E., P. Ú. E., ktorým je v súčasnosti žalobkyňa, na tom skutkovom a právnom základe, že bez zriadenia žalobou požadovaného vecného bremena v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, nie je možné využívať rodinný dom za účelom bývania, nakoľko prístup k nemu a garáži z verejnej komunikácie nemožno zabezpečiť inak; odvolací súd v názorovej zhode so súdom prvej inštancie preto konštatuje, že žalobkyňa opisom rozhodujúcich právnych skutočností a dôkaznými prostriedkami osvedčuje existenciu hmotnoprávneho nároku (práva), ohľadne ktorého majú byť upravené pomery strán sporu.

22. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti alebo patria určitej osobe (§ 151n ods. 1 Občianskeho zákonníka). Vecné bremená spojené s vlastníctvom nehnuteľnosti prechádzajú s vlastníctvom veci na nadobúdateľa (§ 151n ods. 2 Občianskeho zákonníka). V prípade vecných bremien zriadených „in rem“, ktoré sú spojené s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, má obmedzenie vlastníka právne dôsledky nielen pre toho, kto bol vlastníkom nehnuteľnosti v čase

zriadenia vecného bremena, ale tiež pre jej každého ďalšieho vlastníka; ani zmena osoby vlastníka nehnuteľnosti, v prospech ktorej bolo vecné bremeno zriadené, nemení nič na obsahu zriadeného vecného bremena.

23. Vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu je zároveň potrebné uviesť, že právo zodpovedajúce vecnému bremenu (napr. právo prechodu a prejazdu) môžu prípadne využívať aj iné osoby ako osoba, v prospech ktorej je vecné bremeno zriadené, teda najmä rodinní príslušníci, či osoby, ktoré k oprávnenému prichádzajú na návštevu; u týchto osôb nejde o právo prechodu (prejazdu) titulom vecného bremena, ale ich právo treba odvodiť od práva oprávneného, v prospech ktorého vecné bremeno bolo zriadené. Prítom z obsahu práva prechodu (prejazdu) je obvyčajne zrejmé, že vlastníka zaťaženého pozemku je povinný strpieť prechádzanie (prejazd) cez tento pozemok nielen vlastníkovi susediaceho pozemku, ale i osobám, ktorého ho navštevujú; týmto sa však pre tieto tretie osoby nezriaďuje vecné bremeno vo forme práva prechodu (prejazdu), ale vymedzuje sa rozsah povinností vlastníka zaťaženého pozemku.

24. Z uvedeného preto vyplýva, že pokiaľ sú žalovaní 1/ až 4/ na základe právoplatného uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/424/2015-50, zo dňa 30.9.2015, povinní do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zdržať sa akýchkoľvek zásahov, ktorými by žalobkyni bránili, znemožňovali alebo akýmkoľvek iným spôsobom sťažovali prechod alebo prejazd peši, bicyklom, károu alebo motorovým vozidlom cez H. H. Č.. XXX/XX Z. R. XXX E.2., C. H.: W. H.B. I. F., W. na A. R. Č.. XXXX, R. Okresným Ú. S. E., pre Z. E., Z. E., P. Ú. E., a tým znemožňovali alebo sťažovali vykonávanie vlastníckych práv žalobkyni k stavbe S. C. J. J. Č. XXX, nachádzajúcej sa na H. Č.. XXX/XXX, W. na A. R. Č.. XXXX, R. Okresným Ú. S. E., pre Z. E., Z. E., P. Ú. E., sú žalovaní 1/ až 4/ zároveň povinní strpieť rovnaké obmedzenia v rozsahu vyjadrenom v enunciiate napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie aj vo vzťahu k subjektom odvodzujúcim svoje právo od vlastníckeho práva žalobkyne.

25. Odvolací súd zároveň neakceptoval odvolaciu námietku žalovaných 1/ a 2/, že osoby, v prospech ktorých žalobkyňa žiadala nariadiť neodkladné opatrenie majú možnosť prístupu na H. H. Č.. XXX/XXX, W. na A. R. Č.. XXXX, B. T.Ú. B. F. J. na H. Č.. XXX/XX, W. na A. R. Č.. XXXX, pre P. Ú. E., nakoľko je na jej vstupe osadená uzamykateľná závera s dopravným značením zakazujúcim vstup; teda nebolo preukázané, že je voľne pre žalobkyňu, resp. osoby odvodzujúce svoje právo od vlastníckeho práva žalobkyne predmetná cesta prístupná a že slúži na všeobecné užívanie. Súčasne je tiež nepochybné, že obmedzenia uložené napadnutým uznesením súdu prvej inštancie iba v primeranej (nevyhnutnej) miere a rozsahu obmedzujú žalovaných na vlastníckom práve k H. S. „, Č.. XXX/XX.

26. Pokiaľ žalovaní 1/ a 2/ budú mať za to, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, môžu na súde podať návrh na jeho zrušenie a v takom prípade má žalobkyňa v zmysle § 339 C.s.p. právo vyjadriť sa k ich návrhu.

27. Žalovanými 1/ a 2/ uvádzané tvrdenia v odvolaní tak neboli spôsobilé zmeniť správnosť záverov uznesenia súdu prvej inštancie, na ktorých založil svoje rozhodnutie, keď ani v odvolacom konaní neboli zistené nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie v prospech odvolateľov.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).