

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 29P/32/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123238845
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:4123238845.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, toho času v dočasnej starostlivosti C. A., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa matky D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., F. XX/XX, toho času bývajúcej v B., G. H. XXXX/XX a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., G. H. XXXX/XX, za účasti C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., I. XXX/XX, toho času bývajúceho v B., F. XXXX/XX a za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske, o úprave rodičovských práv a povinností alebo o náhradnej starostlivosti k maloletej, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do náhradnej osobnej starostlivosti C. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., I. XXX/XX, bývajúceho v B., F. XXXX/XX, ktorý je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú, v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok s tým, že je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletej oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletej do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením.

II. Súd s účinnosťou od právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením zo dňa 26.09.2023 č.k. 29P/32/2023-22.

III. Súd určuje matke maloletej D. E., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť poskytovať maloletej výživné, a to tak, že vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 26.09.2023 vo výške 36,80 € mesačne, nie však menej ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je povinná platiť do právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku k rukám C. A., nar. XX.XX.XXXX a po právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku, počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do plnoletosti dieťaťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

IV. Zročné výživné za obdobie od 26.09.2023 do 15.01.2024 vo výške 170,01 € je matka povinná zaplatiť maloletej v pravidelných mesačných splátkach najmenej po 10 € mesačne vždy k 15. dňu mesiaca s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia k rukám C. A., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky zročného výživného riadne a včas nastane splatnosť celého nezaplateného zročného výživného.

V. Súd určuje otcovi maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť poskytovať maloletej výživné, a to tak, že vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od 26.09.2023 vo výške 36,80 € mesačne, nie však menej ako 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, pričom výživné je povinný platiť do právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku k rukám C. A., nar. XX.XX.XXXX a po právoplatnosti výroku I. tohto rozsudku, počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie do plnoletosti dieťaťa, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

VI. Zročné výživné za obdobie od 26.09.2023 do 15.01.2024 vo výške 170,01 € je otec povinný zaplatiť maloletej do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám C. A., nar. XX.XX.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Súd ex offa začal dňa 26.09.2023 konanie o úprave rodičovských práv a povinností alebo o náhradnej starostlivosti k maloletej. Dôvodom pre začatie konania bolo zistenie, že rodičia nezabezpečujú starostlivosť o ňu. Maloletá bola vo faktickej starostlivosti C. A., ktorý je zrejme jej biologickým otcom.

(2) Z podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý súdu dňa 13.09.2023 doručil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske súd zistil, že právnym otcom maloletej je A. B., hoci matka maloletej udržiavala pred narodením maloletej intímny vzťah s C. A.. Matka má so svojím partnerom A. B. ďalšie dieťa. Matka istý čas bývala s C. A., a to aj spolu so svojimi dvomi deťmi, následne sa od neho odsťahovala a maloletú A. mu nechala v osobnej starostlivosti. Odmietla ju prevziať a zabezpečovať ďalšiu starostlivosť o ňu. Matka nezabezpečuje starostlivosť o maloletú. Starostlivosť o ňu zabezpečuje od júna 2023 C. A.. Jeho otcovstvo bolo určené znaleckým posudkom s pravdepodobnosťou 99,999%. K maloletej má vytvorené pozitívne väzby a má záujem realizovať starostlivosť o ňu. Matka sa o ňu nezaujíma, nenavštevuje ju. Spolupráca s rodičmi maloletej je komplikovaná. Otec nepovažuje maloletú za svoje dieťa, nemá námietky, že sa nachádza v domácnosti pána A.. Spolupráca detskej lekársky maloletej s matkou je zlá, matka je nespoľahlivá. Jej vzťah k dieťaťu je ľahostajný, nezabezpečuje starostlivosť o ňu, neprispieva na jej výživu.

(3) Súd uznesením zo dňa 26.09.2023 č.k. 29P/32/2023-22 nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti C. A.. Rovnakým uznesením bolo začaté konanie vo veci samej a maloletej bol ustanovený na zastupovanie v tomto konaní opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske.

(4) Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 15.01.2024. Na pojednávaní oboznámil podstatný obsah listinných dôkazov, vypočul C. A., matku a otca maloletej, pričom z vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav:

(5) Maloletá A. je (právne) dieťaťom matky D. E. a otca A. B.. Jej rodičia nie sú manželia. Majú spolu aj ďalšie dieťa, narodené v roku 2020. Matka maloletej nie je zamestnaná, ani nie je evidovaná v Sociálnej poisťovni ako samostatne zárobkovo činná osoba, respektíve poberateľ dávok sociálneho zabezpečenia. Otec maloletej nie je evidovaný v Sociálnej poisťovni. C. A. je slobodný, podľa registra obyvateľov nemá žiadne deti. Je zamestnaný u zamestnávateľa SaarGummi Slovakia s.r.o. Dolné Vestenice. V minulosti nebol odsúdený za žiadny trestný čin. (ilustrácie na čísle listu spisu /ďalej len „č.l.“/ 24)

(6) Matka maloletej poberá prídavok na jedno dieťa vo výške 60 € mesačne. Vyplácanie prídavku na maloletú jej bolo zastavené z dôvodu, že prebieha konanie vo veci určenia otcovstva a dieťa sa nenachádza v starostlivosti matky. Matka nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. (odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na č.l. 35 a 39)

(7) C. A. je zamestnaný v spoločnosti SaarGummi Slovakia s.r.o. Dolné Vestenice, zamestnávateľom je hodnotený kladne. (správa zamestnávateľa na č.l. 43)

(8) Otec maloletej A. B. je podnikateľ, za zdaňovacie obdobia 2021 a 2022 podal daňové priznania pre daň z príjmov fyzickej osoby, z ktorých vyplýva, že v roku 2021 mal zisk 884,20 € a v roku 2022 mal zisk 2 800 €.

(9) Maloletá je v súčasnosti v osobnej starostlivosti C. A., a to od mája 2023. Matka býva v súčasnosti v spoločnej domácnosti s otcom maloletej A. B.. Poberá len prídavok na jedno dieťa. Na domácnosť neprispieva. Rodičia maloletej nie sú kooperatívni pri opatreniach sociálnoprávnej ochrany detí. C. A. býva v domácnosti s maloletou a so svojou matkou, ktorá mu pri starostlivosti o maloletú pomáha. Prebieha konanie o zapretie otcovstva k maloletej. Matka maloletú videla asi trikrát, naposledy v júni 2023 po dobu 10 minút. O maloletú sa zaujíma len nepravidelne cez Facebook. Otec maloletej vedel, že nie je biologickým otcom dieťaťa, napriek tomu otcovstvo dobrovoľne doznať. C. A. sa podrobil testu otcovstva, z ktorého vyplýva, že na 99,999% je biologickým otcom maloletej. C. A. má výdavky za nájomné 380 € mesačne, za úver 380 € mesačne, za životné poistenie 100 € mesačne, za internet a televíziu 20 € mesačne, za mobil 50 € mesačne, za stravu 200 € mesačne. Na maloletú má výdavky na plienky 60 až 80 € mesačne, na hygienu 30 až 40 € mesačne a na stravu 40 € mesačne. Maloletá je zdravá, má absolvované všetky poradne a očkovania. C. A. sa podrobil programu na podporu obnovy alebo rozvoja rodičovských zručností v Centre pre deti a rodiny Topoľčany. V jeho starostlivosti o maloletú neboli zistené žiadne zjavné nedostatky, zabezpečuje všetky potreby pre jej život, zdravie a priaznivý

vývin. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske odporúča maloletú zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti C. A.. (správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske na č.l. 84 s prílohou na č.l. 86)

(10) Podľa znaleckého posudku znalca doc. Ing. Radoslava Žideka, PhD. č 35/2023 zo dňa 08.08.2023 je C. A. biologickým otcom maloletej s pravdepodobnosťou 99,999%, je teda jej biologickým otcom. (znalecký posudok na č.l. 2 pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 56P/1/2023)

(11) C. A. k veci uviedol, že maloletú má u seba, stará sa o ňu spolu so svojou matkou. Má s ňou dobrý vzťah. Matka o ňu záujem nemá, nepokúsila sa o stretnutie s ňou, neprispieva na ňu finančne ani inak. V súčasnosti bývajú v 1-izbovom byte s matkou a s maloletou. On žiadne vyživovacie povinnosti nemá, má dobrý zdravotný stav, lieči sa na tlak, na srdce. Má plnú spôsobilosť na právne úkony, má záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletú. Ak by bolo otcovstvo k maloletej zapreté, má záujem, aby bol zapísaný ako otec v rodnom liste. Stretávaniu matky s maloletou nebráni.

(12) Matka k veci uviedla, že chce, aby mal maloletú C. A., ktorý je jej otec. Nechce sa s ňou stretávať, nezaujíma sa o ňu. Má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu, s ktorým býva v spoločnej domácnosti. Uviedla, že maloletú nemá kam dať. Ani v budúcnosti sa s ňou neplánuje stretávať.

(13) Otec maloletej k veci uviedol, že na plnení vyživovacej povinnosti k nej sa nepodieľa, nezaujíma sa o ňu, nestréťava sa s ňou. Vie, že nie je biologickým otcom, dozvedel sa to 4 mesiace po narodení maloletej. Je živnostník s príjmom 2000 až 2100 € mesačne. Znalecký posudok o otcovstve nevidel.

(14) Pri rozhodovaní súd aplikoval nasledujúce právne predpisy:

(15) Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba naväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

(16) Podľa § 44 ods. 3 ZR náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

(17) Podľa § 44 ods. 4 ZR súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

(18) Podľa § 45 ods. 1 ZR ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(19) Podľa § 45 ods. 2 ZR pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(20) Podľa § 45 ods. 3 ZR v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletemu dieťaťu.

(21) Podľa § 45 ods. 4 ZR osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(22) Podľa § 45 ods. 6 ZR rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené

do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(23) Podľa § 45 ods. 7 ZR vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(24) Podľa § 45 ods. 8 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(25) Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(26) Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(27) Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

(28) Podľa § 62 ods. 4 ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(29) Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

(30) Podľa § 75 ods. 1 ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

(31) Podľa § 75 ods. 2 ZR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

(32) Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(33) Podľa § 77 ods. 1 ZR právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

(34) Podľa § 81 ods. 1 ZR ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

(35) Podľa § 91 ods. 1 ZR za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

(36) Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

(37) Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(38) Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

(39) Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

(40) Súd, aplikujúc citované právne predpisy, po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zistil, že rodičmi maloletej sú D. E. a A. B.. Hoci je pravdepodobné, že otec maloletej nie je jej biologickým otcom, v zmysle ustanovení Zákona o rodine súd na neho musí hľadieť ako na rodiča maloletej, vrátane všetkých rodičovských práv a povinností. V súlade s § 91 ods. 1 ZR sa totiž považuje za otca maloletej.

(41) Je nepochybné, že rodičia nezabezpečujú starostlivosť o maloletú. Matka uviedla, že o ňu nemá záujem, otec uviedol, že nie je jej biologickým otcom. Osobnú starostlivosť rodičov o ňu je teda potrebné v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 ZR nahradiť iným dočasným opatrením.

(42) Starostlivosť o maloletú zabezpečuje C. A.. Ten je jej pravdepodobným biologickým otcom, hoci jeho otcovstvo k maloletej nebolo žiadnym zo zákonných spôsobov v zmysle Zákona o rodine doteraz určené. V jeho starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Pomáha mu jeho matka. Má plnú spôsobilosť na právne úkony, doteraz nebol odsúdený, je zamestnaný, pričom zamestnávateľom je hodnotený kladne. Má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky. Zdravotný stav mu nebráni vykonávať starostlivosť o maloletú. Sám prejavil záujem zabezpečovať riadnu starostlivosť o maloletú. Súd ho preto považuje za osobu vhodnú pre vykonávanie dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti o ňu. Súd vo výroku I. tohto rozsudku v súlade s § 45 ods. 3 ZR vymedzil rozsah jeho práv a povinností tak, že je oprávnený a povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú a v bežných veciach ju zastupovať a spravovať jej majetok. Vychádzal pritom z ustanovenia § 45 ods. 4 ZR, podľa ktorého osoba, ktorej je dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia. Zároveň súd stanovil povinnosť oznámiť dočasné premiestnenie maloletej do cudziny, a to v súlade s ustanovením § 45 ods. 4 ZR.

(43) Keďže bolo definitívne rozhodnuté o náhradnej starostlivosti nad maloletou, právoplatnosťou tohto rozhodnutia zaniká dôvod, pre ktorý bola dočasne maloletá neodkladným opatrením zverená do osobnej starostlivosti C. A.. Preto súd vo výroku II. tohto rozsudku podľa § 363 CMP neodkladné opatrenie s účinnosťou od právoplatnosti zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti zrušil.

(44) Zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k nej. Za rodiča sa pritom podľa § 91 ods. 1 ZR považuje aj A. B., hoci z vykonaného dokazovania vyplýva, že jeho biologické otcovstvo je prakticky vylúčené. Na túto skutočnosť súd prihliadal pri určení výšky vyživovacej povinnosti. Súd však nemohol o jeho vyživovacej povinnosti nerozhodnúť, pretože jeho vyživovacia povinnosť k maloletej v zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 ZR naďalej trvá, až kým zákonným spôsobom nedôjde k zapretiu jeho otcovstva. Výživné nemožno nepriznať ani s poukazom na prípadný rozpor s dobrými mravmi, pretože na ten sa podľa § 75 ods. 2 ZR prihliada len v prípade výživného pre plnoleté dieťa.

(45) Pri určení výšky vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že matka v súčasnosti nemá žiadny príjem, má jednu ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletemu dieťaťu, ktoré má v osobnej starostlivosti. Nie je zamestnaná, okrem prídavkov na jedno dieťa nepoberá ani žiadne dávky. Nie je teda v jej súčasných možnostiach platiť výživné vo výške vyššej, ako je minimálne zákonné výživné podľa § 62 ods. 3 ZR. To je v súčasnosti vo výške 36,80 € mesačne. Súd preto určil výživné práve v tejto výške, pričom vo výroku III. konštatoval, že v budúcnosti, ak by došlo k zmene sumy životného minima relevantnej pre určenie výšky minimálneho zákonného výživného, bude matka bez potreby osobitného rozhodnutia povinná platiť výživné vo výške minimálneho zákonného výživného. Deň splatnosti vyživovacej povinnosti súd určil na polovicu mesiaca – teda do 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom výživné sa podľa § 76 ods. 1 ZR platí na mesiac vopred. Platobným miestom pre platenie výživného bude až do právoplatnosti rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti C. A., v starostlivosti ktorého sa maloletá nachádza. Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti bude v súlade s § 45 ods. 8, § 81 ods. 1 ZR matka povinná poskytovať výživné v určenej výške na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske. Povinnosť platiť výživné súd určil za obdobie od 26.09.2023, kedy nadobudlo vykonateľnosť rozhodnutie o zverení maloletej do osobnej starostlivosti C. A.. Od toho dátumu totiž rodičia stratili povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú a osobnú starostlivosť na základe súdneho rozhodnutia zabezpečoval C. A., ktorý uspokojoval všetky potreby maloletej. Matka ani otec sa pritom na plnení svojej vyživovacej povinnosti nijako nepodieľali.

(46) Keďže výživné bolo určené aj za obdobie predchádzajúce vyhláseniu rozsudku v tejto veci, odo dňa účinnosti povinnosti plniť vyživovaciu povinnosť až do rozhodnutia súdu je už časť výživného splatná.

Vzhľadom k tomu, že výživné je splatné k 15. dňu v mesiaci vopred a jeho výška je 36,80 €, je splatné výživné vo výške 170,01 €. (36,80 € mesačne za obdobie 19 dní od 26.09.2023 do 14.10.2023 /22,81 €/ + výživné splatné k 15. dňu mesiacov október 2023 až január 2024 /147,20 €/). Matka vzhľadom k svojim sociálnym a majetkovým pomerom nie je schopná toto výživné zaplatiť naraz. Preto súd v súlade s § 232 ods. 3 CSP s poukazom na § 2 ods. 1 CMP určil dlhšiu ako zákonnú lehotu na plnenie a plnenie rozdelil na splátky. Ich výšku súd určil tak, aby bolo zročné výživné zaplatené do jeden a pol roka, pričom platobným miestom pre platenie tohto zročného výživného bude C. A., ktorý spravuje majetok maloletej. Keďže ide o výživné za obdobie, počas ktorého maloletá nebola na základe rozhodnutia súdu ešte v náhradnej osobnej starostlivosti, výživné za toto obdobie sa neplatí na účet úradu práce. Zároveň na ochranu maloletej súd určil, že v prípade, ak matka nebude zročné výživné platiť riadne a včas, stratí výhodu splátok (§ 232 ods. 4 CSP).

(47) O výške vyživovacej povinnosti otca súd rozhodol tak, že mu určil minimálne zákonné výživné, rovnako ako matke. Súd nepovažoval za spravodlivé určiť vyživovaciu povinnosť otcovi vo vyššej výške, pretože z vykonaného dokazovania je preukázané, že je vysoko pravdepodobné, že nie je skutočným biologickým otcom maloletej a osoba, ktorej maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti týmto biologickým rodičom je. Ako však už bolo skôr uvedené, nie je možné vyživovaciu povinnosť neurčiť vôbec. Deň splatnosti i platobné miesto bolo určené rovnako ako u matky, a to z rovnakých dôvodov, ktoré súd už nebude opakovať. Takisto bolo určené aj platobné miesto v období po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o náhradnej osobnej starostlivosti, ktorým je úrad práce.

(48) U otca súd nezistil vzhľadom k jeho deklarovanej príjmom žiaden dôvod, aby platil zročné výživné v dlhšej ako zákonnej lehote podľa § 232 ods. 3 CSP. V jeho možnostiach je zročné výživné zaplatiť naraz, preto súd lehotu na plnenie určil 3 dni od právoplatnosti tohto výroku rozsudku. Platobným miestom je C. A., ktorý spravuje majetok maloletej, keďže ide o výživné za obdobie, počas ktorého maloletá ešte nebola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, ktorý ho vydal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku. Súd v prípade výkonu rozhodnutia môže odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť, a postará sa o jeho odovzdanie tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.