

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 43P/159/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217224563  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217224563.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Agátou Burkušovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. deti I., B., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.X.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, deti rodičov: U. I., nar. X.X.XXXX, bytom S., W. XX a Q. I., nar. X.X.XXXX, bytom S., B. XX, zast. JUDr. W. S., advokátkou so sídlom v Košiciach, Štúrova XX, v konaní o určenie výživného takto

### **r o z h o d o l :**

Návrh matky na určenie výživného na mal. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Z v e r u j e mal. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, čím mení rozsudok Okresného súdu Košice II sp.zn. 27P/67/2016 zo dňa 31.3.2017 vo výroku o zverení mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

Obidvaja rodičia m a j ú p r á v o mal. B., nar. XX.XX.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu mal. B., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 30,- € a to od 1.8.2019 do budúca, ktoré výživné je p o v i n n á zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám otca mal. dieťaťa.

V prevyšujúcej časti návrh otca na určenie výživného na mal. B., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. I., nar. XX.X.XXXX mesačne sumou 40,- € a to od 1.11.2017 do budúca, ktoré výživné je otec povinný zaplatiť vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa, čím mení rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 27P/67/2016 zo dňa 31.3.2017 vo výroku o výživnom počas trvania striedavej starostlivosti u mal. I..

Dlžné výživné za obdobie od 1.11.2017 do 31.7.2019 v sume 840 € je otec p o v i n n ý zaplatiť matke mal. dieťaťa do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného na mal. I., nar. 17.9.2010 z a m i e t a .

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odôvodnenie

X. Matka maloletých detí doručila tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX návrh, ktorým žiadala o určenie výživného zo strany otca pre maloleté deti a to na mal. B. mesačne sumou 150,- Eur a na mal. I. mesačne sumou 100,- Eur a to od 1.11.2017 do budúca. Uviedla, že rozhodnutím Okresného súdu Košice II bolo dňa 30.3.2017 manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a deti boli zverené do

striedavej starostlivosti oboch rodičov. Po rozvode do 2.9.2017 žila v spoločnej domácnosti s otcom detí a z uvedeného dôvodu počas rozvodového konania nežiadala výživné na maloleté deti. Od 3.9.2017 začali žiť oddelene. Od augusta zariadovала pre seba a deti nový domov, nakoľko otcovi po rozvode ostal kompletne zariadený zrekonštruovaný rodinný dom. Kúpila byt a musela si vziať hypotéku, nakoľko hotovosť z vysporiadania BSM nepostačovala na kúpu bytu a aj zariadenie a vybavenie domácnosti. Uviedla, že otec maloletých detí pracuje v U.S.Steel Košice ako predák, elektrikár, s mesačným zárobkom okolo 1.000,- Eur. Ona pracuje vo Finančnej správe SR ako administratívny pracovník s mesačným zárobkom 600,- Eur. Uviedla svoje mesačné výdavky a to inkaso 272,- Eur, hypotéka 189,- Eur, ročné poisťné domácnosti 86,- Eur, TV a internet 19,92,- Eur, obedy a desiaty deťom v škole 56,20,- Eur, mobil 27,- Eur, mesačník 20,- Eur, mesačník synovi 10,- Eur, sporenie 50,- Eur a ďalšie výdavky spojené s chodom domácnosti a výdavky na stravu.

2. Otec vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu 28.12.2017 uviedol, že s návrhom matky na určenie výživného nesúhlasí a žiadal návrh matky zamietnuť. Uviedol, že matka do 2.9.2017 bývala v spoločnej domácnosti s ním aj s maloletými deťmi, avšak o všetko v domácnosti sa staral on, a všetky výdavky spojené s chodom domácnosti platil on. Matka dňa 3.9.2017 odišla zo spoločnej domácnosti, kedy otec jej vyplatil za účelom vyrovnania BSM sumu v hodnote 60.000,- Eur, za ktorým účelom si bol nútený zobrať úver a navyše bol nútený za ňu uhradiť nevyplatenú hypotéku vo výške 22.256,64,- Eur, čiže v podstate matke vyplatil sumu 82.256,64,- Eur. Matka detí si mohla za predmetnú sumu kúpiť aj trojizbový, prípadne dvojizbový byt, ktorý by jej postačoval na zabezpečenie jej bývania a bývania detí, avšak matka si kúpila nadštandardný štvorizbový byt a tým pádom si musela zobrať hypotéku, teda vôbec sa nemusela zaťažovať hypotékou a potrebám nadštandardného bytu, táto položka nemôže ísť na jeho úkor a na úkor platenia výživného na maloleté deti. Uviedol, že už v čase po rozvode manželstva rodičov maloleté deti chceli ostať bývať u neho, keďže má lepší vzťah k deťom, a on vtedy deti presvedčil kvôli matke, aby súhlasili so striedavou starostlivosťou. V súčasnosti on zabezpečuje deťom všetku finančnú starostlivosť, ako aj inú starostlivosť, kupuje im veci a matka im uhradí jedine mesačný lístok, avšak aj to s tým, že on súhlasil, že bude matka poberať rodinné prídavky, z ktorých lístok uhradza. Všetky ostatné potreby na deti hradí výlučne on. Uviedol, že spláca hypotéku zo Slovenskej sporiteľne vo výške 105.000,- Eur a to mesačne po 389,- Eur, ktorú hypotéku bol nútený zobrať a z hypotéky vyplatil starú hypotéku s prekrytím hypotéky za účelom vyplatenia BSM matke. Ďalej platí inkaso, mesačne vo výške 204,- Eur, 4x do roka spolu so smetím 240,-eur mesačne, životnú poisťku 20,- Eur mesačne, poisťky deťom vo výške 43,- Eur mesačne, sporenie 10,- Eur mesačne, mobil dcére s internetom doma vo výške 74,- Eur mesačne, Deti rozváža na krúžky, ako aj k matke a naspäť, keďže ku matke nosí deti výlučne on. Ďalej platí sporenie Pionier 30,- Eur mesačne, poisťku na auto. Q.. B. v čase podania písomného vyjadrenia navštevovala 9. ročník základnej školy. Dcéra navštevuje futbal, za ktorý platí 10,- Eur mesačne, platí výstroj, dcére kupuje všetko, kupuje oblečenie, hradí pomôcky do školy, ZRPŠ. Syn navštevoval prvý ročník základnej školy, kde platí družinu 11,- Eur mesačne, pomôcky aj ZRPŠ. Syn hráva futbal, kde platí 10,- Eur mesačne, zakupuje mu výstroj, ktorý platí výlučne on, nosí ho na tréningy aj zápasy, aj mimo Košíc. Syn má zdravotné problémy, na ľavom oku má šedý zákal, je potrebné, aby nosil okuliare, za ktoré už uhradil okolo 300,- Eur. Na alergologickú poradňu chodí s deťmi výlučne on a hradí lieky po 15,-Eur mesačne.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, mal. dieťaťa, odpismi mzdových listov od zamestnávateľov rodičov, pripojeným spisom OS Košice II sp. zn. 19 P 247/2018, rozsudkom OS Košice II č.k. 27 P 67/2016, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

4. Rozsudkom Okresného súdu Košice II č.k. 27P 67/2016-46 zo dňa 31.3.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.4.2017, bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvode manželstva bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej súd zveril maloleté deti a to B. do týždennej striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, s tým, že počas trvania striedavej starostlivosti výživné sa neurčilo.

5. Kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 22.3.2018 okrem iného uviedol, že matka úradu uviedla, že pre maloleté deti uhradza školskú jedáleň a desiaty vo výške 56,20,- Eur. Sporenie pre obidve maloleté deti 50,- Eur mesačne. Otec maloletých detí kolíznemu opatrovníkovi uviedol nasledovné výdavky pre

maloleté deti a to mesačník maloletej dcéry vo výške 10,- Eur mesačne, futbalový krúžok za klub Junior Šaca 10,- Eur mesačne, maloletemu synovi zakupuje výstroj vo výške 50,- Eur mesačne, platí dopravu na turnaje maloletemu synovi, školskú družinu uhrádza vo výške 11,- Eur, kupuje lieky na alergiu. Maloletej B. uhrádza mesačne za telefón 20,- Eur, platí ZRPŠ, synovi kúpil okuliare. Otec uviedol, že je ochotný zaplatiť aj obedy v základnej škole, keď bude mať rodinné prídavky. Od marca roku 2018 uhrádza maloletým deťom obedy výlučne otec. Maloletá dcéra B. hrá futbal za klub Michalovce, otec uhrádza dopravu a stravu na turnaje vo výške 120,- Eur, výstroj nakupuje maloletej dcére vo výške 50,- Eur. Maloletá B. v rámci rozhovoru uviedla, že ona si zakupuje drahšie značkové veci cez internet, prispieva jej na to otec, od mamy má k dispozícii kartu, na ktorú jej prispieva sumou 2,- Eurá. Maloletý I. uviedol, že tričká, ktoré chce mu zakúpi otec, od mamy dostáva vreckové 5,- Eur. Okuliare, ktoré potrebuje zakupuje otec.

6. Matka maloletých detí doručila tunajšiemu súdu dňa 19.7.2018 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zaviazať otca prispievať na výživu mal. B. mesačne sumou 150,- Eur a na výživu I. mesačne sumou 100,- Eur a žiadala, aby súd zviazal otca informovať matku maloletých detí o zdravotnom stave, úrazoch, chorobách a návštevách lekárov maloletých detí a to vždy bezodkladne po vzniknutí udalosti.

7. Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 24.7.2018 č.k. 43P 159/2017-203 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

8. Matka maloletých detí dňa 17.10.2018 podala na tunajší súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť mal. B. do výhradnej starostlivosti otca bez nároku na výživné. Konanie bolo vedené pod sp. zn. 19P 247/2018. Vo svojom návrhu matka uviedla, že dôvodom, pre ktorý sa rozhodla pre podanie tohto návrhu je, že po podaní návrhu na určenie výživného pre maloleté deti v striedavej starostlivosti pri nepomere plátov rodičov dcéra začala vyvolávať hádky, viackrát sa vyjadřila nesúhlasne so striedavou starostlivosťou. Opakovane vyjadřovala nespokojnosť po príchode ku nej v deň výmeny a nepáčilo sa jej, že matka žiada výživné od otca. Uviedla, že syn je bezproblémové dieťa, preto žiada iba o zrušenie striedavej starostlivosti na maloletú dcéru, ktorá tvrdí, že od samého začiatku bola proti striedavej starostlivosti. Po vyhrážkach otca, že si po určení výživného požiadala o zverenie detí k sebe sa pýtala dcéry čo vlastne chce a keďže nechce byť v striedavej starostlivosti nech si o to požiadala s otcom, do dnešného dňa tak neurobili a v nedeľu večer 14.10.2018 po rozhovore s dcérou po príchode ku nej v deň výmeny, ktorý vyvrcholil hádkou, dcéru poslala späť k otcovi. Uviedla, že nezvláda dcéřinu ťažkú pubertu, provokuje ju, je neposlušná, nedodržiava a nerešpektuje striedavú starostlivosť. Odmieťa prísť ku nej v deň výmeny a chcela prísť o deň skôr, s čím ona nesúhlasila. Od septembra 2018 po nástupe na strednú školu nemá v škole obedy a ona nezvláda variť denne pre ňu doma. Sama byť na domácnosť a nákupy, nakoľko nemá auto ako otec a má zdravotné problémy, nezvláda to ani finančne. Ďalej uviedla, že od augusta 2017 zariadřovala pre seba a deti nový domov, z domu si vzala len svoje osobné veci a po vysporiadaní BSM kúpila byt a musela si vziať hypotéku, nakoľko hotovosť z vysporiadaní BSM nepostačovala na kúpu bytu. Aj vďaka týmto nákladom, ktoré nezvláda utiahnuť bude zrušenie striedavej starostlivosti pre maloletú dcéřu v záujme všetkých zúčastnených strán. Uviedla, že nakoľko je vedené súdne konanie o výživné pre maloleté deti a na jej zlú finančnú situáciu žiada nepriznať v tejto situácii výživné na maloletú u otca, nakoľko otec má preukázateľne vyšší príjem ako ona.

9. Okresný súd Košice II uznesením č.k. 19P 247/2018-18 zo dňa 25.10.2018 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2018.

10. Matka maloletých detí vo svojej výpovedi na pojednávaní súdu dňa 1.10.2018 (v spise č.l. 224) žiadala určiť výživné na mal. B. mesačne sumou 150,- Eur, na I. mesačne sumou 100,- Eur, s tým, že od septembra 2018 žiada určiť výživné na B. mesačne sumou 175,- Eur a na I. mesačne sumou 125,- Eur, z dôvodu, že synovi lieky kupuje a jednak z dôvodu, že ceny potravín išli hore a potrebuje deťom kúpiť šunku, chlieb, maslo. Uviedla, že výdavky spojené s výchovou detí platí otec. U otca majú dokonca toho viac na výber. Matka ďalej súdu uviedla, že od septembra 2017 prebieha striedavá osobná starostlivosť v týždenných intervaloch, keďže ona opustila domácnosť v auguste 2017. Keď deti prišli ku nej v septembri 2017 zistila, že finančne to nezvláda, pretože jej priemerný zárobok je vo výške 600,- Eur a musí splácať hypotéku, ktorú čerpala vo výške 47.000,- Eur, a ktorú mesačne spláca po 189,- Eur, keďže zakúpila štvorizbový byt, aby deti mali vlastné izby. Byt kúpila za 87.000,- Eur. Uviedla, že v čase

podania návrhu dcéra navštevovala základnú školu 9. ročník a teraz je prváčka na Strednej odbornej škole - manažér cestovného ruchu. Syn v čase podania návrhu bol žiakom 1. ročníka a teraz je žiakom 2. ročníka základnej školy. Za byt mesačne platí 286,- Eur, za internet a TV mesačne platí 19,95,- Eur, mobil 15,- Eur mesačne, sporenie deťom platia spolu s otcom detí po 30,- Eur, ročne platí poistenie domácnosti 85,- Eur, mesačník kupuje za 20,- Eur. Uviedla, že od marca r. 2018 otec platí deťom obedy v škole. Čo sa týka mesačníkov, maloletému synovi ona kupuje mesačník za 10,- Eur a dcére kupuje mesačník otec. Syn nemá telefón, dcére mobil platí otec. Za družinu synovi takisto platí otec a platí aj ZRPŠ. Ona synovi raz za dva mesiace kupuje lieky, dcére lieky nekupuje, podľa všetkého lieky dcére kupuje otec.

11. Otec vo svojej výpovedi súdu uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na určenie výživného, nakoľko zdokladoval výdavky na deti a všetky výdavky obidvom deťom platí on, všetko, čo deti potrebujú zaplatí. Platí za stravu v škole, obidve deti sa stravujú aj sa stravovali v škole, platí za družinu synovi, platí deťom v škole ZRPŠ. Obidve deti hrajú futbal, kupuje im všetko, všetky výdavky s tým spojené hradí on. To znamená poplatky do klubov plus príslušné oblečenia, vozí ich na tréningy, zápasy. Dcéra je aj rozhodkyňa, matka s nimi na zápasy nechodí. B. platí aj mesačník, aj mobil. G. uviedol, že keďže dcéra je v jeho osobnej starostlivosti od októbra 2018 žiada určiť výživné zo strany matky mesačne vo výške 200,- Eur. Deťom takisto kupuje oblečenie, nemá poznatky o tom, že aj matka im kupuje oblečenie. Otec súdu uviedol svoje výdavky a to splácanie hypotéky mesačne vo výške 400,- Eur, nájomné 220,- Eur, poistku platí deťom mesačne 43,- Eur, platí svoju životnú poistku 20,- Eur mesačne, sporenie 10,- Eur, internet a dva mobily mesačne spolu 74,50,- Eur, sporenie deťom 30,- Eur mesačne. Uviedol, že matka nemá žiadne výdavky na maloleté deti ohľadne platenia výdavkov spojených so školou, s učením, so stravou v škole, pretože všetko hradí on. Na lekárske vyšetrenia chodí s dcérou len on, syn má problémy s očami, chodí s ním na očné vyšetrenie, a už mu kúpil druhé okuliare.

12. Právna zástupkyňa otca na pojednávaní súdu uviedla, že otec žiada zveriť mal. B. do svojej osobnej starostlivosti, žiada určiť výživné zo strany matky mesačne vo výške 200,- Eur a návrh matky na určenie výživného na mal. Teodora žiada zamietnuť, keďže dieťa je naďalej v striedavej osobnej starostlivosti.

13. Otec predložil súdu prehľad výdavkov na mal. deti, ktoré hradí on. Z predložených kópií pokladničných bločkov a prehľadu platieb, ktorý prehľad nenamietala ani matka detí, mal súd za preukázané, že otec pravidelne mesačne zabezpečuje všetky výdavky na strane mal. detí spojené so školou (obedy, poplatok za družinu, poplatok za ZRPŠ, školské výlety detí, pobyt syna v škole v prírode), pobyt dcéry na liečení, mimoškolské aktivity, výdavky spojené so športovou činnosťou u detí týkajúce sa futbalového krúžku, obidve deti hrajú futbal, maloletá hrá futbal v FC Tatran Prešov, 1. ligu, zároveň je aj rozhodkyňou futbalu, chodí na zápasy, a na ktoré akcie vozí deti otec. Otec dcére platí mesačník a mobil. Mesačník synovi platí matka. Otec predložil súdu lekárske správy na preukázanie skutočností, že on chodí s deťmi na odborné vyšetrenia.

14. Otec cestou svojej právnej zástupkyne dňa 12.12.2018 doručil tunajšiemu súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal zmeniť rozsudok Okresného súdu Košice II zo dňa 31.3.2017 sp. zn. 27 P 67/2016 a zveriť mal. Viktóriu do jeho osobnej starostlivosti a zaviazať matku prispievať na jej výživu mesačne sumou 200,- Eur a to od 6.12.2018 do budúca. Uviedol, že Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 31.3.2017, č.k. 27P 67/2016 v konaní o rozvod manželstva na čas po rozvode zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti. Takýmto spôsobom prebiehala striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov k maloletým deťom. Už v čase po rozvode manželstva deti chceli bývať u neho, nakoľko on má s nimi oveľa lepší vzťah ako matka, ale v tom čase on deti presvedčil kvôli matke, aby teda súhlasili so striedavou osobnou starostlivosťou. Postupom času sa vzťah matky s maloletými deťmi ešte viac zhoršil, nakoľko deti sa v domácnosti matky necítia dobre a príjemne. Po príchode sa sťažujú na to, ako bolo celý týždeň u matky. Maloletá B. aj po rozvode chcela bývať u neho, matku navštevovala len kvôli mal. Teodorovi. Maloletá si svojou matkou vôbec nerozumie majú medzi sebou časté konflikty. V októbri sa vrátila maloletá dcéra od mamy domov s tým, že sa veľmi pohádali, matka ju vyhodila. Otec uviedol, že po týchto udalostiach písala dcéra svojej matke niekoľko SMSiek dôvodiac to tým, že aj po tom všetkom by ju chcela prísť niekedy navštíviť, na čo jej matka odpovedala v tom zmysle, že ona už neprekročí prah jej bytu.

15. Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 17.12.2018 č.k. 43P 159/2017-315 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec. Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 5.3.2019 č.k. 7Cop 31/2019-417 uznesenie potvrdil.

16. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní súdu dňa 14.1.2019 uviedla, že aj ona kupuje deťom oblečenie, drogériu. Je pravda, že otec platí deťom za školu, družinu, stravu, ale ona dáva deťom desiatu do školy. Uviedla, že mal. Viktória prišla ku nej dňa 14.10.2018, medzi nimi došlo k hádkam, nedorozumeniam, maloletá opustila domácnosť matky. Od októbra 2018 maloletá nie je v striedavej osobnej starostlivosti. Matka vo svojej výpovedi súdu dňa 28.3.2019 uviedla (č.l. 431), že naposledy dcéra bola u nej doma v októbri 2018. Na začiatku pojednávania uviedla, že navrhuje, aby obe deti ostali v striedavej starostlivosti. Následne súdu uviedla, že nech maloletá dcéra ostane u otca a ona žiada určiť výživné na syna. Matka maloletých detí na pojednávaní dňa 16.5. 2019 súdu uviedla, že žiada, aby mal. B. ostala v striedavej osobnej starostlivosti

17. Kolízny opatrovník maloletých detí súdu uviedol, že má za to, aby sa zrovnal právny stav so skutkovým stavom, keďže aj z výpovede matky vyplýva, že od októbra 2018 ide len o krátkodobé a chvíľkové stretnutia s dcérou, čím je preukázané, že zrejme dieťa nemá reálne záujem, aby zotrvalo v starostlivosti matky. Ďalej uviedol, že dňa 10.4.2019 bol vykonaný pohovor s mal. B. bez prítomnosti rodičov. Mal. B. uviedla, že chce ostať býva u otca, u otca je jej lepšie. Stretávať sa s mamkou chce po vzájomnej dohode a nechce, aby bol určený styk, nakoľko ona má pravidelné tréningy. Maloletá uviedla, že u mamy bolo napätie, s bratom sa stretáva pravidelne, keď je brat u otca. Uviedla, že má rada mamu, chce mať s ňou dobrý vzťah, ona potrebuje obidvoch rodičov a chce sa s ňou stretávať, porozprávať, myslí si, že mama je kľudnejšia, keď ona je u otca. Kolízny opatrovník odporúčal, aby súd prihladol na vôľu maloletého dieťaťa.

18. Maloletá Viktória vo svojej výpovedi súdu uviedla, že u otca, v otcovej starostlivosti, sa nachádza od októbra minulého roku z dôvodu, že sa pohádala so svojou mamkou a mama ju vyhodila z bytu, pričom od tej doby došlo k veľkej zmene. Prešiel čas a ona zistila, že potrebuje obidvoch rodičov a chodíva teraz za mamou už častejšie a to cez víkend, podľa toho ako jej to časovo vyjde. Príde na pol hodinu, na hodinu, táto zmena nastala asi od júna tohto roku. Uviedla, že ona má rada obidvoch rodičov, ale chce bývať u otca, proste je tam lepšie, keďže chce predísť všetkým zbytočným hádkam u mamy. Je pre ňu lepšie len tak chodiť za ňou, ako keby na návštevy, normálne sa porozprávať, zasmiať sa, ale chce bývať u otca. Uviedla, že študuje na Strednej odbornej škole, odbor Manažment cestovného ruchu, jedná sa o štvorročné štúdium. Venuje sa futbalu, otec ju nosí na tréningy, aj na zápasy, pomáha jej finančne, pretože s týmto športom sú aj výdavky. Treba zaplatiť turnaj, štartovné a všetko hradí otec. Otec jej nebráni, aby chodila za mamou, aby išla navštíviť mamu. S bratom má dobrý vzťah, brat chodí na týždeň ku mame a týždeň je u otca. Podľa jej názoru, brat, keď sa vracia, či od mamy, či od otca, podľa nej je šťastný. Podľa nej rodičia to hádžu na seba, že vtedy plače, keď odchádza od mamy, alebo, že vtedy plače, keď odchádza od otca, pričom podľa jej názoru je brat šťastný aj vtedy keď odchádza od mamy, či od otca. Brat je osemročný, pôjde do tretej triedy na základnej škole. Uviedla, že otec jej dáva mesačne vreckové 20,- Eur a plus, keď ešte treba niečo kúpiť, tak jej dá peniaze. Kúpi to bez problémov. Aj mama jej kupovala veci, ktoré boli nevyhnutné, ale bolo to podstatne menej, než to kupuje otec. Na opätovnú otázku súdu uviedla, že s mamkou má taký kamarátsky vzťah, príde, porozprávajú sa, zasmejú sa, sa toho veľa zmenilo, je to oveľa lepšie a preto chce, aby to aj tak bolo ako doteraz, pretože vidí, že je to pre nich dobré. Teraz v lete brigáduje v Šaci, má toho teraz veľa. Uviedla „moja vôľa je, aby som ostala u otca“. Ten vzťah s mamou je oveľa lepší, pretože zo začiatku, keď ju matka vyhodila bola taká dlhá doba, bola to zlá doba, teraz sa to zlepšilo. Matka ju už nepovažuje za nejakú vec, ale sa rozprávajú.

19. Zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 30.5.2017 súd zistil, že otec čerpal v Slovenskej sporiteľni úver vo výške 105.000,- Eur, druhu úveru - úver na bývanie, účel úveru vysporiadanie BSM, ktorý úver otec mesačne spláca po 389,04 Eur. Splatnosť prvej splátky 24.7.2017 a konečná splatnosť 24.6.2045.

20. Matka maloletých detí je zamestnaná ako administratívny pracovník vo Finančnej správe SR, jej priemerný čistý mesačný zárobok za rok 2017 bol vo výške 630,- Eur a za rok 2018 bol vo výške 700,-

Eur, za rok 2019 za mesiace január - marec bol vo výške 707,-eur. Otec pracuje v U.S.Steel Košice ako predák elektrikár, jeho priemerný čistý mesačný zárobok za rok 2017 bol vo výške 1.470,- Eur a za rok 2018 vo výške 1.800,- Eur, za rok 2019 za mesiace január- marec bol vo výške 1.570,-eur.

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

22. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 76 Zákona o rodine (1) výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú ročné vždy na mesiac dopredu, (2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné, (3) V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva, (4) Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

24. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

25. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k jednoznačnému záveru, že zverenie mal. Viktórie do osobnej starostlivosti otca je v záujme maloletého dieťaťa a to z dôvodu, že takéto rozhodnutie rešpektuje v plnom rozsahu aktuálne prejavenu vôľu maloletého dieťaťa jej pranie byť v starostlivosti otca, na ktorú vôľu súd musí prihliadnuť. Súdtakto rozhodol sledujúc záujem mal. Viktórie v zmysle článku 5 Zákona o rodine, keďže záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaní bola zistená vôľa dieťaťa, ktorá vyjadřila svoj názor. Dieťa bolo schopné samostatne prejavíť svoju vôľu z hľadiska vlastnej mentálnej vyspelosti, a táto vôľa nebola ovplyvnená manipuláciou rodiča s dieťaťom, jedná sa o 17 ročné dieťa a teda dieťaťom prejavenu vôľu je skutočne v jej najlepšom záujme. Keďže mal. Viktória bola zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom právo na výživné je právom dieťaťa, a v prípade určenia výživného za dobu trvania striedavej osobnej starostlivosti t.č. platobným miestom pre poukazovanie výživného je otec, ktorý zabezpečuje jej osobnú starostlivosť a výživné sa má dostať k dieťaťu, ktoré je aktuálne u otca, návrh matky na určenie výživného zamietol. Keďže súd zveril mal. Viktóriu do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal

prispievať na jej výživu mesačne sumou 30,-eur od 1.8.2019 do budúca, a v prevyšujúcej časti návrh otca na určenie výživného zamietol. Takto určené výživné síce nepokrýva potreby dieťaťa, ale súd ho považuje za primerané schopnostiam a možnostiam matky.

26. V konaní súd mal za preukázané, že všetky výdavky spojené so školskou a mimoškolskou aktivitou okrem platenia mesačníka mal. I. hradí otec. Majetkové pomery ale rodičov nie sú rovnaké, príjmové pomery otca sú na vyššej úrovni ako u matky, z ktorého dôvodu súd rozhodol o povinnosti otca platiť výživné na mal. Teodora, ktorý je v striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov a to mesačne sumou 40,-eur a to od novembra XXXX do budúca. Dlhé výživné za obdobie od 1.11.2017 do 31.7.2019 (21 mesiacov x 40,- Eur) spolu 840,- Eur súd zaviazal otca zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti návrh matky na určenie výživného na mal. Teodora zamietol. Zároveň súd poukazuje na tú skutočnosť, že matka vzala na seba väčšie záväzky s čerpaním hypotekárneho úveru, než je schopná platiť, čo ale nemôže byť na úkor výživy mal. detí.

27. O trovách konania súd nerozhodol, pretože takýto návrh podaný nebol (§ 57 CNP).

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)).