

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23P/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202516
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419202516.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloletú W., J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX, Q. W. Q., toho času: Centrum pre deti a rodiny, H. L. E., krízové stredisko n.o., so sídlom X. Y. XX, F. F., dieťa rodičov: matky mal. W. L., W. XX.XX.XXXX, trvale Q. XXX, F., a otca mal. M. U., W. XX.XX.XXXX, bytom V., t.č. zverená v pestúnskej starostlivosti manželov: U. J., nar. XX.XX.XXXX, a N. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom T. XXX, Q. W. Q., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia,

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.07.2019 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) doručený návrh matky maloletej, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zruší pestúnsku starostlivosť manželov U.C. J., nar. XX.XX.XXXX a N.U. J., nar. XX.XX.XXXX o maloletú W. J., nar. XX.XX.XXXX a maloletú zverí do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k.:10P/367/2009-71 zo dňa 18.12.2009 bola maloletá zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov J.I.. Nakoľko pestúni svojím konaním porušili zákon a nestarali sa o maloletú tak, ako im to zákon predpisuje. Zároveň vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka žiadala, aby súd zveril maloletú do jej starostlivosti, pretože sa po týždni stráveného s dcérou veľmi zblížili, denne spolu telefonujú. Maloletá W. chce byť zverená do matkinej starostlivosti a nastúpiť na školu do Levíc, kde je už prijatá.

2. Súd vykonal lustrácie v súdnom registri a zistil, že maloletá W. bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp.zn. 27PPOm/1/2019, zo dňa 07.06.2019 dočasne zverená do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, H. L. E., krízového strediska, n.o., so sídlom X. Y. XX, F. F.. Preštudovaním spisového materiálu vedeného na súde pod sp. zn.: 26P/80/2019 bolo zistené, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci zrušenia pestúnskej starostlivosti pestúnov - manželov J. podala biologická matka maloletej a žiadala o zverenie mal. detí J. do osobnej starostlivosti. Okresný súd uznesením č.k.: 26P/80/2016-42 zo dňa 14.07.2019 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie. Dňa 05.07.2019 bol súdu doručený návrh E. L.W. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. Č. XXXX/X, Š., Česká republika vo veci zverenia mal. W. J. do pestúnskej starostlivosti. Okresný súd uznesením č.k.: 19P/23/2019-27 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože nebol osvedčená nevyhnutnosť okamžitého zásahu.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej ako „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozsúdenej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

7. Súd lustráciou v registri tunajšieho súdu zistil, že dňa 14.07.2019 uznesením č.k.: 26P/80/2019-42 rozhodol o zamietnutí návrhu matky zo dňa 08.07.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia na zrušenie pestúnskej starostlivosti a zverenia maloletých detí mal. W. a M. do jej starostlivosti. Súd neodkladné opatrenie zamietol z dôvodu, že zo strany matky nebola osvedčená nevyhnutnosť okamžitého zásahu nariadením neodkladného opatrenia. Uvedené rozhodnutie ku dnešnému dňu nie je právoplatné.

8. Prekážka litispendencie (už skôr začatého súdneho konania) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán sporu, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností z ktorých sa nárok vyvodzuje) súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby zastaví. V prejednávanej veci súd zistil, že v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 26P/80/2019, v ktorom súd meritórne vo veci rozhodol uznesením dňa 14.07.2019, ale ktoré nie je právoplatne skončené v dôsledku toho, že navrhovateľke bolo uznesenie doručené dňa 18.07.2019 a ešte neuplynula lehota na podanie odvolania, sa jedná o konanie s tými istými účastníkmi konania, s identickým predmetom konania, a preto bola založená prekážka litispendencie v zmysle § 159 CSP.

9. Nakoľko mal súd preukázané, že ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP).

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).