

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/8/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419201548
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419201548.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Obec Veľká Lehota, Veľká Lehota 52, PSČ 966 41, IČO: 00 321 061, zastúpená JUDr. Ľudmila Petrušová, advokátka s.r.o., so sídlom Žiar nad Hronom, A. Dubčeka č. 386/10 proti žalovanému v 1. rade: I. C., T. XX.XX.XXXX, U. C. D. W., Z. C. S.Č. D. W. Č..XXX, žalovanému 2. rade: Slovenská republika, v správe Slovenský pozemkový fond, Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17335345, o žalobe na zrušenie a vyporiadanie podielového spolu takto

rozhodol:

Súd zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v k. ú. D. W., zapísaná na LV č. XXXX ako CKN parcela č. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87 m².

Súd prikazuje do vlastníctva žalobcu: Obec Veľká Lehota, Veľká Lehota 52, PSČ: 966 41, IČO: 00 321 061, nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k. ú. D. W., zapísaná na LV č. XXXX ako CKN parcela č. XXX/X vyznačená ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87 m², v celosti.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému v 1.) rade sumu 16,38 € v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému v 2.) rade sumu 49,15 € v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia na Depozitný účet Slovenského pozemkového fondu č. IBAN: SK34 8180 0000 0070 0019 4492, vedený v štátnej pokladnici.

Súd žalobcovi voči žalovaným v 1.) a v 2.) rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. D. W. to k CKN parc.č. XXX/X vyznačená ako zastavená plocha a nádvorie o výmere 87 m². Poukázala na zápis na liste vlastníctva, z ktorého vyplýva, že žalobkyňa je podielovým spoluvlastníkom v podiele 7/9, ktorým zodpovedá výmera 67,66 m², žalovaný v 1. rade je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/18 čomu zodpovedá výmera 4,83 m² a žalovaný v 2. rade je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/3, čomu zodpovedá výmere 14,50 m². Žalobkyňa žiadala parcelu prikázať do svojho vlastníctva s poukazom na to, že nehnuteľnosť sa nachádza pod miestnou komunikáciou, ktorá je v súčasnej dobe vyasvaltovaná. Reálna delba nie je účelná, s poukazom na výmeru, ktorá prináleží žalovaným v 1. a 2. rade ako aj s poukazom na to, že na nehnuteľnosť sa nachádza pod miestnou komunikáciou. Výšku finančnej náhrady navrhla určiť sumu 3,39 €/m², ktorá výška bola akceptovaná aj v konaní 24C/4/2018.

2. Žalovaný v 1. rade sa k žalobe písomne nevyjadril, výhrady voči žalobe nevzniesol. Žalovaný v 2. rade v písomnom podaní uviedol, že súhlasí so zrušením podielového spoluvlastníctva a s prikázaním nehnuteľnosti žalobkyni. Súhlasil s názorom žalobcu, že reálna del'ba nie je vhodná vzhľadom na veľkosť podielov ako aj z toho dôvodu, že ide o nehnuteľnosť, ktorá je pod miestnou komunikáciou. Súhlasil s navrhovanou výškou finančnej náhrady v zmysle návrhu žalobcu.

3. Na pojednávaní konanom dňa 29.7.2019 právna zástupkyňa žalobcu a zástupca žalovaného v 2. rade zotrvali na svojich doterajších tvrdeniach. Žalovaný v 1. rade sa na pojednávanie nedostavil, doručenie mal riadne vykázané.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením s listinami: výpisom z LV č. XXXX k.ú. D. W., s Kúpnu zmluvou zo dňa 30.8.2018, s Uzneseniami žalobcu, s rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 24C/4/2018, s ostatným spisovým materiálom.

5. Podľa § 136 ods. 1 Občianskeho zákonníka vec môže byť v spoluvlastníctve viacerých vlastníkov.

6. Podľa § 136 ods. 2 Občianskeho zákonníka spoluvlastníctvo je podielové alebo bezpodielové. Bezpodielové spoluvlastníctvo môže vzniknúť len medzi manželmi.

7. Podľa § 141 ods. 1 Občianskeho zákonníka spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

8. Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výťažok rozdelí podľa podielov.

9. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX k.ú. D. W. súd má za preukázané, že strany sporu sú podielovými spoluvlastníkmi, žalobca v podiele 7/9, žalovaný v 1. rade v podiele 1/18 a žalovaný v 2. rade v podiele 1/6 k CKN parc.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87m². Strany sporu mali záujem uvedené podielové spoluvlastníctvo zrušiť a následne vyporiadať takým spôsobom, že CKN parc.č. XXX/X bude prikázaná do vlastníctva žalobcu s povinnosťou vyplatiť žalovaných (žalovaný v 2. rade výhrady nevzniesol).

10. Z povahy podielového spoluvlastníctva ako spoločenstva vlastníckych práv založeného na zásade dobrovoľnosti vyplýva, že ak nedôjde k dohode, ktorýkoľvek spoluvlastník môže kedykoľvek požiadať súd o zrušenie spoluvlastníctva a o jeho vyporiadanie. Toto právo vyplýva zo zásady, že nikto nemôže byť spravodlivo nútený k tomu, aby zotrval v spoluvlastníckom vzťahu, ak mu to z akýchkoľvek dôvodov nevyhovuje. Určité obmedzenie v tomto smere obsahuje len § 142 ods. 2, ktorý výnimočne umožňuje zamietnutie návrhu na zrušenie spoluvlastníctva a jeho vyporiadanie súdom z dôvodov hodných osobitného zreteľa.

11. Vzhľadom na to, že medzi stranami sporu nedošlo pred podaním žaloby k dohode o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, súd zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k CKN parc.č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 87 m² zapísanej na LV č. XXXX k.ú. D. W.. Súd v spore skúmal, či uvedená parcela je reálne deliteľná. Z tvrdení strán sporu vyplynulo (žalovaný v 2. rade výhrady nevzniesol), že ide o pozemok pod miestnou komunikáciou. Súd je toho názoru, že reálna del'ba nie je účelná a to jednak z dôvodu, že ide o nehnuteľnosť pod miestnou komunikáciou ako aj z dôvodu veľkosti podielov žalovaných, nakoľko žalovanému v 1. rade prináleží výmera 4,93 m² a žalovanému v 2. rade výmera 14,50 m². Vzhľadom na to súd prikázal predmetnú nehnuteľnosť do vlastníctva žalobkyni. Žalovaní voči prikázaniu nehnuteľnosti do vlastníctva žalobkyni výhrady nevzniesli.

12. Medzi stranami sporu nebola sporná hodnota pozemku, z ktorej sa určuje výška výplaty v prospech žalovaných. Žalobkyňa navrhla výplatu sumou 3,39 € /m². Žalobkyňa zároveň predložila ako dôkaz

aj na rozhodnutie tunajšieho súdu sp.zn. 24C/4/2018, kde bola určená hodnota nehnuteľnosti, tiež pod miestnou komunikáciou, v rovnakom katastrálnom území (D. W.) sumou 3,39 €/m².

13.Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd konštatuje, že žalobkyňa preukázala hodnotu predmetu zrušenia a vyporiadania nehnuteľnosti vo výške 3,39 €/m², z ktorej súd aj vychádzal pri určení výšky výplaty žalovaným. Spoluvlastníckemu podielu žalovaného v 1. rade zodpovedá výmera 4,83 m², preto súd uložil povinnosť žalobkyni zaplatiť mu sumu 16,38 € (4,83 m² x 3,39 €/m²), spoluvlastníckemu podielu žalovaného v 2. rade zodpovedá výmera 14,50 m², preto súd uložil povinnosť žalobkyni zaplatiť mu sumu 49,15 € (14,50 m² x 3,39 €/m²).

14.Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15.Žalobkyňa bola v konaní úspešná v plnom rozsahu, na základe čoho jej vzniklo právo náhradu trov konania voči žalovaným. Trovy konania však priznať nežiadala. Súd preto rozhodol, že žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak .