

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119204159
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119204159.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobkyne: H. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, Bratislava, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d' u j e** neodkladné opatrenie, ktorým ukladá žalovanému zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.12.2018 zo zmluvy č. XXXXXXXXXX.

II. Súd poučuje žalovaného, že je oprávnený podať proti žalobkyni žalobu o zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2008 na Okresný súd Trnava.

III. Žalobkyni sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 09.05.2019, doručeným dňa 21.05.2019, v spojení s podaním zo dňa 04.07.2019, doručeným súdu dňa 10.07.2019, domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 15.12.2018 zo zmluvy č. XXXXXXXXXX. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že žalovaný prostredníctvom splnomocnenej spoločnosti ANACO, s.r.o., Miletičova 1, Bratislava, IČO : 35691816 na základe plnej moci na mimosúdne vymáhanie pohľadávok žalovaného, bez akéhokoľvek upozornenia poslal zamestnávateľovi žalobkyne: STREIT TRNAVA s.r.o, Prílohy 46, 919 26 Zavar žiadosť o výkon zrážok zo mzdy žalobkyne na základe dohody o zrážkach zo mzdy. Spolu so žiadosťou o výkon zrážok poslal žalovaný iba žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, kde žalobkyňa nevystupuje ako dlžník, ale ako spoludlžník. Do tejto žiadosti je včlenená dohoda o zrážkach zo mzdy ako ustanovenie č.7. Žalobkyňa nemá vedomosť, že by spoločnosť PROFI CREIT Slovakia, s.r.o. alebo ANACO, s.r.o. podala návrh na súd, v ktorom by si uplatnila požadovaný nárok. Žalobkyňa nemá vedomosť o existencii platne uzatvorenej dohody zo zrážkach zo mzdy medzi ňou a PROFI CREIT Slovakia, s.r.o. alebo ANACO, s.r.o. Dlžník W. E. zomrela XX.XX.XXXX. Ak existovala nejaká pohľadávka, mala byť predmetom dedičského konania, v ktorom dedičia prevzali spolu s aktívami aj pasíva. Žalovaný v 1. rade a žalovaný v 2. rade vymáhajú pohľadávku bez právneho nároku čo do výšky a dôvodu. Je neprípustné, aby na základe žiadosti o úver, ktorej súčasťou je dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá nebola uzatvorená platne a v súlade so zákonom, bez riadneho vykonateľného rozhodnutia, mohol postihnúť mzdu žalobkyne, pretože odmena za prácu uspokojuje základné životné potreby občana a jeho rodiny, nemožno výkonom postihnúť jeho mzdu v plnom rozsahu. Popri záujme oprávneného uspokojiť svoju pohľadávku musia byť rešpektované aj jeho základné životné potreby a potreby členov jeho rodiny. Ak by nebola dodržaná táto zásada, mohlo by to existenčne ohroziť povinného a jeho rodinu. Žalobkyňa považuje zmluvu za problematickú a z eurokonformného hľadiska za neudržateľnú. Vzťah účastníkov sa dostal do krízového stavu a javí sa, že platnosť právneho úkonu bude musieť posúdiť súd. Dohoda o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských zmluvách, ktorá nebola dohodnutá individuálne tak, ako to vyžaduje zákon, nemôže byť platná a teda nemožno na základe

neplatnej zmluvy uplatňovať nárok. Je nesporné, že zmluva obsahuje dohodu o zrážkach zo mzdy avšak takáto dohoda nebola uzatvorená individuálne, tak ako to má na mysli zákon, nebola poskytnutá odborná starostlivosť spotrebiteľovi, takto uzatvorená dohoda nemôže byť uzatvorená platne a na základe neplatnej dohody si nemožno uplatňovať nárok. Žalovaný napriek spornosti veci požiadal zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mi uložilo povinnosť plniť záväzok takýmto spôsobom, vykonávajú sa jej zrážky zo mzdy bez ohľadu na existenciu sporu. Žalovaný výšku dlhu sám jednostranne diktuje a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom. Nakoľko spoločnosť ANACO, s.r.o. vystupuje iba ako splnomocnený zástupca na vymáhanie pohľadávok a nie je veriteľom, žalovaným je veriteľ PROFI CREIT Slovakia, s.r.o. Zamestnávateľom žalobkyne je spoločnosť: STREIT TRNAVA s.r.o., Prílohy 46, 919 26 Zavar. Žiadosť žalovaného jej zamestnávateľovi o vykonávanie zrážok zo mzdy preukazuje žalobkyňa listom zo dňa 25.10.2018. Tým zároveň osvedčuje vecnú súvislosť medzi zrážkami zo mzdy a spornou zmluvou. Inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy je v rozpore s právom Európskej únie a pre rozpor s medzinárodnou zmluvou je preto aj v predmetnej veci neplatný § 39 Občianskeho zákonníka. Ani v prípade upustenia od použitia Dohody o zrážkach zo mzdy nemá žalobkyňa bez presného vyhlásenia súdu istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jej zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky. Žalobkyňa v čase uzavretia zmluvy nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré sú neprijateľné. Nedokázala ani rozpoznať nesúlad inštitútu dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak, ako je upravená v Občianskom zákonníku, umožňuje postihnúť majetok žalobkyne v podobe jej mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok alebo v rozpore s kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Žalovaný už vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby vykonával zrážky zo mzdy. Obava, že žalovaný naplní zásah do jej majetku bez súdneho prieskumu zmluvných ustanovení a bez toho, aby bol známy výklad újného práva, sa tak reálne naplnila. Ak je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s újným právom, je principiálne neprístupné, aby sa použil tento problémový zabezpečovací inštitút. Rozpor s právom EÚ osvedčuje pripomienkami Európskej komisie, v prípade C-30/12 Marcinová/POHOTOVOST', podľa ktorých je vnútroštátna právna úprava v rozpore s princípom efektivity a bráni ex offo prieskumu súdu neprijateľnosti zmluvných podmienok. V záujme predídania vzniku ujmy žalobkyňa navrhuje, aby sa dočasne zakázal výkon zrážok zo mzdy. Civilný sporový poriadok pripúšťa, aby sa neodkladné opatrenie uložilo inej osobe ako účastníkovi konania. V tejto sporovej veci je odôvodnené dočasné opatrenia voči jej zamestnávateľovi. Žalobkyňa nedisponuje žiadnym iným prostriedkom ochrany pred ústavne nekonformným zásahom do svojho majetku. Žalobkyňa poukazuje na predbežné opatrenia z rôznych súdov (uznesenie OS Trebišov z dňa 17.2.2011 č. sp. zn. 6C/13/2011, uznesenie OS Prešov z dňa 14.7.2011 č. 14C/153/2011, uznesenie KS v Žiline z dňa 30.12.2010 č. sp. zn. 8Co/42212010, uznesenie Okresného súdu Trebišov sp. zn. 6C/13/2011 zo dňa 17.2.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice, sp. zn. 5Co/89/2011, Okresný súd Svidník, uznesením sp. zn. 2C/113/2011 zo dňa 5.8.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov, sp. zn. 5Co/121/2011 a iné). Žalobkyňa žiada, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej moci a povinnosti. Klient podpisom zmluvy dáva zamestnávateľovi príkaz k pravidelnej úhrade týchto nových splátok úveru ponížením jeho pohľadávok na mesačnú výplatu mzdy a k jeho uhradeniu na účet spoločnosti a súčasne spoločnosť oprávňuje k ich prijatiu s tým, že zamestnávateľ je povinný tieto splátky pravidelne hradiť a spoločnosť oprávnená prijímať nie len do úplného vrátenia celého poskytnutého úveru súčasne s úrokmi, ale i s úrokmi s oneskorením sa, zmluvných pokút, náhrad škôd, poplatkov za poskytnuté služby a ostatných záväzkov klienta z Úverovej zmluvy čo je neprijateľné. Táto dohoda sa vzťahuje i na budúcich platcov mzdy klienta, ako i na iné príjmy klienta, s ktorými sa pri výkone rozhodnutia nakladá ako so mzdou čo je v rozpore so zákonom a je neprijateľnou podmienkou. Je nesporné, že zrážky zo mzdy zvlášť na plnenia z nekalých podmienok citlivo zasiahnu do sociálnej sféry spotrebiteľa a jeho rodiny a preto sú akceptovateľné iba zrážky zo mzdy v exekúcii, v rámci ktorej súd dohľadne v rámci princípu ochrany povinného na neprimeranosť. Je absolútne neprípustné, aby si žalovaný vyhradil právo svojvoľných splátok, čím môže v istých situáciách vážne ohroziť rodiny s dopadom na vyživované osoby. Podstatnou skutočnosťou v zmysle platnej legislatívy je, že ustanovenie úverovej zmluvy s poukazom na úverové podmienky nie je možné považovať za dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá bez osobitného vyjednávania je neprijateľná. Toto je jednoznačne neakceptovateľné konanie. V právoplatných uzneseniach Okresného súdu Trnava sp. zn. 32Csp/30/2018 zo dňa 22.2.2018 ssp. zn. 13Csp/129/2018 súd nariadil neodkladné opatrenie na neobmedzenú dobu bez nutnosti rozhodovať vo veci samej, v ktorom uložil povinnosť žalovanému a zamestnávateľovi žalobcu zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy.

2. Súd sa oboznámil s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.05.2019, doručeným dňa 21.05.2019, v spojení s podaním zo dňa 04.07.2019, doručeným súdu dňa 10.07.2019, listom ANACO s.r.o. označeným ako Vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov - Žiadosť zo dňa 25.10.2018, Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/ Zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX, ako aj ostatným obsahom spisu.

3. Podľa § 551 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

4. Podľa § 37 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný.

5. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.(1) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva. (2)

10. Podľa § 328 ods. 1 a 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (1) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. (2)

11. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (1) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (2)

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 1, 2 a 3 CSP Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (1). Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (2). Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane (3).

16. Podľa Čl.4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. (1) Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít. (2)

17. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov strán sporu. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Neodkladné opatrenie má svojimi účinkami chrániť pred konaním, ktoré hrozí alebo trvá. Nariadiť neodkladné opatrenie je možné vtedy, ak je potrebný okamžitý zásah súdu a tento dôvod musí existovať v čase, keď o nariadení neodkladného opatrenia súd rozhoduje. Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je teda osvedčenie existencie práva vo veci samej a naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov strán sporu. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie, čo pre krátkosť času zvyčajne ani nie je dobre možné. Je však nutné, aby boli splnené základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to buď potreba dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo existencia reálnej obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Súdna prax vyžaduje i naplnenie podmienky, že neodkladným opatrením sa nesmie vytvoriť nenávratný, nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán, a že ujma povinného nesmie byť neprimeraná výhode, ktorú nariadením predbežného opatrenia získa druhá strana.

18. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zabezpečovacím inštitútom záväzkového práva. Voči platiteľovi mzdy je účinná, t. j. veriteľ na základe nej nadobúda právo na výplatu zrážok okamihom, keď mu bola predložená. Dohoda o zrážkach zo mzdy zaniká, akonáhle pohľadávka veriteľa je splnená alebo keď dlžník prestane poberať mzdu. Výkon zrážok zo mzdy podľa dohody zmluvných strán o zrážkach zo mzdy môže pozastaviť len súd, ktorý platiteľovi mzdy predbežným opatrením môže uložiť povinnosť nevykonávať zrážky podľa účastníkmi uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy (R 47/1974). Dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať okrem iného označenie uspokojovanej pohľadávky a výšku dohodnutých zrážok. V čase uzatvárania dohody musí byť zabezpečená pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak je dohoda neurčitá a podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatná.

19. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť dôležitý prvok unijného práva, a to ex officio súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné zmluvné podmienky). Je dôležité spotrebiteľovi poskytnúť ochranu, najmä ak existuje nebezpečenstvo, že sa v euronekonformnom procese zrážok zo mzdy, na základe dohody o zrážkach zo mzdy, umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí brať súd ohľad (porov. rozsudok C-106/77 Simmenthal).

20. Súd mal v súvislosti s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a z príloh za osvedčené, že dňa XX.XX.XXXX vyplnila E. W. ako dlžník a žalobkyňa ako spoludlžník Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX v časti 5., kde požiadali žalovaného ako veriteľa o poskytnutie úveru vo výške 17.000,-Sk, pričom žalovaný ako veriteľ dňa 16.12.2008 vyplnil uvedenú žiadosť v časti 6., kde schválil poskytnutie úveru vo výške 6.000,-Sk. Z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov), ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi E. W.

ako dlžníkom, žalobkyňou ako spoludlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa 16.12.2008 (žalobkyňou podpísaná dňa 15.12.2008) vyplýva, že podpisom Žiadosti/Zmluvy uzatvára E. W. ako dlžník a žalobkyňa ako spoludlžník Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov). Pohľadávka veriteľa je tvorená úverom vo výške uvedenej podľa bodu 6 Zmluvy o revolvingovom úvere, ďalej prípadnými revolvingami a príslušenstvom. Súčasťou pohľadávky sú aj zmluvné pokuty (ak boli uplatnené) a náklady súdneho/ rozhodcovského príp. iného konania ak vznikli preukázateľne. Na základe predloženia tejto dohody je zamestnávateľ dlžníka a spoludlžníka povinný vykonávať v prospech veriteľa mesačné zrážky zo mzdy dlžníka, spoludlžníka a to minimálne vo výške mesačnej splátky uvedenej v bode 6 zmluvy o revolvingovom úvere vždy v riadnom výplatnom termíne. Strany dohody sa dohli, že zrážky zo mzdy budú vykonávané zamestnávateľom až do doby, kým žalovaný zamestnávateľovi písomne oznámi, že všetky jeho pohľadávky, vzniknuté na základe alebo v súvislosti so Zmluvou sú splatené.

21. Splnomocnený zástupca žalovaného spoločnosť ANACO s.r.o. listom nazvaným Vykonanie zrážok zo mzdy a iných príjmov - Žiadosť zo dňa 25.10.2018 doručeným zamestnávateľovi žalobkyne dňa 29.10.2018 požiadal zamestnávateľa žalobkyne STREIT TRNAVA s.r.o., Prílohy 46, Zavar o vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne ako spoludlžníka. V zmysle priloženej Dohody o zrážkach zo mzdy sa veriteľ oprávnené domáha uspokojenia neuhradenej splatenej pohľadávky vo výške 111,81 eur k 15.08.2017 vykonávaním zrážok zo mzdy alebo iných príjmov spoludlžníka na účet veriteľa. Uzavretím dohody vzniká veriteľovi právo, aby mu po uplynutí doby splatnosti pohľadávky boli prevedené sumy zrazené na základe tejto dohody zo mzdy alebo iného príjmu.

22. Pri zohľadnení všetkých relevantných okolností prípadu súd dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa dostatočne opísala skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, čím bol naplnený jeden z predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, keďže bolo osvedčené, že medzi stranami sporu bola uzavretá zmluva o revolvingovom úvere, ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy, pričom v dohode o zrážkach zo mzdy nebola zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, keď okrem úveru zo zmluvy o revolvingovom úvere mali byť jej súčasťou prípadné revolvingy, príslušenstvo, zmluvné pokuty a náklady na vymáhanie uvedených pohľadávok, preto je takáto dohoda o zrážkach zo mzdy neurčitá a podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neplatná.

23. Naplnený bol tiež ďalší predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, a síce potreba neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. V konaní bolo osvedčené, že žalovaný predložil zamestnávateľovi žalobkyne žiadosť o výkon zrážok zo mzdy a zamestnávateľ žalobkyne požadované zrážky zo mzdy žalobcu vykonáva, z čoho vyplýva žalobkyňou tvrdená nutnosť neodkladnej úpravy pomerov strán sporu. V prípade výkonu práva na zrážky zo mzdy žalovaným a vykonávania zrážok zo mzdy zamestnávateľom žalobkyne by totiž mohlo prísť k postihnutiu majetku žalobkyne bez súdneho rozhodnutia v nezákonnom rozsahu, čím mu hrozí nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia súd vzhliadol aj v tej skutočnosti, že v prípade žalobkyne sa jedná o spotrebiteľa a možná neprijateľnosť zmluvných podmienok v spornej dohode o zrážkach zo mzdy môže poškodiť práva žalobkyne ako spotrebiteľa a neprimerane zasiahnuť do majetkových práv žalobkyne tým, že dôjde k uhradeniu plnenia z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly. Súd tiež poukazuje na to, že nariadené neodkladné opatrenie nie je pritom neprimeraným zásahom do práv žalovaného a nariadením tohto neodkladného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch strán sporu.

24. Z obsahu spisového materiálu teda vyplýva osvedčenie základných skutočností, ktoré sú potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku žalobcu, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

25. Vzhľadom na to, že súd nariadil neodkladné opatrenie pred začatím konania a žalobkyňi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuložil, poučil podľa § 337 ods. 1 CSP žalovaného, ktorému sa neodkladným opatrením ukladá povinnosť, že je oprávnený podať proti žalobkyňi žalobu o zaplatenie pohľadávky zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.12.2008 na Okresný súd Trnava.

26. Neodkladné opatrenie súd nariadil bez časového obmedzenia, pričom v prípade odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené sa možno domáhať jeho zrušenia v súlade s ust. 334 CSP.

27. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

28. Podľa čl. 17 CSP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

29. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. O náhrade trov konania žalobkyne rozhodol súd podľa ustanovenia § 251, § 256 ods. 1 CSP v spojení s čl. 4, 17 CSP tak, že žalobkyňu náhradu trov konania nepriznal, hoci jej nárok na náhradu trov konania vznikol, keď mala vo veci plný úspech, avšak zo spisového materiálu mal súd preukázané, že žalobkyňu žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky nevznikli, čo vylučovalo možnosť ich priznania, preto vychádzajúc z čl. 4 a 17 CSP, podľa ktorého súd konaná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu, rozhodol súd už v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí tak, že žalobkyňu sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.