

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 17C/758/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215236006
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7215236006.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Vysaníkovou v spore žalobcu: Bytový podnik mesta Košice, s.r.o., IČO: 44 518 684, so sídlom v Košiciach, Južné nábrežie č. 13, proti žalovaným: 1/ J. F., N.. X.XX.XXXX, 2/ W. F., N.. X.XX.XXXX, 3/ V. F., N.. X.XX.XXXX, všetci traja bytom v K., K. Č.. X, o zaplatenie 203,88 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi 203,88 eur spolu s 5,05 % ročnými úrokmi z omeškania od 5.7.2015 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť plniť ostatných žalovaných.

Žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca (ako správca bytu) sa žalobou doručenu súdu dňa 8.12.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. až 4. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 203,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 203,88 eur od 5.7.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že zo zápisu z opakovanej obhliadky bytu zo dňa 25.3.2014 vyplýva, že byt č.. užívajú bez právneho titulu žalovaní v 1. až 4. rade od decembra 2013, čo potvrdili aj svojim podpisom. Žalovaní užívali tento byt aj v období od 1.1.2014 do 31.12.2014 bez platnej nájomnej zmluvy. V uvedenom období vznikol nedoplatok za užívanie bytu za kalendárne mesiace od marca do decembra v roku 2014 vo výške 176 eur (10 x 17,60 eur) a nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014 vo výške 27,88 eur. Vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním bolo žalovaným doručované dňa 4.6.2015, ako vyplýva z vrátenej poštovej zásielky. Čas plnenia predmetného bezdôvodného obohatenia nebol medzi žalobcom a žalovanými dohodnutý, preto žalobca s poukazom na ustanovenie § 563 Občianskeho zákonníka žiada úroky z omeškania (§ 517 Občianskeho zákonníka) odo dňa 5.7.2015, teda deň po uplynutí 30 dňovej lehoty od oznámenia vyúčtovania, pričom položka „nájomné“ je súčasťou vyúčtovania.

2. V prejednávanej veci bol dňa 5.5.2016 vydaný platobný rozkaz č.k.: 17C/758/2015-11, pri doručovaní ktorého bolo zistené, že Klára Daniová nar. 23.9.1961, jedna zo žalovaných, zomrela dňa XX.X.XXXX. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 17C/758/2015-37 zo dňa 25.7.2017 konanie voči žalovanej zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2019. Platobný rozkaz súd uznesením č.k.: 17C/758/2015-50 zo dňa 3.5.2018 v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušil (uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 25.5.2018).

3. Žalovaným bola žaloba, procesné poučenia, výzva na vyjadrenie k žalobe riadne doručená, ako vyplýva z doručeníek na č.l. 53 súdneho spisu. Žalovaní sa k takto doručenej žalobe nevyjadrili.

4. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. a/ CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 26.7.2019 pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods. 3 CSP.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom zistil tento skutkový stav:

6. Zamestnankyňa žalobcu vykonala dňa 25.3.2014 opakovanú obhliadku bytu č. 14 na S. na ktorej zistila, že v byte nebýva evidovaný užívateľ bytu (pán T. ale žalovaní, ktorí k evidovanému užívateľovi tohto bytu nemajú žiaden vzťah. Títo písomne potvrdili, že sa v uvedenom byte zdržiavajú od decembra 2013. Žalobcom tvrdenú skutočnosť, že sa žalovaní v byte zdržiavali celý rok 2014, za ktorý vznikli na byte nedoplatky, žalovaní nijako nerozporovali. Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2014 do 31.12.2014 je zrejme, že na byte č. 14 na ulici Hrebendovej č. 28 v Košiciach vznikol nedoplatok na nájomnom vo výške 176 eur a nedoplatok za služby spojené s bývaním vo výške 27,88 eur, t.j. spolu 203,88 eur. Vyúčtovanie bolo žalovaným doručované v júni 2015, ako vyplýva z doručenky na č.l. 5 súdneho spisu.

7. Súd vec právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákona:

8. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

9. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

10. Podľa § 685 ods. 1 veta prvá OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

11. Podľa § 696 ods. 1 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

12. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

13. Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ, dlh splnením zanikne. Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

14. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu, čo do istiny pohľadávky, za dôvodný v celom rozsahu. Vo svojom rozhodnutí súd vychádzal z nespornej skutočnosti tvrdenej žalobcom, že žalovaní bez právneho dôvodu užívali byt č. 14 na Hrebendovej č. 28 v Košiciach ako aj služby poskytované v súvislosti s užívaním tohto bytu. Žalovaní napriek tomu, že tento byt užívali, neuhradzovali za užívanie obvyklú odplatu zodpovedajúcu výške nájomného a neposkytovali žalobcovi ani náhradu za spotrebované služby, ktoré by inak boli povinní zaplatiť v prípade, ak by uvedený byt užíval na základe nájomnej zmluvy. Tým sa žalovaní na úkor žalobcu bezdôvodne obohatili, následkom čoho im vznikla povinnosť toto bezdôvodné obohatenie žalobcovi vydať.

15. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 OZ).

16. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vzhľadom na omeškanie žalovaných so zaplatením nedoplatkov žalobcovi, súd žalovaných zaviazal zaplatiť žalobcovi aj 5,05 % ročné úroky z omeškania z dlžnej sumy od 5.7.2015 do zaplatenia.

18. Lehota na splnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom vyplýva z 232 ods. 3 CSP a začína plynúť dňom nasledujúcim po jeho právoplatnosti. Podľa § 511 OZ, plnením jedného zo žalovaných, zaniká v rozsahu splnenia povinnosť ostatných žalovaných, pričom uložená povinnosť nemá charakter solidárneho záväzku, keď solidarita je z povahy veci pri bezdôvodnom obohatení prakticky vylúčená.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v štyroch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).